

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ । ਜੇ. ਜੇ.
ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ

ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ-ਕਮ-ਅਧਾਰਨ ਅਥਾਰਟੀ,
ਜਲੰਧਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1995 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 8013

8 ਜਨਵਰੀ, 1999

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 - S.2(h) - ਸੇਲ—ਦਾ ਮਤਲਬ—
ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਸਿਲੰਡਰ, ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਆਦਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ—ਸਿਰਫ ਇੱਕ
ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ—ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਹੋਵੇ - ਸਿੱਟਾ ਨਾ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (5) ਅਤੇ (6) ਦੀ ਪੜਚੋਲ
ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਅਤੇ ਸਿਲੰਡਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ
ਬਣੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਨਿਗਮ
ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕੰਟਰੋਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰ ਕਿਸੇ ਤੋਂ
ਵੀ ਸਿਲੰਡਰ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ
ਏਜੰਟਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਖਪਤਕਾਰ ਆਪਣਾ
ਸਿਲੰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਸ ਦੇ ਕੰਟੇਨਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ
ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਦਰਅਸਲ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਪਤਕਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ
ਕਿ ਉਹ ਸਿਲੰਡਰ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡੀਲਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ
ਉਸ ਨੂੰ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨਹੀਂ
ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਸਿਲੰਡਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ
ਜਮ੍ਹਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ
ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(ਪਾਰਾ 3 ਅਤੇ 5)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਰੇਣੂ ਸਹਿਗਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ

ਆਰ ਐਸ ਵਿਰਕ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਪੰਜ ਰਿੱਟ
ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਾਲ 1984-85 ਤੋਂ 1988-89 ਤੱਕ ਦੇ ਪੰਜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ

ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿਲੰਡਰ (ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ? ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

(2) ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ 'ਸੇਲ' ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਨਕਦ, ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ 'C' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ"। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕੋ ਇਕ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਕੀ ਮਾਲ ਵਿਚਲੀ ਜਾਇਦਾਦ - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਲੰਡਰ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ, ਜਦੋਂ ਨਿਗਮ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ? ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਹਰੇਕ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਧਾਰਾਵਾਂ (5) ਅਤੇ (6) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਵਾਲਵ, ਕੈਪਸ, ਸਕਿਓਰਿਟੀ ਨਟਸ, ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਉਪਕਰਨਾਂ ਵਾਲੇ ਐਲਪੀਜੀ ਸਿਲੰਡਰ ਹਰ ਸਮੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਰਹਿਣਗੇ"। ਆਰਟੀਕਲਜ਼ (6) ਵਿੱਚ ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਮਾਨ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਮੁਰੰਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏਗਾ"।

(3) ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਅਤੇ ਸਿਲੰਡਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਣੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਨਿਗਮ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕੰਟਰੋਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਵਿਤਰਕ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਵੀ ਸਿਲੰਡਰ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਏਜੰਟਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਲਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿਚਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ- 135 ਕਮ-
ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਲੰਧਰ

(ਜਵਾਹਰ ਲਾਇ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.~)

(4) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵਰਣਨ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਉਸ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਸਿਲੰਡਰ ਦੇ ਹਰੇਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1988-89 ਦੌਰਾਨ, ਨਿਗਮ ਨੇ ਸਿਲੰਡਰ @R. 510 ਹਰੇਕ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। 450 ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ. ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਰ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 1993-94 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਿਲੰਡਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਈ ਸੀ। 510 ਤੋਂ 750 ਤੱਕ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਲੰਡਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਾਟਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ। ਕੀ ਅਸੀਂ ਫਿਰ ਵੀ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਗਮ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ?

(5) ਇਹ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਖਪਤਕਾਰ ਆਪਣਾ ਸਿਲੰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਸ ਦੇ ਕੰਟੇਨਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਪਤਕਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿਲੰਡਰ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡੀਲਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਸਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਲੰਡਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(6) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਵਿਰਕ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1987 ਤੋਂ 'ਸੇਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ "ਨਕਦੀ, ਮੁਲਤਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ" ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ 'ਵਿਕਰੀ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1987-88 ਅਤੇ 1988-89 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਯੋਗ ਸਨ।

(7) ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਜੋ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1995 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 7914 ਅਤੇ 7915 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (iv) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (h)। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵੈਧ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਖੋਜ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਕਿ ਮਾਲ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸਾਡੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ।

(9) ਹੋਰ ਕੋਈ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ— ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਸੀ.ਮਾਲਟੇ ਜੇ.ਜੇ

ਸੁਰਿੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ

ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWP 16061

3 ਮਾਰਚ, 1998

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸਵਿਧਾਨ, 1950 . ਆਰਟੀਕਲ 226/22 7—ਹਰਿਆਣਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1984 (1984 ਦਾ 22)—ਹਰਿਆਣਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1989 – ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ 27 ਅਤੇ 28 . ਬੈਂਕ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ . ਉਪ- ਨਿਯਮ 33 (ix)- ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ

ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ . ਬੈਂਕ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ—ਚੋਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ—ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਾਂ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ।'

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ।