

K. S. S. Nayyar v. State of Punjab and others. (V. Ramaswami, C.J.)

(7) ਦੂਸਰਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀ ਖੁਰਾਕ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਿਉਰੋ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਅਨ ਟੈਂਡਰਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਐਨੀਮਲ ਨਿਊਟ੍ਰੀਸ਼ਨ, ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਆਫ਼ ਐਨੀਮਲ ਸਾਇੰਸਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀ ਕਲਚਰ - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ISI f eed ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ Annexure P-3 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਫੀਡ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਵਰਤਨ ਹੈ.. ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਫੀਡ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ।

(8) ਸ੍ਰੀ ਰਿਆੜ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਉਹ ਫੀਡ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਪਸ਼ੂ ਧਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਪੱਖ ਤੋਂ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਵੱਲ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਡੀਏਜੀ ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਭਰੋਸੇ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(9) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਲਿਮਾਈਨ ਵਿੱਚ ਮੋਸ਼ਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਜੈ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ, ਜੇ.

ਕੇਐਸਐਸ ਨਈਅਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8822

(Civil Misc. No. 6 6378a of 1987)

6 ਮਈ 1988 ਈ.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਤੇ 320(3) (ਬੀ)- ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ-ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਯੂਟੀ-ਪੰਜਾਬ ਕੇਡਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਤੋਂ ਭਰੀ ਗਈ ਪੋਸਟ - ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ-ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸੁਪਰੀਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕਾਫੀ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ - ਯੂਟੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ - ਉਧਾਰ ਵਿਭਾਗ ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੈਨਲ

ਇੱਛੁਕ ਸੁਪਰਿਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ-ਪੈਨਲ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ-ਕੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ- ਸੀ.ਕੇ.ਆਈ.ਐਫ. ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ- ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਕੇਡਰ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪੋਸਟ ਹੈ-ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਯੂਟੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਭਰਨਾ- ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ - ਭਾਵੇਂ ਲੋੜ ਹੋਵੇ।

ਕਿ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਤਰੱਕੀ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ 'ਨਿਯੁਕਤੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨਿਸਟ ਦੁਆਰਾ ਅਸਾਮੀ ਭਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨਿਸਟ ਸਿਰਫ ਸਾਬਕਾ ਕੇਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਪੰਜਾਬ ਕੇਡਰ ਦੇ ਸੁਪਰਿਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਪੋਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 8)

ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਨਾਂ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿੰਨੇ ਯੋਗ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਭੇਜੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਹੜੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਗੇ। (ਪਰਾ ੫)।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਵਿਭਾਗ ਭਾਵ ਯੂਟੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਪੈਨਲ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੇ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ 10b ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਘੱਟ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੀ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਸ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਭਰਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, i ਇਸ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਟਾ^a ਇੱਕ ਐਕਸ-ਕੇਡਰ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਡਿਪੂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਭਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ- ਕੀ ਧਾਰਾ 320 (3) ਦੀ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। 1950 ਡੀਪੂਟਾ- ਐਸਐਕਸ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀੜਿਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।- d ^, £

ਜੇਜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਭਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸੀਂ "S" 6 " ਹਾਂ। ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ,

ਚਾਈਟ ਇੰਜਣ ਦੀ ਪੋਸਟ ■ ਪੀ ਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਈਡੀ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਨਹੀਂ ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਚੋਣ ਅਤੇ ਪੋਸਟਿੰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ

K. S. S. Nayyar v. State of Punjab and others. (V. Ramaswami, C.J.)

ਮੁੱਖ ਇੰਜੀ: ਨੀਰ-ਕਮ-ਸਕੱਤਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਟੈਰੀਟਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਸਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ. ਵਿਰਦੀ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ., ਬੀ.ਐਡ.ਆਰ., ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

- (ii) 1 ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਕਮ-ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਵਿਰਦੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
- (iii) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਮੈਂ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ।
- (iv) ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (v) ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ (ਅਨੈਕਸਨਜ਼ c ਦੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ) ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਸੀ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਭੇਜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (vi) ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ! ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ t ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- (vii) 1 (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਵਿਰਦੀ, ਨਿਵਾਸੀ ਪੋਡੈਟ ਨੰਬਰ 3, ਨੂੰ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਕਮ-ਸਕੱਤਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

ਸਿਵਲ MISC. 1987 ਦਾ 6378 ਨੰ.

ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਸ. ਮੋਗੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਜਗਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ*• ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਐਚ.ਐਸ. ਬੇਦੀ, ਐਡੀ. AG (Pb.), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਆਰ.ਸੀ. ਸੇਤੀਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ), ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਏ.ਕੇ. ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ)।

ਨਿਰਣਾ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀ. ਜੇ

ਇਹ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਕਮ-ਸਕੱਤਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ. ਵਿਰਦੀ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ., ਬੀ.ਐਡ.ਆਰ. ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਕਮ-ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਐਸ.ਐਸ. ਵਿਰਦੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ।

(2) ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਇਸ (ਰਾਜ ਪੋਥੀ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਠਨ) ਦੇ

ਪ੍ਰਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪੰਜਾਬ ਕੇਡਰ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਨਵਰੀ, 1987 ਵਿਚ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਆਪਣੇ 8 ਜਨਵਰੀ, 1987 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਚੀਫ਼ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 3 ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜੇ.ਐਸ. ਕੋਹਲੀ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੇੜ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਪਵੇ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਬੀ ਕੇ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜੇ ਐਸ ਸੋਢੀ: ਦੋਵੇਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸਨ। 25/27 ਫਰਵਰੀ, 1987 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ - ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਲਹੋਤਰਾ 30 ਜੂਨ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ। 1988, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਜੇ.ਐਸ.ਸੋਢੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਂ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇ ਤਾਂ ਜੋ 3 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਧਿਆਨ 8 ਜਨਵਰੀ 1987 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੱਤਰ ਵੱਲ ਵੀ ਦਿਵਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ।

(3) ਇਨ ਟੀ ਇਨ therecadreSofeSuperintending? ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਪਿੰਨੀਪੰਜਾਬ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਾਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

- (1) ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ,
- (2) ਪੀਐਸ ਬਾਸੂਰ,
- (3) ਐਸ ਐਸ ਮੋਗੀਆ,
- (4) ਕੇਐਸਐਸ ਨਈਅਰ,
- (5) ਸਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਅਤੇ
- (6) ਐਸ ਐਸ ਵਿਰਦੀ।

ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਾਸੂਰ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਾਸੂਰ ਅਤੇ ਮੋਗੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲਾ ਜੱਜ ਨੇ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 1986 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 1640 ਨੂੰ ਲਾਇਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਆਂ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਮਾਰਚ, 1987 ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 3 ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਭੇਜਿਆ ਜੋ ਜੇ.ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਸਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ

K. S. S. Nayyar v. State of Punjab and others. (V. Ramaswami, C.J.)

ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ. ਵਿਰਦੀ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਜੇ.ਐਸ.ਸੋਢੀ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਸਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਵਿਰਦੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਸੋਢੀ ਦੇ 31 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਐਸ.ਐਸ. ਵਿਰਦੀ ਨੂੰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਭਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਸੀ। ਮੌਗੀਆ ਅਤੇ ਨਈਅਰ ਨੇ 1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2460 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਐਸ.ਐਸ. ਵਿਰਦੀ ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੈਨਲ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ। ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ

21 ਸਤੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਲਈ।"

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਦਿਆਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜੇਐਸ ਸੋਢੀ, ਐਸਐਸ ਮੌਗੀਆ, ਕੇਐਸਐਸ ਨਈਅਰ, ਸਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਵਿਰਦੀ ਨਾਮਕ 5 ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਭਰਨ ਲਈ ਐਸ.ਐਸ.ਵਿਰਦੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਚੋਣ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਚੱਲਦਿਆਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਵਾਰ ਇਕੱਲੇ ਕੇਐਸਐਸ ਨਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) BefoiBeforedwe ਰਿੱਟਪੇਟੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਾਂ ਅਸੀਂ 1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2460 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਸਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਵਿਰਦੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਰਦੀ ਦੀ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਪੰਜਾਬ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਂ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਂ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਆਖਰਕਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵੀ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਉਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਸਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ. ਵਿਰਦੀ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਤਰੱਕੀ ਹੈ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿਚ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸਿੱਖੀ

ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਮੋ ਨਨ ਪੋਸਟ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕੋਡੀਗੇਨ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਤਨੇ ਰੁਰੀਜਾਊ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਿਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਰੱਕੀ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਨੇਰੇ ਦੀ ਚੋਣ ਇੱਕ ਡਾਇਲੈਂਟ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਯੂਵਰਨਮੇਨੀ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਸਰੋਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ "ਨਿਯੁਕਤੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਦੁਆਰਾ ਪੋਸਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਯੋਗ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਹੈ। ਉਧਾਰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਉੱਚ ਅਹੁਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸਭ ਤੋਂ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨਿਸਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪੈਰੋਂਟ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ment. r fis ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਲਈ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਪੋਸਟ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਤਰੱਕੀ ਵਾਲਾ ਅਹੁਦਾ ਹੈ, ਪਰ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨਿਸਟਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਪੋਸਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਭੇਜੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਪੋਸਟ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਪੰਜਾਬ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨਾਲੋਂ ਵੀ "ਉੱਚਾ" ਅਹੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਕੇਡਰ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਹ ਤਰੱਕੀ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਜਾਂ ਪਦਉਨਤੀ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਪੰਜਾਬ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਪੋਸਟ.

(5) ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਸ.ਐਸ. ਵਿਰਦੀ ਸਮੇਤ 5 ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਭੇਜਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਸ.ਐਸ. ਨਈਅਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਓਇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, (ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਜੀ . ਜੇ.)

ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿਵਲ -ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ iNo. bmU ਜਾਂ l>dY ਆਉਟ ਵੀ ਕਨੂੰਨੀ ਮੁਤਾਜ਼ ਤਾਏਸ ਦੀ ਚੀਰ-ਫਾੜ ਕਰਦਾ ਹੈ। mis ਚਾਲੂ ਸੀ , ਇਹ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਚੰਡੀਗੜ ਨਰਿੰਨੀਸੀਰਾਓ 3 naip.es ਦਾ ਪੈਨਲ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ; ਉਹ noimaliy, g o tne ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ । ਉਪਰੋਂ, ਸਿਰਫ 3 ਨਾਮ ਭੇਜੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਸਿਰਫ 3 ਨਾਮ ਭੇਜਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪੈਨਲ ਓਬੀ ਦੇ ਨਾਮ ਹੀ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਐਸ.ਐਸ. ਵਿਰਦੀ ਨੂੰ ਚੰਡੀਗੜ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 3 ਨਾਮ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸੀ ਕਿ "ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇ ਜਾਣ"। ਦਰਅਸਲ, ਉਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਅਰਦਾਸ ਐਸ.ਐਸ.ਵਿਰਦੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੋ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਲ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਨਸ਼ੁਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵੀ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੀ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 3 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਭੇਜਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ 3 ਨਾਮ ਭੇਜਣ ਜਾਂ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ 3 ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਯਕੀਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਚੰਡੀਗੜ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਸਿਰਫ 3 ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 5 ਨਾਂ ਭੇਜੇ ਸਨ। 8 ਜਨਵਰੀ, 1987 ਦੇ ਅਸਲ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 3 ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਮੰਗਿਆ ਸੀ । ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, wTas ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੇੜਲੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਤਾਂ ਉਹ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨਗੇ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ, ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਜੋ ਇਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪੰਜਾਬ ਕੇਡਰ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। 25/27 ਫਰਵਰੀ, 1987 ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹੋਰ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਕਿ ਜੇ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਡੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਵੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਵੇਂ ਪੈਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਵੇਲੇ ਪਿਛਲੀ

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਸਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ. ਵਿਰਦੀ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਦੋ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਵੀ ਯੋਗ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਲਾ ਜ਼ਿਭਜ਼ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਵੀ ਸਮਝ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਸਿਰਫ 3 ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਪੈਨਲ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ 5 ਨਾਂ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿੰਨੇ ਯੋਗ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਭੇਜਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਹੜੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਗੇ।

(6) ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ* ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ Kth ਨਾਮਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਊਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 5803-ਜੀ-51/1-4406, ਮਿਤੀ 3 ਸਤੰਬਰ, 1951 ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹਦਾਇਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਨਾਂ ਮੰਗੇ ਹਨ। ਨਾਮ ਭੇਜਣ ਸਮੇਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਬਖਸ਼ਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗ ਬਦਲ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: -

“(2) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਖਸ਼ਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨੰ

ਕੋਐਸਐਸ ਨਈਅਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀ.ਜੇ.) ਨਾਮ ਜਾਂ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼, ਨਿੱਜੀ ਖਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਮਾਪਦੰਡ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਆਦਿ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਦਿਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- (3) ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣਾ ਹੋਵੇ, ਉਹੀ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਨੂੰ "ਮੰਗ ਜਾਂ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ" ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਕਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਨੰਬਰ 1 ਵਜੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਮ ਆਵਾਜ਼ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮਦਦ ਕਿਵੇਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੀ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 1 ਵਜੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਕਾਰਨ ਮੰਗਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰ ਉਸੇ ਹਦਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਆਵਾਜ਼ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਖੁਦ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਡੀ ਭਾਗ ਨੈਨਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੈਨਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਅਥਾਰਟੀ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਵਿਭਾਗ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿਭਾਗ। ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ,

ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਸ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਚੀਫ਼ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਫਾਈਲ ਤੋਂ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ। ਕਿ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਸ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਉੱਪਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰੇ ਕੰਮ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਤੀਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਭ ਤੋਂ ਫਿੱਟ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ।

(7) ਬੀਟੀਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੁਣ CM ਨੰਬਰ 8 6378Ifof7 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਅਸੀਂ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਲਈ ਇੱਕ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ, ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸਲਾਹ ਤੋਂ ਛੋਟ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 3 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਏ ਗਏ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। 1958. ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸੀਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 320 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ: -

- (a) ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ;
- (b) ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ 'ਤੇ ਪਾਲਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਬਾਰੇ :
- (c) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਯਾਦਗਾਰਾਂ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਮੇਤ, ਸਿਵਲ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ।

ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਨਬਧਨ ਲਾਈ ਸਫੀਵਾਸਤਵ, (1) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਟੀਕਲ 320(3)(c) ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਸਰਵੈਂਟਸ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਜਾਂ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੀਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਜਾਂ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਨੁਛੇਦ 320(3) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 320(3)(c) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਿ ਉਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਮਨਬੋਧਨ ਲਾਈ ਸ਼ੀਵਾਸਤਵ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੁਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਤੁਹੀ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (2) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 320(3)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ। ਇਹ, ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਧੀਨ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸ਼ਿਲਾ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 320 (3) (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

(8) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ '1 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼' ਹਨ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ IFxemntion ਫਾਰ ਕੰਸਲਟੇਸ਼ਨ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 3 ਅਤੇ 6 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। 1958, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"3. ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ : -

- (a) ਆਲ-ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ

ਆਲ-ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ;

- (b) ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਵਾ ਗਰੁੱਪ-ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ, ਸੰਘ ਦੀ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਲ-ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਵਾ ਗਰੁੱਪ ਏ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ;

- (1) AIB- 1957 SC 912.
- (2) ਏਆਈਆਰ 1971 ਪੀ.ਬੀ. & Hy. 297.

- (c) ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਵਾ, ਗਰੁੱਪ ਬੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਵਾ, ਗਰੁੱਪ ਬੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਵਾ, ਗਰੁੱਪ ਬੀ, ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਵਾ ਗਰੁੱਪ ਸੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲ; ਅਤੇ
- (d) ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਵਾ ਸਮੂਹ ਦੇ, ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਵਾ ਸਮੂਹ ਬੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ।
3. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 320 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-
- (a) 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਲ-ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਵਾ, ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਵਾ, ਗਰੁੱਪ ਬੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 352 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਚਿੰਤਤ ਹਨ; ਅਤੇ
- (b) ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਵਾ, ਸਮੂਹ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸੇਵਾ ਸਮੂਹ ਡੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਲੋੜ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ GOI ਕੈਬਨਿਟ ਸਕੱਤਰੇਤ (ਪ੍ਰਸ਼ੋਨਲ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਏ.ਆਰ.) ਮੀਮੋ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਨੰ. 39011/2/S/75-Est. (ਬੀ) ਮਿਤੀ 14 ਮਾਰਚ, 1977 ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਛੋਟ) ਨਿਯਮਾਂ, 1958 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ, ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਪੋਸਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਭਰਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ। ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਭਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਪੋਸਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਅੱਗੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਬਲ ਰਾਜ ਆਹੂਜਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀਜੇ)

ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਪੋਸਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ 1 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨਿਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾਲ ਹੀ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੀ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 320(3) ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਵਾਲੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨਿਸਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਭਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਵਾਈਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ - ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨਿਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਲੋੜ ਬਾਰੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਾਂਗੇ ਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ, ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਅਤੇ ਪੋਸਟਿੰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਨਬੋਧਨ ਲਾਈ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।

(9) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਜੇਐਸ ਸੇਖੋਂ, ਜੇ.

ਬਾਲ ਰਾਜ ਆਹੂਜਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

10 ਮਈ 1988
1983 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 5828

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- ਆਰਟੀਕਲ/ 14, 31-ਏ, 31-ਸੀ ਅਤੇ 300 ਏ—•
ਪੰਜਾਬ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ (1973 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. X)-ਸ. ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ
ਵੈਧਤਾ - ਨੌਵੇਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਐਕਟ