

ਨੰਬਰ 4 ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ "ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ (ਜ਼ਮੀਨ, ਗੋਦਾਮ, ਸ਼ੋਅਰੂਮ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਤੇ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਉੱਚੇ ਅੰਕ ਦੇ ਕੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ। ਆਦਿ) ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(30) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਗੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

(31) ਸ਼੍ਰੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਵੀ ਟੁੱਟ ਜਾਵੇਗਾ।

(32) ਫੇਰਾ ਲਈ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਰਿਥੀ ਲਿਖਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

**ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ**

*ਜੀਐਸ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਕੌਰ ਜੇ.ਜੇ*

*ਮੋਹਨ ਲਾਲ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ*

*ਬਨਾਮ*

*ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ*

*ਇੱਕ ਹੋਰ — ਜਵਾਬਦਾਤਾ*

*2000 ਦਾ ਸੀ ਡਬਲਿਊ ਪੀ ਨੰਬਰ 8907*

*22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2002*

*ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ, 226 - ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1952 - ਐਸ.ਐਸ. 2(ਈ), 8 ਅਤੇ 8 (ਬੀ) - ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ - ਕੰਪਨੀ ਦੇ*

ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਚੱਲਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ- ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਹੋਲਡ, ਹਾਂ-ਟਰਮ ਇੰਪਲਾਇਰ', ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ - ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਕੋਲ S.8 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਢੰਗਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। - B(1) ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ - C1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ। (b) ਦਾ S. 8 — B(1) ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਹੋਰ ਢੰਗਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ — ਰਿੱਟ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(e) ਵਿੱਚ ਫੈਕਟਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਦਿ ਇਸ ਖੇਜ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਮਾਲਕ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।

(ਪੈਰਾ 17)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1952 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8-ਬੀ (ਐਲ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿਕਲਪਿਕ ਢੰਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਢੰਗਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ। ਧਾਰਾ 8-ਬੀ (ਐਲ) ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਧਾਰਾ 8-ਬੀ (ਐਲ) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਕਵਰੀ

(ਪੈਰਾ 18)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਜੀ.ਡੋਗਰਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਐਸ. ਸਿੰਘਵੀ, ਜੇ

(1) ਕੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ, 1952 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਐਕਟ') ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਮੋਹਨ ਲਾਈ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 8-ਬੀ ਅਤੇ 8- ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 28 ਜਨਵਰੀ, 2000 (ਅਗੋਸ਼ਟੀ P5), 5 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P6) ਅਤੇ 15 ਮਈ, 2000 (ਅਗੋਸ਼ਟੀ P7) ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ

ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੀ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਪਿਕਸ ਆਟੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਪੰਜ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਰਮ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ) ਜੋ ਕਿ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਪਾਰਟਸ, ਆਟੋ ਬੋਲਟ ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਫਰਮ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1980 ਤੋਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚਾਰ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ, ਨੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਿਕਸ ਆਟੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਲਿਮਿਟਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਮੈਸਰਜ਼ ਪਿਕਸ ਆਟੋ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੰਪੱਤੀ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਤਾ, ਦਰਾਮਦਕਾਰ, ਨਿਰਯਾਤਕ, ਡੀਲਰ, ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ, ਵਿਕਰੇਤਾ, ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਫੈਬਰੀਕੇਟਿੰਗ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਪਾਰਟਸ, ਆਟੋ ਬੋਲਟ, ਔਜ਼ਾਰ, ਗੇਜ ਟੂਲ, ਐਕਸੈਸਰੀਜ਼ ਆਦਿ ਦੀ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ। ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਰਹੀ। ਜੁਲਾਈ, 1996 ਵਿੱਚ, ਏਰੀਆ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਨੇ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਈਵੀਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1) ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ ਸਕੀਮਾਂ, 1952, 1971 ਅਤੇ 1995 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਈਵੀਟ ਫੰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਲਿੰਕਡ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸਕੀਮ, 1976 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ ਲਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ 28 ਜੁਲਾਈ, 1997 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ 23 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

Mohan Lai v. Regional Provident Fund Commissioner 405  
& another (G.S. Singhvi, J)

ਦਸੰਬਰ, 1997 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P2) ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। 1,73,129 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ। ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਨੁਸੂਚੀ P3 ਮਿਤੀ 6 ਮਈ, 1998 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8-ਬੀ ਤੋਂ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। -ਐਕਟ ਦੇ ਜੀ. ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 26 ਮਈ, 1998 (ਅੰਕੜਾ P4) ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 8-ਬੀ(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7-Q ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਆਦਿ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 23 ਸਤੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨੰਬਰ ਆਰ.ਸੀ.ਸੀ. ਸੈੱਲ/ਚਪੜਾਸੀ/5945/5358, - ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 13 ਸਤੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਨਾ ਵਚਨਬੱਧ ਹੋਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੂੰ ਜੇਲ੍ਹ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 28 ਜਨਵਰੀ, 2000 (ਅਨੈਕਸਰ P5) ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਮ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ। 2,11,371 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਕੋਲ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਹੋਰ ਸਖ਼ਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ। ਅਜਿਹਾ ਉਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਉਸਨੇ 22 ਮਾਰਚ, 2000 ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਏ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। 28,000 ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੱਚਮੁੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਅੱਖਰ ਅਨੈਕਚਰ R2 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਮੇਰੇ M/S ਪਿਕਸ ਆਟੋ ਇੰਡ. (P) ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਬਕਾਏ PF ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਅੱਜ 22 ਮਾਰਚ, 2000 ਤੱਕ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰੰਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਮਾੜੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੈਂ ਬਕਾਇਆ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਤਾਂ ਤੁਸੀਂ ਕਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹੋ।

ਆਪਣੀ ਇਸ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕ ਵਜੋਂ ਮੈਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵੱਲ 28,000। ਮੈਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਾਂਗਾ

ਇਸ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ ਵੱਧ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ। ਮੈਂ ਤੁਹਾਡਾ ਬਹੁਤ ਧੰਨਵਾਦੀ ਹੋਵਾਂਗਾ।”

(3) ਆਪਣੀ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰੁਖ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸੂਚੀ R2 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੈਸਾ ਵੀ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 15 ਮਈ, 2000 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P7) ਉਸ ਨੂੰ 30 ਮਈ, 2000 ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਵਚਨਬੱਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੰਬਰ 1. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਮਈ, 2000 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P8) ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਵਜ੍ਹਾ ਪ੍ਰੈਸ਼ਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ Annexure P7 ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ।

(4) ਅੱਗੋਂ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P6) ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਰੁ. 1,063 ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1,64,192 ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਸਨ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 28 ਜਨਵਰੀ, 2000 ਅਤੇ 15 ਮਈ, 2000 ਦੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ:-

- (1) *ਸੁਰੇਸ਼ ਤੁਲਸੀਦਾਸ ਕਿਲਾਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1)*
- (2) *ਮਾਨਸਿੰਘ ਐੱਲ. ਭਗਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2)।*
- (3) *ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। (3)।*

- (1) 64 FJR 399
- (2) 80 FJR 331
- (3) 1991 ਲੈਬ. IC 52

~~ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਸਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 407 (ਜੀ. ਐੱਸ. ਸਿੰਘਵੀ, ਜੇ.)~~

(6) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਬਣੀ ਰਹੀ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਅਤੇ ਫਰਮ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ (ਅਨੈਕਸਚਰ RI) ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ 22 ਮਾਰਚ, 2000 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।

(7) ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਜੀ. ਡੋਗਰਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਈ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 8-ਬੀ (ਐਲ) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਢੰਗ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਢੰਗ ਰਿਕਵਰੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

(8) ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਬਿੰਦਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਤਿੰਨ ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਆਦਿ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 8-ਬੀ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਾਈਡਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਬਿੰਦਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਫਤਰ

ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲੀ ਅਸਲ ਫਾਈਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ 1990 ਤੱਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਕਾਲਮ 19 ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਉਕਤ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਕੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਬਿੰਦਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਾਈਲ ਸਮੇਤ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(e), 8 ਅਤੇ 8-ਬੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ,—

(a) ਤੋਂ (d) xx xx xx xx xx xx xx xx

(e) "ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-

(i) ਅਜਿਹੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਹੈ, ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਏਜੰਟ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਵਜੋਂ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ, 1948 (1948 ਦਾ 63) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (f) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ; ਅਤੇ

(ii) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸਦਾ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਮੈਨੇਜਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਏਜੰਟ:

8. ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਢੰਗ- ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ-

(a) ਕਿਸੇ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਬੀਮਾ ਯੋਜਨਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀਮਾ ਫੰਡ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 17, ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਬੀਮਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਚਾਰਜ; ਜਾਂ

(b) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14 ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ।

ਜੇ ਇਹ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਵੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਾਂਗ ਹੀ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

88. ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ—(1) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ, ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰਾਂ ਹੇਠ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ, ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਢੰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਿਯੋਕਤਾ ਤੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ:-

- (a) ਅਦਾਰੇ ਦੀ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ;
- (b) ਮਾਲਕ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ;
- (c) ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ:

ਬਸ਼ਰਤਕੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਰੇ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬਕਾਏ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਹੈ, ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮਾਲਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ।

(2) ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਫ਼ਿਸਰ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅੰਡਰਸਬ ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

(11) ਸੈਕਸ਼ਨ 2(e) ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਥਾਪਨਾ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਏਜੰਟ ਸਮੇਤ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਮਾਲਕ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ



ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੈਨੇਜਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਏਜੰਟ ਮਾਲਕ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8-ਬੀ(1) ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਢੰਗਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਅਦਾਰੇ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੀ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ, ਮਾਲਕ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਸੀਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਕੇ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੀ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਧਾਰਾ 8-ਬੀ (1) ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਇਹ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਢੰਗ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਰੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਛੁਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਦਾਰੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ੍ਰੀ ਡੋਗਰਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਫਰਮ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਗਭਗ 16 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ, ਉਸਨੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਪਾਰਟਨਰ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ ਉਸ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ 22 ਮਾਰਚ, 2000 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ R2 ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਨਵੀਨਤਮ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ.

(13) ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਈਬੀਆਈਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ, 1948 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 1948 ਐਕਟ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ।) ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। 1948 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2(17), 40(1) ਅਤੇ (4) ਅਤੇ 45-ਜੀ (1), (2), (3) (i) ਅਤੇ (ix), (4) ਅਤੇ (5) ਜੋ ਕਿ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:-

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਨਾ ਹੋਵੇ,—

(17) "ਪ੍ਰਧਾਨ ਮਾਲਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-

(i) ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ, ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਏਜੰਟ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 1948 (1948 ਦਾ 63) ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਲਈ

ਨਾਮ:

- (ii) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮੁਖੀ।
- (iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ।"
- (40) ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਮਾਲਕ।—(1) ਮੁੱਖ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।  
ਹਰੇਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਮਾਲਕ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਦੋਵੇਂ।
- (4) . ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਜਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਮੁੱਖ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- (45) G. ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਹੋਰ ਢੰਗ-(1) ਧਾਰਾ 45C ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਢੰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਭਾਗ।
- (2) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਅਦਾਰੇ ਵੱਲ ਕੋਈ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਾਂ ਤਤਕਾਲ ਮਾਲਕ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰੇ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁੱਖ ਜਾਂ ਤਤਕਾਲ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਨਿਗਮ:
- (3) (i) ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜਾਂ ਤਤਕਾਲੀ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜਾਂ ਤਤਕਾਲੀ ਮਾਲਕ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ

ਤਾਂ ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਜਾਂ ਰੋਕੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ (ਪੈਸੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਜਾਂ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਹੋਣ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਪੈਸਾ

ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ। ਬਕਾਏ ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਜਾਂ ਤਤਕਾਲ ਮਾਲਕ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।

- (ix) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜਾਂ ਤਤਕਾਲੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜਾਂ ਫੌਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਮਾਲਕ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।
- (4) ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜਾਂ ਤਤਕਾਲ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੈਸਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਰਕਮ।
- (5) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਾਂ ਤਤਕਾਲੀ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਐਕਟ, 1961 (1961 ਦਾ 43) ਦੀ ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ।

(14) **ਸੁਰੇਸ਼ ਤੁਲਸੀਦਾਸ ਕਿਲਾਰੰਦ** ਬਨਾਮ **ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਬੰਬੇ (ਸੁਪਰ)** ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਸਨੂੰ 1948 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਏ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(15) **ਮਾਨ ਸਿੰਘ ਐੱਲ. ਭਗਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਬਨਾਮ **ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰ)** ਵਿੱਚ , ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਡਾ.

ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 1948 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(16) *ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਸਟੇਟ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ 1948 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(17) ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

(17) ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(e) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲਕ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਾ ਮੈਨੇਜਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਦਿ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਇਸ ਖੋਜ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਮਾਲਕ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। "।"; ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।

(18) ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8-ਬੀ (ਐਲ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿਕਲਪਿਕ ਢੰਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹਨ। ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਢੰਗਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8-ਬੀ(ਐਲ) ਦੇ ਸਾਰਥਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ "ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਢੰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਬਕਾਇਆ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ। ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਢੰਗਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਰਫ ਰਾਈਡਰ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਰੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬਕਾਏ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਸਿਰਫ ਜਿੱਥੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਦਾਰੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 8-ਬੀ (ਐਲ) ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਧਾਰਾ 8-ਬੀ (ਐਲ) ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਢੰਗ.

(19) *ਸੋਭਾਗ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (4)* ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“1952 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8-ਬੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਢੰਗਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਰੇ ਦੀ ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਤਿੰਨ ਢੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਹਨ ਜੋ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। 1952 ਐਕਟ ਦੀ

ਧਾਰਾ 8-ਬੀ (ਐਲ) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 8-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਤਾਂ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਦਾਰੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਰਤੋਂ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 8-ਬੀ (ਐਲ) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8-ਬੀ (1) (ਏ) ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਗਰੇਵਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(20) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 5,000।

(21) ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 17 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ