

(12) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ।

(13) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।  
ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਐਸ ਐਸ ਸੁਧਾਲਕਰ ਅਤੇ ਮਹਿਤਾਬ ਐਸ ਗਿੱਲ ਜੋ ਜੋ

ਹਰਮੰਦਰ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWP ਨੰ. 2000 ਦੇ 9075

15 ਸਤੰਬਰ 2000

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226—ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961—ਐੱਸ. 13(8), 13(9), 57(3) ਅਤੇ 58—ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਮਾਰਕਫੈਡ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਸਟੋਫੇਡ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੰਸਟੋਫੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਆਰਡਰ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਨਸਟੋਫੇਡ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ - ਕੀ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ - ਰਿੱਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਅਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼/ਨੋਟਿਸ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ 1 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ CONSTOFED ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ 'ਤੇ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ CONSTOFED ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਦੇ ਵਿਡੀਓ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ, ਕਨਸਟੋਫੇਡ ਦੇ ਮੈਕਫੈਡ ਨਾਲ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਹੇਠ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਮੋਹਰ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 30 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਮਾਰਕਫੈਡ ਨਾਲ ਕੰਸਟੋਫੇਡ ਦਾ ਰਲੇਵੇਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਉਸਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕਨਸਟੋਫੇਡ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਦਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਸਨੇ 30 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਮਾਰਕਫੈਡ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਸਟੋਫੇਡ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ, ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮ ਉਸੇ ਪਫਿਸਰ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਜਗਦੀਪ ਬੈਂਸ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਡੀਵੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ

ਅਨਿਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 6 ਅਤੇ 8 ਲਈ।

ਜਸਲੀਨ ਸਾਹਨੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ

ਆਰ.ਐੱਸ. ਰਾਏ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 10 ਅਤੇ 11 ਲਈ।

### ਨਿਰਣਾ

ਮਹਿਤਾਬ ਐਸ ਗਿੱਲ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਦੇ ਨੋਟਿਸ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-8) ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 30 ਜੂਨ, 2000 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-9) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, - ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕੰਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹੋਲਸੇਲ ਸਟੋਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕਾਂਸਟੋਫੇਡ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਨਾਲ ਰਲੇਵਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ., ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਮਾਰਕਫੈਡ 1' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਰਾਏਕੋਟ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਤਹਿਸੀਲ ਰਾਏਕੋਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਮਹਿਲ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ-ਕਮ-ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਤਹਿਸੀਲ ਫਿਲੌਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11—ਮਾਰਕਫੈਡ ਦੀਆਂ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 20 ਜੁਲਾਈ, 1995 ਨੂੰ ਮਾਰਕਫੈਡ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਮਾਰਕਫੈਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ 20 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 7—ਕਾਂਸਟੋਫੇਡ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 14 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਿਕਾਸ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਵਿੱਤ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ।, ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਵਣਜ, ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, PSIDC, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਸਹਿਕਾਰਤਾ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸੰਸਥਾਗਤ

ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਐਗਨੇਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਜਿੱਥੇ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਆਈਟਮ ਨੰ. 5 : ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ/ਪੀਐਸਯੂਜ਼ ਦਾ ਵਿਲੀਨਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਹਨ।

ਇਸ ਮਦ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬੋਰਡਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮਿਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਰਲੇਵੇਂ ਨਾਲ ਕਾਫੀ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਕੋਈ ਰਲੇਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ

ਰਲੇਵਾਂ ਨਵੀਂ ਹਸਤੀ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿੰਨੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿੰਨੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਸਟਾਫ ਦੀ ਮੁੜ ਤਾਇਨਾਤੀ ਬਾਰੇ ਠੀਕੀ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੇ ਰਣਨੀਤਕ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ”

(3) ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 17 ਦਸੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸਹਿਕਾਰਤਾ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1) ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਅਤੇ ਕੰਸਟੋਫੇਡ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਸਬੰਧੀ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ P-2 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

- (i) “2 ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵਾਂ ਦਾ ਰਲੇਵਾਂ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਹੀ ਆਰਥਿਕ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ, ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ;
- (ii) ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਸਟੋਫੈੱਡ ਦੇ 50 ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮੰਡੀਕਰਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ 500 ਦੇ ਕਰੀਬ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦਾ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਟਾਫ ਹੈ;
- (iii) ਕਿ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਘਾਟੇ ਵਿਚ ਹੈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਲਾਭ ਵਿਚ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ 17 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਹੋਏ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਸ ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਅਤੇ ਬੋਨਸ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੀਲਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ;
- (iv) ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਿਰਫ ਕਾਲਪਨਿਕ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਏ ਮੁੱਲਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਲੋਕ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਹਿਸਾਬ ਪੈਸੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਸੰਦ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕੰਸਟੋਫੈੱਡ ਦੇ ਐਮਡੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਹੁਡਕੋ ਆਦਿ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਉਪਰਾਲੇ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ;
- (v) MD Constofed ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ VRS ਪੈਕੇਜ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਉਪਰੋਕਤ (iv) ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (vi) ਵਿਭਾਗ ਅਜਿਹੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ।
- (vii) RCS ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ CS ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਐੱਨਸੀਡੀਸੀ ਨੂੰ ਕੰਸਟੋਫੈੱਡ ਲਈ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(4) ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਸਟੋਫੇਡ ਨੂੰ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5- ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ (ਐੱਮ. ਐੱਸ.), ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 50 ਦੇ

ਤਹਿਤ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3—ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਸੈਕਟਰ-17, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਨੇ ਕੋਨਸਟੇਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਪਾਈਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਐੱਮ.ਐੱਸ.), ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਜਿਸ ਨੇ 1 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਆਪਣੀ-ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਕਨਸਟੇਟੇਡ, ਮਿਤੀ 1 ਜੂਨ, 2000 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ P-3 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(5) 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 - ਰਜਿਸਟਰਾਰ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(9) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-8) ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਜਦੋਂ ਕਿ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕਫੈਡ ਅਤੇ ਕੰਸਟੇਟੇਡ ਦਾ ਰਲੇਵਾਂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 13.8 ਅਧੀਨ ਮਾਰਕਫੈਡ ਵਿੱਚ ਕਨਸਟੇਟੇਡ ਦਾ ਰਲੇਵਾਂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਮਾਰਕਫੈਡ ਅਤੇ ਕਨਸਟੇਟੇਡ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਇਤਰਾਜ਼ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਦਫਤਰ 21 ਮਈ, 2000 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਾਮ 5.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।(Sd.)। . ., ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

(6) ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸੁਸ਼ਾਇਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਰਿਆਣਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1984 ਤੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ।

(8) ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਮਾਰਕਫੈਡ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਲਾਨਾ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਈ ਗਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹਰ ਸਾਲ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਮਾਰਕਫੈਡ ਦੀਆਂ ਲਗਭਗ 3000 ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੇਵਾ ਸਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਮੰਡੀਕਰਨ ਸੇਵਾ ਸਭਾਵਾਂ ਇਸਦੀਆਂ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਉਪ-ਨਿਯਮ 27(xii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ, ਮਿਤੀ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000, ਅਨੁਸੂਚੀ p-8, ਮਾਰਕਫੈਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3— ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਮਿਤੀ 30 ਜੂਨ, 2000 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ p-9) ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(8) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਰਕਫੈਡ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਸਟੇਟੇਡ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੈਂ, ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ., ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਕਾਂਸਟੋਫੇਡ ਅਤੇ ਮਾਰਕਫੈਡ, ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੋਫੇਡ ਨੂੰ ਮਾਰਕਫੈਡ ਨਾਲ ਰਲੇ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। , ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(8) ਅਧੀਨ ਮੈਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਕਫੈਡ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਂਸਟੋਫੇਡ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ .”

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6—ਸਵਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਕਾਂਸਟੋਫੇਡ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਜਿਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3 — ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ। ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

(9) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਹਨ।

(10) ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(11) ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 11—ਮਾਰਕਫੈਡ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮਾਰਕਫੈਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ 20 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਮਾਰਕਫੈਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। 2000. ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਮਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1) ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲਕਦਮੀ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਆਰ ਐਸ ਬੈਂਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ, (2)।

ਦਮਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

“... ਸਹਿਕਾਰੀ ਲਹਿਰ ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਫਲਸਫਾ ਅਤੇ ਸੰਕਲਪ 'ਜਨਹਿਤ' ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਰਲੇਵਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(12) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸਮੇਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- (1) ਏਆਈਆਰ 1985 ਐਸਸੀ 973
- (2) ਏਆਈਆਰ 1996 ਪੀਬੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਆਈ

(14) 27 ਅਪ੍ਰੈਲ 2000 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ p-8), ਅਤੇ ਇਪਿਗਿਊਡ ਆਰਡਰ, ਮਿਤੀ 30 ਜੂਨ, 2000 (ਅਨੇਕਚਰ p-9), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3—ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਦੇ ਹੱਥ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਹੇਠ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ। ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ CONSTOFED ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਆਰਡਰ, ਮਿਤੀ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ

ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ 3 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-4/2 ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹੈ। 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕੰਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹੋਲਸੇਲ ਸਟੋਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਕਨਸਟੋਫੇਡ) ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ. ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਹਾਊਸਵੈੱਡ ਦੇ ਐੱਮ.ਡੀ.

ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਨਸਟੋਫੇਡ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਰੋਪੜ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕਨਸਟੋਫੇਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵੀ ਕੰਸਟੋਫੇਡ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੈ: ਅਤੇ

ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 57(1) ਅਧੀਨ ਸੱਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੰਸਟੋਫੇਡ, ਆਈ., ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ., ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ, ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕੰਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਹੋਲ ਸੇਲ ਸਟੋਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੋ। ਸ਼ਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਭਾਮ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (M/S) HO ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਅਧੀਨ ਕੰਸਟੋਫੇਡ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਵਜੋਂ /

(Sd/-)। ...

ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ.

ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

(15) ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਜਵਾਬ ਨੰ. 3) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ 1 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਨਸਟੋਫੇਡ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ 'ਤੇ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3) ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥੀਂ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਹੇਠ 28 ਜੂਨ, 2000 ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ 4/4 ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ■ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹੈ। 3 ਤੋਂ 5 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ CONSTOFED ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 28 ਜੂਨ, 2000 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. ਸਟੋਰਸ ਮਿਤੀ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਭਾਮ, ਜੋਇੰਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਦੁੱਧ ਸਪਲਾਈ) ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਜਾਂ CONSTOFED ਨੇ 1 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ CONSTOFED ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਨਸਟੋਫੇਡ ਦੇ

ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ, ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ., ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਧਾਰਾ 57(3) ਅਧੀਨ ਮੈਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕਨਸਟੋਫੇਡ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ CONSTOFED ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ, — ਇਸ ਦਫਤਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. ਸਟੋਰਜ਼/V/14'5/4436—40, ਮਿਤੀ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ। (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)।

(Sd/-)....

ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ.

ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

(16) ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ 3 ਤੋਂ 5 ਤੱਕ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਤੋਂ ਸਮੇਟਣ ਦੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਮੇਟਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ CONSTOFED ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 28 ਜੂਨ, 2000 ਦਾ ਹੁਕਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57(3) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਨਸਟੋਫੇਡ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 17 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(17) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤਰਸਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਭਾਵ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ. ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ.ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-4/2, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ 1 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ CONSTOFED ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ 'ਤੇ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ CONSTOFED ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ R4/4)।

(18) 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-8) ਦੇ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਸਟੋਪ'ਡ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਹੇਠ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਮੋਹਰ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ / ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 30 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਸਟੋਫੇਡ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਉਸਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਸਟੋਫੇਡ ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਸਨੇ 30 ਜੂਨ, 2000 ਨੂੰ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਸਟੋਫੇਡ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਲਈ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮ ਉਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(19) ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਰਾਏ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਨਸਟੋਫੇਡ ਨੂੰ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਲਏ ਬਿਨਾਂ, ਇਸਨੂੰ ਮਾਰਕਫੈੱਡ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਤੇ ਵੀ, ਇਸਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ

ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕਿ ਕਨਸਟੇਟੇਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਰਕੈੱਡ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 - ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਨਸਟੇਟੇਡ ਵਿੱਚ ਜਾਨ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਨਹੀਂ

(20) ਦਮਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਮੋਤਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਤਜਵੀਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਹੇਠ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ।

(3) 1979 PLJ 129 (ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ)

ਜਗਜੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 8 ਹੋਰ  
(ਜੀ. ਐੱਸ., ਸਿੰਘਵੀ, ਜੇ.)

185

(21) ਉਪਰੋਕਤ 3 ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਅਨੁਸੂਚੀ P-8, ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 30 ਜੂਨ, 2000 ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-9 ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਨੁਬੰਧ R4/2 ਮਿਤੀ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਅਤੇ ਆਰ 4/4 ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। 28 ਜੂਨ, 2000। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 - ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀ-ਨੋਵੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ।

ਆਰ . ਐਨ . ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਜੀਐਸ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ

ਜਗਜੀਤ ਕੌਰ।- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ



ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 8 ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

CWP ਨੰ. 2000 ਦੇ 12183

11 ਸਤੰਬਰ, 2000

ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1964 - S.3 '(1)-ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ (ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ) ਨਿਯਮ, 1965 - ਆਰ.ਆਈ. 2(ਏਏ), 2(ਈ), 4 ਅਤੇ 5-ਏ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ-ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਮਤ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਮੀਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ' ਨਹੀਂ, ਪਰ 'ਟੈਟੇਟਿਵ ਪ੍ਰਾਈਸ'—ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ, 'ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ' ਅਤੇ 'ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ' ਦਾ ਭੇਦ-ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਵਾਧੂ ਕੀਮਤ' ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ 'ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ' ਅਤੇ 'ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ'—ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ- ਰਿੱਟ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(ਏ.ਏ.), 2(ਈ), 4 ਅਤੇ 5-ਏ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।