

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਜੇ.

ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਰਾਠੌਰ-ਪੀ/ਐਫਟੀਐਫਵਾਇਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਬੋਰਡ
ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWPNo 2009 ਦਾ 9534

5 ਜੁਲਾਈ, 2012

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 – Article 226 - ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ
- ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1969 - ਐਸ. 4 ਅਤੇ 18(5) - ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ
ਬੋਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1978 - ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ
ਅਥਾਰਟੀ - ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ
ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਰਡ - ਐਕਟ, 1969 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ - ਬੋਰਡ
ਦੁਆਰਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ
ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ - ਕੀ ਉਚਿਤ - ਰੱਖੀ ਗਈ, ਨਹੀਂ - ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ, ਅਤੇ
ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ, ਉਸ ਲਈ ਸਜ਼ਾ
ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇੱਕ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਹੈ ਨਾ ਕਿ
ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਜ - ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ
ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਦੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ
ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ
ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ
ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਇਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪੀਲ
ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ
ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ
ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਸੁਣਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ
ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ
ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਕਰਨਾ, ਉਸ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦੀ
ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨਾ, ਇੱਕ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ
ਰਾਜ 2012 (5) SCC 242 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਜ਼ਰੂਰੀ

ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਰਧ ਨਿਅੰਤਰਿਕ ਕਾਰਜ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 10)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਨਿਖਿਲ ਚੋਪੜਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ,
ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ .

ਕੰਵਲਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਤਰੁਣ ਜੋਤਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵਕੀਲ ਸੀ. ਬੀ. ਆਰ.

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਮਿਤੀ 8.5.2009 (ਅੰਕੜਾ P-22) ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਬੋਰਡ') ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ 24.5.1993 ਦੇ ਸਰਵਿਸ ਵਿਦ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-11) ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਉਂਕਿ ਚੈਨਨ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 17.10.2008 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7761 ਆਫ 1994 ਵਿਚ ਰਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਰਾਠੌਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਐਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

(3) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 26.2.2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵਾਸ਼ਕਾਰਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। 2.4.2009 ਨੂੰ, ਕਮੇਟੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਈਸ-ਚੈਨਮਨ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਇੱਕ ਆਈ ਲੀਡ ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ, ਰਿਸਰਚ ਐਂਡ ਟਰੇਨਿੰਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। . ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ

ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 4.5.2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 8.5.2009 (ਅਨੇਕਸਰਕ ਪੀ-22) ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਉਹ ਸੰਚਾਰ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1978 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਨਿਯਮ') ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਐਪਕਲੈਟਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1,200/- ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੀਵਿਯਾਨ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਕੂਲ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1969 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ)।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਿਯਮ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 8.5.2009 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਵਿਦਿ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਬੇਲਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਕੀਤੀ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਮੇਟੀ ਸਿਰਫ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਸੀ। 2.4.2009 ਨੂੰ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ

4.5.2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀਆਂ ਜਾਂ ਕੌਂਸਲਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(7) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

(8) ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4

(9) ਬੋਰਡ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। -(1) 'ਹਾਈ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ:-

- (a) ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਅਰਥਾਤ
- (i) ਸਾਰੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਜੋ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
 - (ii) ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ;
 - (iii) ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਕਾਲਜ), ਪੰਜਾਬ।
 - (iv) ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਸਕੂਲ), ਪੰਜਾਬ।
 - (v) ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਟੇਟ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਰਿਸਰਚ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ, ਪੰਜਾਬ।
- (b) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੱਤ ਮੈਂਬਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ:-
- (i) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ;
 - (ii) ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਮੈਂਬਰ;

(9) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ '1,200/- ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸੀਐਕਸ-ਆਫੀਸੀਓ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਦੇ ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ; ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਕਾਲਜ), ਪੰਜਾਬ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਸਕੂਲਜ਼), ਪੰਜਾਬ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਟੇਟ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਰਿਸਰਚ ਅਤੇ! ਮੀਂਹ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 4 (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੱਤ ਮੈਂਬਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋ ਲੀਜ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਮੈਂਬਰ; ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ; ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਦੇ I ਲੀਡਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ; ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਸਕੂਲਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ; ਸਕੂਲ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਰਾਜ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਇੱਕ ਉੱਘੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜਾਂ ਲੇਖਕ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯਾਦਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਜਾਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਪੀਕਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ।

(10) 'ਹਾਏ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। 'Ilie ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਰਕ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਐਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਸੁਣਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ, ਉਸ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਰਧ ਨਿਆਇਕ ਹੈ।

ਫੰਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਹੀਂ। **ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ (I)** ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਏਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਧ ਨਿਆਇਕ ਕਾਰਜ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਐਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ

ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵਫ਼ਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਾਗਮ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮਾਲਕ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (5) ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀਆਂ/ਕੌਂਸਲਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਵਿੱਤੀ/ਅਕਾਦਮਿਕ/ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(11) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਬਾਰੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਰਾਏ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਿਤੀ 4.5.2009 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 8.5.2009 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-22)।

(12) ਇਕ ਇੰਪੱਗਡ ਆਰਡਰ/ਸੰਚਾਰ ਭਾਵੇਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਮਹਿਜ਼ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਉਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। **ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਮਸੂਦ ਅਹਿਮਦ ਖਾਨੀ (2), ਓਰੀਕਸ ਫਿਸ਼ਰੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (3), ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਵੈਸ਼ (4), ਸਈਅਦ ਮਚਾਬੂਬ ਬਨਾਮ ਨਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੋਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ (5)।**

- (1) 2012(5) SCC 242
- (2) 2010 (9) SCC 496
- (3) 2010 (13) SCC 427
- (4) 2011 (8) SCC 670
- (5) 2011 (11) SCC 625

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 8.5.2009 ਦੇ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅਨੇਕਚਰ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੋਬਾ