

ਪੰਜਾਬ ਲੜੀ [ਭਾਗ 18-(2)]

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਏ ਐਨ ਗਰੇਵਰ ਜੇ

ਤਿਰਲੋਕ ਚੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਲਿਖਤ ਨੰਬਰ 1097

ਪੰਜਾਬ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਾਨੂੰਨ (1911 ਦਾ 3 ਜੀ)—ਐਸ.ਐਸ. 4, 5 ਅਤੇ 6—ਐਸ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਹੱਦਬੰਦੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਨਾ—ਕੀ ਜਾਇਜ਼—ਫੌਜੀ ਖੇਤਰ— ਕੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਧਾਰਾ 1952 (1953 ਦਾ 4ਵਾਂ) —ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ— ਕੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਵਿਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਸੀਮਤ ਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ—ਕੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵੱਖ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ—ਕੇ-ਵਾਰੰਟੇ—ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਾਨੂੰਨ 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਛੱਡ ਕੇ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਹੱਦਬੰਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮੁੱਚੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਵੋਟਰਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੌਜੀ ਛਾਉਣੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਮਨਾਹੀ ਪੰਜਾਬ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾਵਾਂ ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(3) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਭਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਖੇਤਰ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਭਾ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੁਕਸਦਾਰ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਵੀ ਅੱਗੇ ਆ ਕੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਆਦੇਸ਼ ਜੇ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ। ਕੇ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਲਿਖਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਾ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਗਰਿਕ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਿਖਤ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਸ਼ੀ ਦੀ ਕੇ-ਵਾਰੰਟੋ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਿਖਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਲਿਖਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰ ਅਤੇ ਵਾਇਡ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ 23 ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਹੁੰ ਨਾ ਚੁਕਾਉਣ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਜਾਂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਾ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਯਾ ਸਰੂਪ ਨਹਿਰਾ।

ਅਬਨਾਸਾ ਸਿੰਘ ਵਕੀਲ-ਜਨਰਲ ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਸ.ਸੀ. ਗੋਇਲ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਆਦੇਸ਼

ਗਰੇਵਰ ਜੇ—ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 5 ਤੋਂ 23 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ, ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਸਨੀਕ ਅਤੇ ਕਰ-ਦਾਤਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 7 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਹੈ। ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਆਸਤ ਸੀ। ਪੁਰਾਣੇ ਪੈਪਸੂ ਰਾਜ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 9 ਜਨਵਰੀ 1951 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਸ਼ਹਿਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਸਤਾਰਾਂ ਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਤੇ ਚੋਣਾਂ 1951 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। 1955 ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1951 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਾਰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 27 ਜਨਵਰੀ 1960 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਨਵੀਂ ਹੱਦਬੰਦੀ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ (ਨਕਲ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ') ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਰਾਂ ਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ

ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਰਡ ਨੰ: 1 ਦੇ ਮੈਂਬਰੀ ਹਲਕਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਗਠਿਤ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ 1961 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਪਰ ਕੁਝ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੁਝ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ। 1955 ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 1961 ਤੱਕ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਬਹੁਤਾ ਵਿਵਾਦ ਹੋਵੇ।

ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਧਾਰਾ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ 3 ਮਈ 1963 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 26 ਨਵੰਬਰ 1963 ਨੂੰ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਹੱਦ ਅੰਦਰ ਫੌਜੀ ਛਾਉਣੀ ਦਾ ਇਲਾਕਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜੋ ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਕੁਝ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਈ ਆਬਾਦੀ ਜਮਾਲਪੁਰ, ਚਾਹ ਮਾੜੀਵਾਲਾ, ਨਈ ਆਬਾਦੀ ਕਿਲਾ ਰਹਿਮਤਗੜ੍ਹ, ਰੇਲਵੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 14, 15, 16, 17, 18, 1 ਅਤੇ 3 ਵਿੱਚ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਈਦ-ਗਾਹ ਅਤੇ ਕੋਠੀ ਅਬਦੁੱਲਾ ਸ਼ਾਹ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਡੇਰਾ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਬਾਗ ਪੁਜਾਵਾਲਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 1951 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 1960 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਹੱਦਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਚੁਣੌਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

(1) ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ 1951 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕੋਰਸ, ਜਿਸਦੀ ਸਰਕਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6 ਅਨੁਛੇਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ।

(2) ਹੁਣ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਫੌਜੀ ਛਾਉਣੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(3) ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ ਅਧੀਨ ਸਭਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਪਿੰਡ ਜਮਾਲਪੁਰ ਅਤੇ ਕਿਲਾ ਰਹਿਮਤਗੜ੍ਹ ਦੇ ਕੁਝ ਖੇਤਰ ਜੋ ਕਿ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਹਨ, ਪੰਚਾਇਤਾਂ, ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਅਤੇ ਇਹ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 1963 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 3 ਮਈ 1963 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ। ਇਹ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ 13 ਦਸੰਬਰ 1962 ਦੀ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ 'ਮਿਲਟਰੀ ਏਰੀਆ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ, ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਨੀਕ ਤੋਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਦਬੰਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੇਰਾ ਬਾਬਾ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਬਾਗ ਪੂਜਾ ਨੂੰ 1951 ਅਤੇ 1960 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਦਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਡੀ ਐਸ ਨਹਿਰਾ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਨਹਿਰਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੁਜ਼ੀਸ਼ਨ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣੀ ਸੀ, ਹੁਣ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰਥ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ 1951 ਤੋਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵੀ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ 1951 ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣਾਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਸ੍ਰੀ ਨਹਿਰਾ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੁਣ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਟਰੇਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗਲਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਬਹੁਤਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ - ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ - ਤੋਂ ਨਵੇਂ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੂਚਨਾ ਦੇ. ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 5 ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੁਢਲੀ ਸੂਚਨਾ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਕਰ-ਦਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਵੋਟਰਾਂ ਲਈ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਜੋ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੈ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਨਵੇਂ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ, ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਕੇ।

ਪੰਜਾਬ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤਹਿਤ ਵੀ ਸ੍ਰੀ ਨਹਿਰਾ ਵੱਲੋਂ ਸਮਝਾਏ ਗਏ ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਲਟਰੀ ਛਾਉਣੀ ਜਾਂ ਫੌਜੀ ਛਾਉਣੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਦੇ

ਅੰਤਮ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਖੇਤਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫੌਜੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 10 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 14 ਅਪ੍ਰੈਲ 1960 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਿਲਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲਟਰੀ ਛਾਉਣੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 1,200 ਰੁਪਏ ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਾਂਭ ਸੰਭਾਲ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ (ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ) .

ਬਹਿਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ -ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਸਬੰਧੀ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਚਿੱਠੀ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ-

ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੌਜੀ ਛਾਉਣੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਲੇਰਕੋਟਲਾ ਰਿਆਸਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਫੌਜੀ ਕੁਆਰਟਰ ਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਰਿਆਸਤ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਹਵਾਈ ਫੌਜ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੁਆਰਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਖੇਤਰ ਨਾ ਹੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਛਾਉਣੀ ਅਨੁਛੇਦ 1924 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛਾਉਣੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਲਾਕਾ ਮਿਲਟਰੀ ਖੇਤਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਰਿਆਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲਟਰੀ ਚੌਥਾਈ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਉਕਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੈਟੇਨਮੈਂਟ ਅਨੁਛੇਦ 1924 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਬੋਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮੰਦਭਾਗੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਬਹਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਨਹਿਰਾ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੌਜੀ ਛਾਉਣੀ ਖੇਤਰ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਨਹਿਰਾ ਦੀ ਤੀਜੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਨਵੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖੇਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾਵਾਂ ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਨਹਿਰਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 20 ਨਵੰਬਰ 1962 ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। (ਵਿਕਾਸ) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ 'ਜੀ') ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਨਹਿਰਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਨੁਛੇਦ 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਭਾ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿੰਡ ਜਾਂ ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ, ਜੋ ਗ੍ਰਾਮ ਸਭਾ ਖੇਤਰ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕੇ। ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਦਰਅਸਲ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(3) ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਭਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਖੇਤਰ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਭਾ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਨਹਿਰਾ ਦੇ ਤੀਜੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

ਹੁਣ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸ੍ਰੀ ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਰੋਲ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੋਲਾਂ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਹੱਦਬੰਦੀ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮਤਦਾਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਉਪਾਅ ਮੰਗਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੁਣ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ ਅਪੀਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਉਹ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 7 ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ ਉਸ ਵਾਰਡ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਗਠਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਨਹਿਰਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਉਸ ਹੱਦਬੰਦੀ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੇ-ਵਾਰੰਟੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰਡ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਨਵੀਂ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਨਿਤਿਆ ਨੰਦ ਬਨਾਮ ਖਲੀਲ ਅਹਿਮਦ (1) ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੁਕਸਦਾਰ ਪਾਈ ਗਈ, ਤਾਂ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਵੈਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਅੱਗੇ ਆ ਕੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇ-ਵਾਰੰਟੇ ਦੀ ਲਿਖਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਾ ਨਿਭਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਗਰਿਕ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਿਖਤ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਵੇਂ ਹੀ 28 ਮਾਰਚ 1964 ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਉਸਨੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੱਦਬੰਦੀ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਪਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਚੋਣ ਕਾਰਵਾਈ ਗਈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਸਮੂਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਾਏ ਗਏ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੋਸ਼ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੈਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ ਅਤੇ ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਦੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗਾ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਖਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਨ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

Kewal kumar
Translator