

**Balwinder Kumar, etc. v. The Guru Nanak University.
(Sandhawalia, J.)**

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੀਸਰਾ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵੱਸ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਿੰਦੂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ, ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ੱਧਤਾ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਰਿਵਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਖੋਜ ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਰਿਵਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਮਹਿੰਦਰਗੜ੍ਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਸਮੇਤ ਪੁਰਾਣੇ ਦਿੱਲੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਰਿਵਾਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਸੀ। ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ. ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ .ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਾਂ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੋਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਰਿਵਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣ, ਉਹ ਰਸਮੀ ਗੋਦ ਲੈ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ *ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੀਵਾਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ* (3) ਵਿਚ ਹੋਇਆ ਹੈ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਸੂਟ ਦੇ ਫਰੇਮ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੌਧਰੀ ਰੂਪ ਚੰਦ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। '

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਐਸਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਡੀਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ, ਅਤੇ ਪੀਐਸ ਪੱਤੜ ਜੇ.

ਬਲਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਆਦਿ।- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ,-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1975 ਦਾ CW 1273.

1 ਮਈ 1975 ਈ.

ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ (1969 ਦਾ XXI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 19— ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰੀ-ਨਿਯਮ-ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੱਖੀ ਗਈ

■ (3) ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 1555। ' ' ' ~

ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਦਰਜਨ ^-ਕੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ

ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ - ਐਕਟ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ-ਕੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ 1969 ਦੀ ਧਾਰਾ 19, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਵਿਧਾਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੈਨੇਟ ਨਵੇਂ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰੇ। ਇਹ ਸੈਨੇਟ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀਕੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖਰੜਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਗਲੀ ਸਫਲ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੈਨੇਟ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਖਰੜੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਿੱਧੀਕੇ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇ ਜੋੜ ਵਜੋਂ ਫਿਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਵਧਾਨੀਪੂਰਵਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੈਧ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਉਪਾਅ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਨੇ ਖੁਦ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਗਰੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦੇ ਮੱਧ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਇਮਤਿਹਾਨ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਰਹੇਗੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਦਾਖਲੇ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਵਾਨ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਪਲਾਂਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1969 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸਨ। ਪਰ ਜਿਹੜੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1970 ਨੂੰ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ, ਉਹ 1969 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ 1969 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਰੀ, ਮੰਦਾਮਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ

Balwinder Kumar, etc. v. The Guru Nanak University
(Sandhawalia, J.)

1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਸਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੁੱਲ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ 1 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। MBBS (ਫਾਇਨਲ) ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ।

ਜੇ.ਐਲ.ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਏ.ਕੇ. ਅਰੋੜਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਐੱਸ.ਐੱਸ. ਧਾਲੀਵਾਲ ਅਤੇ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐੱਫ.

ਨਿਰਣਾ

ਸੰਧਾਵਾਲੀਆਂ, ਜੇ.— ਕੀ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਰਜਣਾ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1969 ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਲਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਹ ਮੁਢਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(2) ਤੱਥ ਨਾ ਤਾਂ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਅੱਠ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜੁਲਾਈ-ਅਗਸਤ, 1970 ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ. ਦੇ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਲ 1969 ਵਿੱਚ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਉਕਤ ਕਾਲਜ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ 1970-71 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਸਾਲ 1969 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੁਲਾਈ-ਅਗਸਤ, 1970 ਵਿਚ ਰੈਸਪੋਂਡ -ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿਚ ਦਾਖਲਾ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1969 ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਸ ਕੈਲੰਡਰ ਵਿਚ ਦਰਜ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਮਤਿਹਾਨਾਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਐਡਵਾਂਸ ਟੇਜ ਲਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 16 ਰਿਆਇਤੀ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। 26 ਸਤੰਬਰ, 1970 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1969 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਮਤੇ ਨੂੰ ਸੈਨੇਟ ਨੇ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 1970 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 27 ਮਾਰਚ, 1971 ਨੂੰ ਸੈਨੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਤਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਭੈਣ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਲਈ ਅਪੀਅਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਆਪਣੇ -ਨਿਯਮਾਂ- ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿਸ਼ਾ ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1970 (ਖੰਡ I) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ

ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਸਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1969 (ਭਾਗ III) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਆਪਣੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਲਾਭ ਲਈ 16 ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਦਸੰਬਰ, 1974 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅੰਤਿਮ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ 21 ਜਨਵਰੀ, 1975 ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਸ਼ੇ ਸਿਰਫ਼ ਚਾਰ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1969 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 16 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤਾਂ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹੋਣਗੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 16 ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕ ਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਚੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਾਲ 1969 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ 1970 ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਪਰਵਾਸ ਕਰ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਣਜਾਣ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ*

(6) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 3 ਤੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲ 1969 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਲਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਾਕੀ ਪੈਰਾ

**Balwinder Kumar, etc. v. The Guru Nanak University
(Sandhwalia, J.)**

ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੁਲਾਈ, 1970 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ 1970-71 ਲਈ ਪੈਨ ਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1970 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1969 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 16 ਗ੍ਰੇਜ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਗਸਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, 1970 ਉਹ ਕੇਵਲ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਕੈਲੰਡਰ 1970 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 26 ਸਤੰਬਰ, 1970 ਅਤੇ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 1970 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਅਤੇ ਸੈਨੇਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(7) ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 9 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਗੱਲ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ, 1969 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1969 (ਭਾਗ III)। ਇਹ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 1969 ਜਾਂ 1969 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 1973 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 987 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਸਾਲ 1970 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ 1970 ਦੇ ਕੈਲੰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਨ। ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ।

(8) ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 1 ਮਈ, 1975 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਫੈਲੋ 30 ਜੂਨ, 1970 ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ 26 ਸਤੰਬਰ 1970 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸੈਨੇਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ 25 ਅਕਤੂਬਰ 1970 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਸਤੰਬਰ, 1970, ਦੀ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਈ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਾਲ 1969 ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਫਿਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਥਿਤ ਦਾਖਲਾ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੱਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੈ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਸਾਲ 1970-71 ਦੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੂਲ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਪੂਰਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਨਕਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਦਲੀਲ ਲਗਭਗ ਆਪਣੇ ਨੇੜੇ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 1975 ਦਾ 921 ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸਾਲ 1971 ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਪਰਵਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ 9 ਕਥਿਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੇਂ ਸਮੂਹ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।) ਅਸੀਂ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆ ਕੇ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੋਲ ਖੰਡਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਤੱਥ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਢੁਕਵੇਂ ਲੱਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਬਾਹਰੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਮੁੱਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਮੂਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1969 (ਖੰਡ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਕੈਲੰਡਰ 1970 (Vol. I)।

(11) ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਲ. ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜੁਲਾਈ-ਅਗਸਤ 1970 ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਸਮੇਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1969 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਅਹਾਤਿਆਂ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ 1969 ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1970 ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ।

**Balwinder Kumar, etc. v. The Guru Nanak University.
(Sandhwalia, J.)**

(12) ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਅਧਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ! ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਅਤੇ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਦਾਖਲਾ।

(13) 6 ਅਪ੍ਰੈਲ 1975 ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਇਕੱਲਾ ਖੜ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋਂਡਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ 1 ਮਈ, 1975 ਦੇ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ (ਜਿਸ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਕੋਰਸ) ਦਲੀਲ ਲਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤੱਥਪੂਰਨ ਬੁਨਿਆਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਟ ਗਈ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦਤ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਾਕਤ ਦੇਣ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭੈਣ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਪਣਾਉਣਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੁਣ ਇਸ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੈਨੇਟ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਨੇਟ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀਕ੍ਰਿਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖਰੜਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਗਲੀ ਸਫਲ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੈਨੇਟ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਖਰੜੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਿੱਧੀਕ੍ਰਿਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਰ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚਾਂਸਲਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਵਧਾਨੀਪੂਰਵਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੈਧ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(14) ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਲੀਅਤ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੀ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਮਿਤੀ 1 ਮਈ, 1975 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਫੈਲੋ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 30 ਜੂਨ, 1970 ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ'

ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 26 ਸਤੰਬਰ, 1970 ਤੱਕ 'ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ' ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸੈਨੇਟ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 1970 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। :
ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਹੈ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 1970 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 1969 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ 4

ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਅਤੇ ਸੈਨੇਟ ਜੂਨ, 1970 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਸਤੰਬਰ ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ, 1970 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਫਿਰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਸੀ . ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1969 ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗੀ।

(15) ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਤੀ, ਸਮਾਂ, ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਜਾਂ ਸੈਨੇਟ ਆਦਿ ਦੇ ਮਤੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦ. ਖਿੰਦੂ 'ਤੇ averments ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਸਪਸ਼ਟ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਹੈ, ਪਰ ਪ੍ਰਗਟ. ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਣਗੌਲਿਆ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਹਿਤ ਹੋਣਾ।

(16) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਖਿਪ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। * ਅਸਲ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸਪਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਜਿਸ ਨੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਯੋਗ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਾਲ 1969 ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ 1 ਮਈ, 1975 ਦੀ ਮਿਤੀ - ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ 1969 ਵਿੱਚ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਲਿਆ ਸੀ।

, ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(3)।

ਹੁਣ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦਾ ਹਵਾਲਾ। ਐਕਟ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ. ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ - ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ -ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ :-

“5(1) *

(2) *

* * *

Balwinder Kumar, etc. v. The Guru Nanak University.
(Sandhawalia, J.)

(3) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਅਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਜਾਂ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ :

ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਹੱਈਆ-

(a) ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀ, ਜੋ ਉਕਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਪੜ੍ਹ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਆਪਣਾ ਕੋਰਸ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰੇਗੀ। ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਂ ਨਿਯਮ, ਅਤੇ

(b) * * * * * ◆"

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ 1969 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ, 1969 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 16 ਮਾਰਚ, 1970 ਨੂੰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਕਪੂਰਥਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਵੀਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 5(3) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 30 ਜੂਨ, 1970 ਨੂੰ ਐਲਾਨੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੀ।

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਉਪਅ ਵਜੋਂ, ਐਕਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਜੋ ਉਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦੀ ਮੱਧ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਆਰਡੀਨੈਂਸਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਰਹੇਗੀ।

ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਦਾਖਲੇ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਵਰਤਨ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਅੰਗ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ 1969 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਇਹ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਲਿਖਤੀ ਕਥਨ ਏ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਮਝੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੁਲਾਈ ਅਤੇ ਅਗਸਤ, 1970 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ, 1970 ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ ਲਈ 1970 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। -71. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਕਦੇ 1969 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਥਿਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਪਲਾਂਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(3) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੇ ਦਿਖਾਵੇ 'ਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜੁਲਾਈ ਜਾਂ ਅਗਸਤ, 1970 ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦੇ ਇਸ ਕੋਰਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਨਾ ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(3) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1969 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(18) ਹੁਣ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਸਾਟੋ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ ਕੀ ਸਨ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ -ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਸਤੰਬਰ ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ, 1970 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਇਹ ਆਮ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1969, ਭਾਗ 3, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 (1) (ਪੰਨਾ 261 'ਤੇ) ਵਿੱਚ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ 16 ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ 21 ਮਾਰਚ, 1970 ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਇਸ ਕੋਰਸ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਅਜਿਹੇ ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਫੇਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। . ਇਸ ਸੋਧ ਨੂੰ 29 ਮਾਰਚ, 1970 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸੈਨੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 30 ਮਈ, 1970 ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1970. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1) (ਪੰਨਾ 116 'ਤੇ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1970, ਭਾਗ II ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮਨੀ ਫੈਸਟ ਹੈ ਕਿ 30 ਮਈ, 1970 ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1969 ਵਿੱਚ 16 ਗ੍ਰੇਸ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ 26 ਸਤੰਬਰ, 1970 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕੈਲੰਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਉਪਬੰਧ ਸਨ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। 1970 ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਜੋ ਕਿ ਇਹਨਾਂ

**Balwinder Kumar, etc. v. The Guru Nanak University.
(Sandhwalia, J.)**

ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ 1969 ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਅਤੇ ਅਣ-ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੌਖਲੇ ਅਤੇ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। 16 ਜਨਵਰੀ, 1971 ਦੀ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ (27 ਮਾਰਚ, 1971 ਨੂੰ ਸੈਨੇਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

. (19) ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਨਾ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੁਲਾਈ-ਅਗਸਤ, 1970 ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐਸ. ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਏ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮ 1970 ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ। ਸੰਸਥਾ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਚ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿਚ ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਕਹਿਣ ਜਾਂ ਹੁਣ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ 1969 ਦੇ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(20) ਇਸ ਨੇ ਇਥੈਂਟਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ 1969 ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਖਲਾਅ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਲਪਨਾ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੇ ਮੰਡਾ ਟੋਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ,

ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਵੀ; ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬਹਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪਨਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਕਿਸੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਹੜੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦੇ ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਡੈਟ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਖਾਸ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 1970 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(21) ਆਪਣੀ ਮੁਢਲੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਫਿਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਪਨਾਹ ਲੈਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਆ ਗਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 1970 ਦੀ ਪਨਜਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਰਾਬਰਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਕ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਜੋ 1970 ਜਾਂ 1971 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਪਰਵਾਸ ਕਰ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(22) ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਮੁਢਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਠੋਸ ਪਛਾਣ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅਸਮਾਨ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਪੈਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਪਰਵਾਸ ਕਰ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਪਰਵਾਸ ਕਰ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1969 ਕੈਲੰਡਰ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਐਲਬ ਵਿੱਚ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ।

**Balwinder Kumar, etc. v. The Guru Nanak University.
(Sandhwalia, J.)**

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਜਾਂ ਤਾਂ 1969 ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਲੀਕੀ ਗਈ ਸੀਮਾਬੰਦੀ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲੀ ਲਾਈਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ 1969 ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਰਗੇ ਉਹ ਜਿਹੜੇ ਅਗਲੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ। ਜੁਲਾਈ-ਅਗਸਤ, 1970, ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਕੈਲੰਡਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ 1969 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਉਹਨਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਲ 1969 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹ ਰਹੇ ਸਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫਿਰ ਇਹ ਤਿੱਖਾ ਭੇਦ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ 1970 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਸਥਾ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਦੂਸਰੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰਵਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਜੋ 1969 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀਆਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਜ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਰਵਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਰਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝੌਤਿਆਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣੇ ਸਨ। ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 (3) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਦੋਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ 1969 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਲਕੀਰ। ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਵਿੱਚ 1970 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ (ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ 1970 ਕੈਲੰਡਰ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਮੀ ਲਾਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਅਰਥਪੂਰਨ ਹੈ।

(23) ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਮਿਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ [ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਖੋਜਣ ਲਈ, ਮੈਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 200.

ਟੀ ਈਵਾਲੀਆ, ਜੇ.- ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। -

ਪੱਟਰ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

