

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ.

ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ

ਪੁਨਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1965 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2552

ਨਾਰਦਰਨ ਇੰਡੀਆ ਕੈਨਾਲ ਐਂਡ ਡਰੇਨੇਜ ਐਕਟ (1873 ਦਾ VIII)- 8. 30 ਏ (i) (ਡੀ)- ਕੋਈ ਹੋਰ
ਮਾਮਲਾ—ਚਾਹੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਜਾਂ ਖੋਲ੍ਹਣ ਜਾਂ ਆਊਟਲੈਟ ਦੀ ਸਿਫਟਿੰਗ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਨਹਿਰ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਐਕਟ, 1873 ਦੀ ਧਾਰਾ 30-ਏ ਦੀ ਉਪ-
ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਇੰਨੀ ਚੌੜੀ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ" ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਨੀ ਚੌੜੀ ਹੈ ਕਿ ini
ਧਾਰਾ (ਏ), (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।) ਅਤੇ (ਸੀ) ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ
ਦੇ ਸਹੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਆਊਟਲੈਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ
ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਜਾਂ ਬਦਲਣਾ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ,
ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30-ਏ(ਐਲ) (ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ
ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 30- ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ
ਮੌਜੂਦਾ ਆਊਟਲੈਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ 30-ਡੀ ਤੋਂ ਬੀ.

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ , • ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 24
ਅਗਸਤ, 1965 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੰ, 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮ , ਪ੍ਰਮਾਣੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ
ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਾਇਟ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਤੇ 25 ਮਈ, 1965

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੂਰਨ ਚੰਦ, ਸੀ .

ਐਲਡੀ ਕੋਸ਼ਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਜਗਮੋਹਨ ਨਾਲ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਡੀਸੀ ਗੁਪਤਾ,
ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਨਰੂਲਾ, ਜੋ.-

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰ, ਨਰਵਾਣਾ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਨੇ ਮੰਡਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 26 ਅਗਸਤ, 1965 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦੇ ਆਊਟਲੈਟਸ ਨੰ. RD116725-R, 116975-R ਅਤੇ 119230-R ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਿੰਡ ਧਮਤਾਨ , ਤਹਿਸੀਲ ਨਰਵਾਣਾ , ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨੇੜੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਪਿੰਡ ਦੀ ਕਰੀਬ 78 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਆਊਟਲੈਟ ਨੰਬਰ 119230-ਆਰ ਤੋਂ ਸਿੰਚਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 25 ਮਈ, 1965 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਸੂਚੀ "ਏ" ਕਾਪੀ) ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇ ਆਊਟਲੈਟ ਨੰ: 116725/ਰਾਈਟ ਅਤੇ 119230/ਰਾਈਟ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਕੈਨਾਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ RD 115655/ਰਾਈਟ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਊਟਲੈਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਤਿੰਨੋਂ ਆਊਟਲੈਟਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੀਮਾਡਲਿੰਗ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ 116975-ਆਰ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਆਊਟਲੈਟ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

2. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੂਰਨ ਚੰਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਅਰਥਾਤ:--

(i) ਕਿ ਨਹਿਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਨਹਿਰੀ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਐਕਟ ਦੇ 30-ਏ ਜਾਂ 30-ਬੀ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਵਾਟਰ ਆਊਟਲੈਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਹਿਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30-ਬੀ(1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਵਾਟਰਕੋਰਸ ਦੇ ਉਦਘਾਟਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਹਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

4. ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ, ਮਿਤੀ 22 ਅਕਤੂਬਰ, 1965 ਵਿੱਚ, ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫ਼ਸਰ, ਨਰਵਾਣਾ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ:--

ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫ਼ਸਰ ਅਤੇ ਮੰਡਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫ਼ਸਰ, ਨਰਵਾਣਾ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਐਲਾਨ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1963 ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 30-ਏ ਅਤੇ 30-ਆਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਤੱਕ ਸਿੰਚਾਈ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿੰਚਾਈ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਹੂਲਤ ਮਿਲੇਗੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਊਟਲੈਟ ਦੇ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਚੈਨਲ ਵਿੱਚ ਪਾਣੀ ਦਾ ਪੱਧਰ 748.82 ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਸਤ੍ਹਾ ਦਾ ਪੱਧਰ 741 ਫੁੱਟ ਤੋਂ 743 ਫੁੱਟ ਤੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। "ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਸਿੰਚਾਈ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਨਹਿਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 30-ਏ ਅਤੇ 30-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਿੰਚਾਈ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।" "ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।

6. ਨਾ ਹੀ ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਆਊਟਲੈਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਸ੍ਰੀ ਪੂਰਨ ਚੰਦ ਨੇ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਬਹਾਦੁਰ, ਜੇ., ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅੱਪਰ ਬਾਰੀ ਦੁਆਬਾ ਸਰਕਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ILR (1964) 2 P&H 1: 1964 PLR 495, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਆਊਟਲੈਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ 20 ਅਧੀਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 20 ਦਾ ਉਸ ਸੈਂਖ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਫ਼ੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਐਕਟ ਦੇ 30-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਸਮਸ਼ੇਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਬਹਾਦੁਰ , ਜੇ., ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30-ਏ ਅਤੇ 30-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਆਊਟਲੈੱਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7. ਹਵਾਲਾ ਤਦ ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਕੇ ਮਹਾਜਨ , ਜੇ . v. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ILR (1965) 1 P&H 564 : 1965 CLJ P&H 39. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ (1) ਕਿ ਆਊਟਲੈੱਟ ਨੂੰ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਆਊਟਲੈੱਟ ਦਾ ਆਕਾਰ 12"x12" ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 6"x6" ਕਰਨਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਊਟਲੈੱਟ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਊਟਲੈੱਟ ਦਾ ਆਕਾਰ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਨਹਿਰ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਐਕਟ, 1873 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕੇਰਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ 30-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30-ਬੀ ਤੋਂ 30-ਡੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਊਟਲੈੱਟ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਊਟਲੈੱਟ ਦੇ ਆਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।--

8. ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ([ਮਹਾਜਨ), ਜੇ.] ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਆਊਟਲੈੱਟ ਦੇ ਆਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ

ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ ਦੇ 30-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ (ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30-ਬੀ ਤੋਂ 30-ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ, ਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਸ੍ਰੀ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਕੋਸ਼ਲ , ਵਿਦਵਾਨ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਨਹਿਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਮੈਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30- ਏ(1)(ਡੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

30-ਏ. (1) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲੇ, ਅਰਥਾਤ:

(a)-----

(ਬੀ)-----

(c)-----

(d) ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਹੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

10. ਸ੍ਰੀ ਪੂਰਨ ਚੰਦ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30-ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਆਊਟਲੈਟ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ। ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਲਾਜ਼ (ਡੀ) ਧਾਰਾ 30-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ" ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਚੌੜਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਹੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਆਊਟਲੈਟ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਜਾਂ ਬਦਲਣਾ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੇ 30-ਏ(1)(ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਆਊਟਲੈਟ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30-ਬੀ ਤੋਂ 30-ਡੀ. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵਧੀਆ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

12. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਸ

Disclaimer:

ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Munish Bansal