

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 85 ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਧਾਰਾ 90(3) ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਮੁਢਲੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਸਗੋਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।"

ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਚੋਂ . ਸੁਬਾਰਾਓ ਦਾ ਕੇਸ (4) ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 81(3) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ , ਤਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਮਾਮੂਲੀ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਧੂਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਪੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧੂਰੀ ਹੈ।

(18) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਅਤੇ 86 ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 329 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਤੋਂ , ਸੁਬਾਰਾਓ ਦੇ ਕੇਸ (4) ਅਤੇ ਜਗਤ ਕਿਸ਼ੋਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (8) ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਣਾ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 81(3) ਦੀਆਂ ਉਹ ਲੋੜਾਂ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਮਾਫ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ।

(19) ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 300

8. ਐੱਸ ਜੀ.

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਏਡੀ ਕੋਸ਼ਲ ਜੇ.

ਹਜ਼ੂਰਾ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ- ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1910 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2569

30 ਜੁਲਾਈ 1971

ਨਾਰਦਰਨ ਇੰਡੀਆ ਕੈਨਾਲ ਐਂਡ ਡਰੇਨੇਜ ਐਕਟ (1873 ਦਾ VIII)- ਧਾਰਾ 30-FF- ਢਹਿ-ਢੇਰੀ ਕੀਤੇ ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ-ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

ਸਿਰਫ਼ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ- ਕੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ- ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਡਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ -
ਕੀ ਕਾਨੂੰਨੀ.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਨਹਿਰ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਐਕਟ, 1873 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 30-ਐਫਐਫ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਢਾਹੇ ਗਏ ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਢਾਹੁਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਉਪ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30-ਐਫਐਫ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੀ ਹੈ। ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਵੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਬਦਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗਾ ਹੈ। (ਪਏਰਾ ੨)

ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ! ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਆਪਣੇ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਟਰ-ਕੋਰਸ "EXY" ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮਾਲ ਅਸਟੇਟ ਕਾਓ ਕੇ ਕਲਾਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਮੋਗਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿਰੋਜਪੁਰ, ਆਉਟਲੈਟ ਆਰਡਰ 29375 /L, ਵਧਨੀ ਡਿਸਟਰੀਬਿਊਟਰੀ ਦਾ ਚੱਕ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਦਾ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ 20 ਜੁਲਾਈ, 1968 ਦਾ ਆਰਡਰ। 18।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਕੇਸੀ ਪੁਰੀ ਅਤੇ ਐਸਕੇ ਗੋਇਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਕੇ ਓਸ਼ਾਲ, ਜੇ.— (1) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ "ਏ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ L-ਆਕਾਰ ਵਾਲਾ ਖਾਲ EXY ਅੱਖਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਇਤ ਨੰਬਰ 122 ਦੇ ਕਿਲਾ ਨੰਬਰ 12 ਦੀਆਂ ਪੱਛਮੀ ਅਤੇ ਦੱਖਣੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਚਲਦਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ: ਸਾਲ 1968 ਵਿੱਚ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਖੇਤਾਂ ਦੀ ਸਿੰਚਾਈ ਲਈ ਖਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੇ ਇੱਕ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ।

ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ (ਨਹਿਰਾਂ), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4, ਜਿਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 20 ਜੁਲਾਈ, 1968 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਸੂਚੀ "ਸੀ") ਇਹ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ 15 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਖਾਲ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਖਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ 24 ਫਰਵਰੀ, 1970 ਨੂੰ, V ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ "G") Si

(1) ਧੂਰੀ ਖਾਲ (ਜੋ 1 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਨੀਲੇ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ABCDEFG ਅੱਖਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(2) ਕਈ ਖਾਲਸ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇ ਖੇਤ ਚਲਾ ਰਹੇ ਸਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(3) ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵਧਿਆ ਹੋਇਆ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ "ਭਰਾਈ" ਦੁਆਰਾ ਸਿੰਚਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰਡੈਟਿੰਗ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ "H") "ਹਿਤ ਵਿੱਚ" ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਚਾਈ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਉਸਦਾ ਤਰਕ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧੂਰੀ ਖਾਲ ABCDEFG ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਸਿੰਜਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ RD 29,375/L ਵਧਨੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਚੱਕ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਿੰਚਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ।

ਉੱਤਰ ਤੋਂ ਦੱਖਣ ਵੱਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਦੇਸੀ ਢਲਾਨ, ਇਹ ਧੂਰੀ ਖਾਲ। ਖੇਤ ਨੰ: 122/16, 17, 18 ਅਤੇ 123/20 ਨੂੰ ਸਿੰਚਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ W/C EXY ਲਿੰਕ ਤੋਂ ਸਿੰਚਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।”

(3) ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੁਪਰਡੈਟਿੰਗ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਈ

(4) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਨਾਰਦਰਨ ਇੰਡੀਆ ਕੈਨਾਲ ਐਂਡ ਡਰੇਨ ਏਜ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 30-FF ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦੇ ਹਨ:

“30-ਐੱਫ. (1) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਵੱਡਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਲ - ਮਾਰਗ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਉਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ, ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਢਾਹੁਣ, ਬਦਲਣ, ਵੱਡਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਪਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣਾ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ।

(3) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ

ਅੰਦਰ ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੂਲ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਲਾਗਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ।

(4) ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜੋ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇ।

(5) ਇਹ ਥੀਸ ਹੀ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਢਹਿ-ਢੇਰੀ ਕੀਤੇ ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਅੱਗੇ - ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਢਾਹੁਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ

ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ, ਪਰ ਉਸਦੇ ਇੱਕ ਅਧੀਨ, ਅਰਥਾਤ, ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਆਖਰਕਾਰ ਹਿੱਲ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਣੀ ਦੇ ਖੰਡਿਆਂ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 30-ਐਫਐਫ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। . ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਵੀ ਇਸ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗਾ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨੋਂ ਹੁਕਮ (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ "C", "G" ਅਤੇ "H") ਨੂੰ ਧਾਰਾ 30-FF ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ , ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਤੋਂ ਮੁੜ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਰਾਇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਠੋਸ ਇਨਸਾਫ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 30-ਐਫਐਫ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ing ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ । ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਤੀਜਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਕਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੁਪਰਡੈਂਟ

ਕੈਨਾਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ:

“ਦੇਸ਼ ਦੀ ਢਲਾਨ ਉੱਤਰ ਤੋਂ ਦੱਖਣ ਵੱਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਖਾਲ ਖੇਤ ਨੰ: 122/16, 17, 18 ਅਤੇ 123/20 ਨੂੰ ਸਿੰਚਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਲਿੰਕ ਵਾਟਰਕੋਰਸ EXY ਤੋਂ ਸਿੰਚਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।”

(7) ਕਿੱਲਾ ਨੰਬਰ 122/16 ਅਤੇ 123/20 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਉਸ ਕਿੱਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗਾ

ਕਿਲਾ ਨੰਬਰ 122/16 ਦੇ ਦੱਖਣ ਵੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਲਾ ਨੰਬਰ 123/20 ਦੇ ਦੱਖਣ-ਪੱਛਮ ਵੱਲ ਹੈ, ਦਾ ਪੱਧਰ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦੇ ਸਿੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਿਲਾ ਨੰਬਰ 122/25 ਰਾਹੀਂ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਠੁਕਵੇਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸਦੇ ਦੋ ਕਿੱਲਿਆਂ, ਅਰਥਾਤ, 122/17 ਅਤੇ 122/18 ਦੀ ਸਿੰਚਾਈ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਖਾਲ EXY ਮਿਲੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ ਪੂਰੀ ਖਾਲ ਤੋਂ ਭਰਾਈ ਰਾਹੀਂ ਸਿੰਚਾਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲ EXY ਦੀ ਪੁਨਰ- ਨਿਰਮਾਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹਿਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹੋਣ। ਕੇਸ.

(8) ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ! CI ਮੈਂ ਜੇਟੀਪੀਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ “H”) ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਸਗੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ “C” ਅਤੇ “G”)। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 100.

ਬੀ.ਐੱਸ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਆਮ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਹਵਾਲਾ

ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਅਤੇ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.

Hazura Singh v. The State of Punjab, etc. (Khosla, J.)

ਮੈਸਰਜ਼ ਗੌਇਲ ਆਇਲ ਮਿੱਲਿੰਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1969 ਦਾ ਜਨਰਲ ਸਾਇੰਸ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 2

2 ਅਗਸਤ 1971

1948 ਦਾ XL VI ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1967 ਦੇ VII ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) — ਸੈਕਸ਼ਨ 10(6) ਅਤੇ 20 — ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ — ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। - ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ - ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਉਸ ਖਾਸ ਸਾਲ ਲਈ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ - ਐਡਟ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ