

**Gobind Ram, etc. v. The State of Punjab, etc. (Tuli, J.)**

8 ਮਈ, 1946 ਦੀ ਰਸੀਦ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਕੋਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ 14 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1945 ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਡੀਡ ਹੈ। ਇਹ ਡੀਡ ਮੁਹੰਮਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡੀ. ਇਸ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਦੂਸਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 8 ਮਈ, 1946 ਦੀ ਰਸੀਦ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 8 ਮਈ, 1946 ਤੋਂ 8 ਮਈ, 1947 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਮਨੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।"

(18) ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(19) ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 1968 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 12, 1969 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂ ਨੰਬਰ 1090 ਅਤੇ 1968 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂ ਨੰਬਰ 3106 ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਸ ਅੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.- ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ ਐਸ ਜੀ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ.

ਗੋਬਿੰਦ ਰਾਮ ਆਦਿ.- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ.- ਉੱਤਰਦਾਰ।

1972 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 655.

21 ਮਾਰਚ 1972 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XX V)— ਧਾਰਾ 45 ਅਤੇ 85— ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਿਯਮ (1963)- ਨਿਯਮ 45— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950)— ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ 226— ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣ - ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ 'ਮੋਕ' ਦੇ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਡੀਲਰ ਤੋਂ - ਅਜਿਹੀਆਂ I ਹਦਾਇਤਾਂ - ਕੀ ਵੈਧ ਹਨ -

ਨਿਯਮ 45— ਕੀ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 85- -ਕੋ -ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਖਲ-ਅੰਦਾਜ਼ੀ - ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 45, ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।

ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਢੰਗ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਦਾਇਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਵਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ 'ਮੋਕ' ਦੇ ਇੰਜਣਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਡੀਲਰ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਵੈਧ ਹਨ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੈਅ ਕਰੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਅਧੀਨ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕੁਝ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ

ਅਤੇ ਡੀਲਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕੋਨਵੈਸਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 19 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਪਾਰ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ. (ਪਾਰਾ 4, 5 ਅਤੇ 6)।

ਕੈਲਿਫ਼ੋਰਨੀਆ, ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1963 ਦਾ ਨਿਯਮ 45, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੰਧਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਵੇਂ ਚਲਾਉਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪਾਰਾ ੫)।

. ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਪ-1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨ-ਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੋਡਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। (ਪਾਰਾ ੩)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ 8 ਫਰਵਰੀ, 1972 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਠਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਅਤੇ - ਜਵਾਬਦਾਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣ, ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਿਬਿਟ ਪਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਠਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਈ ਐਮ ਪਗਡ ਆਰਡਰ 'ਸੀ' ਅਤੇ 'ਸੀਆਈ' ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਡੀਐਨ ਰਾਮਪਾਲ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ (ਪੰਜਾਬ) ਕੇ.ਟੀ., ਐਸ. ਤੁਲਸੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਰਾ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਮ ਆਰ ਅਗਨ ਆਈ ਇਹੋਤਰੀ, ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

#### ਨਿਰਣਾ

T ULI, J.—ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤੇਰਾਂ, ਕਿਸਾਨ ਹਨ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਲੈਂਡ ਮੋਰਟਗੇਜ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਬਠਿੰਡਾ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਬੈਂਕ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1963 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ। -ਕਾਨੂੰਨ). ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ 5 ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ J ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਸਾਧਾਰਨ ਖੂਹਾਂ ਅਤੇ ਟਿਊਬਵੈੱਲਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਮੁਰੰਮਤ, ਪੰਪਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਚੁੱਕਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਉਪਕਰਣ। ਬੈਂਕ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਲੈਂਡ ਮੋਰਟਗੇਜ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 27 ਅਕਤੂਬਰ, 1971 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਆਰਬੀਆਈ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣਾਂ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਮੋਟਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਈ ਮਿਆਰੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕੋਟਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਇੰਜਣਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਿਆਰੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ/ਅਸੈਂਬਲਿੰਗ ਲਈ

**Gobind Ram, etc. v. The State of Punjab, etc. (Tuli, J.)**

ਮੰਗਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇੰਜਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਬਾਰੇ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਸਕੀਮ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਕੋਲ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਐਮਡੀ ਨੂੰ ਆਰਸੀਐਸ ਨਾਲ ਸਕੀਮ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣਾਂ ਲਈ ਲੋਨ ਨੀਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਸੁਝਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ: -

1. RCS
2. ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ.
3. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ.
4. ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਲੈਂਡ ਮੋਰਟਗੇਜ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦੋ ਨਾਮਜ਼ਦ। ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਮੇਟੀ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਫਰਵਰੀ 9, 8, 2, 1972 ਨੂੰ, i ਰਜਿਸਟਰਾਰ, i-0 ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਪੰਜਾਬ ਨੇ "ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ" ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਣਾ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਚਿੱਠੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਹਾਲ ਹੀ ਤੱਕ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਆਈਆਂ ਸਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸਾਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਾਜਬ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵਧੀਆ ਇੰਜਣ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਜਾ ਸਕਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਫਰਮਾਂ ਹੱਥੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਝੱਲਣਾ ਪਵੇ।

ਬੰਦ ਕੀਮਤ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਭੂਮੀ ਗਿਰਵੀ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਕੇਵਲ ਇਹਨਾਂ ਸੱਤ ਇੰਜਣਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਲੋਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਹਨਾਂ ਇੰਜਣਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ - ਫੀਲਡ ਵਿੱਚ DWS/ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਇੰਜਣਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸਾਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਇੰਜਣ ਚੁਣਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਕਿਸਾਨ ਦੀ ਪਸੰਦ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣਾਂ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਲਈ DWSs./ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ। ਅਥਾਰਟੀ ਲੈਟਰ 'ਤੇ ਇੰਜਣਾਂ ਦਾ ਨਾਂ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।”

ਉਸੇ ਦਿਨ ਹੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰਾਂ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ- “ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣਾਂ ਅਤੇ ਪੀਪਿੰਗ ਸੈੱਟਾਂ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵੰਡ”। ਇਹ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਪੱਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਰਲਾ ਗਰੇਵਾਲ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ, ਵਿਕਾਸ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ 5 ਜਨਵਰੀ, 1972 ਨੂੰ ਡੀਜ਼ਲ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ

ਇੰਜਣ ਹੁਣ ਤੋਂ ਕਿਸਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਨਕਦ ਵਿੱਚ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰਾਂ, ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਲੈਂਡ ਮਾਰਟਗੇਜ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰਾਂ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਲੈਂਡ ਮੋਰਟਗੇਜ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮਾਰਕਫੈੱਡ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ (2) ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਇੱਕ ਲਈ। ਕੋਈ ਵੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੈ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਖੌਤੀ ਅੱਖਰਾਂ ਜਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ; ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਏਗਾ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਕੋਲ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਖੌਤੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 7 ਅਤੇ 8 ਨੇ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੋਨਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਖਰੀਦਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਬੈਂਕ ਖਰੀਦੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਲੋਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ

**Gobind Ram, etc. v. The State of Punjab, etc. (Tuli, J.)**

ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਵੰਡਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਘੋਰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(4) ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ 1 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਅਤੇ 85 ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 45 ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ:

(1) ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਢੰਗ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਲਈ ਦੂਜੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ। ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੀਆਂ।

(5) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ o 85tlof ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਆਈਟਮਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਆਈਟਮ (xxi), ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 45 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

"ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਫਲ ਆਚਰਣ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼: -

ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਫਲ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 85 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਆਈਟਮ (xxi) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ। ਨਿਯਮ 45 ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੰਧਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਵੇਂ

ਚਲਾਉਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ। ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ *ਈਸ਼ਗਈ ਏਲੇਕੋ ਬਨਾਮ ਨਾਈਜੀਰੀਆ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* (1) ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ: -

“ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਪਰਜਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ

(1) *ਏਆਈਆਰ 1931 ਪੀਸੀ 248.*

ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਦੇਸ਼ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ।

(6) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਨਪੜ੍ਹ ਕਿਸਾਨ ਨੂੰ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਗਲਤ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਘੱਟ ਮਿਆਰੀ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣ ਵੇਚ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਸਤੂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨਪੜ੍ਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਲਈ ਕੀ ਚੰਗਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ "ਮੋਕ" ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਦਾ। . ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਬੈਂਕ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੈਅ ਕਰੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਅਣਗੌਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ, ਕੁਝ ਡੀਜ਼ਲ ਇੰਜਣਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਡੀਲਰਾਂ ਲਈ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਪਾਰ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 19.

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 8 ਫਰਵਰੀ, 1972 ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪੱਤਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 'C' ਅਤੇ 'C/I' ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ 1. ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ। 100.

ਬੀ ਐਸ. ਜੀ

.....

**Gobind Ram, etc. v. The State of Punjab, etc. (Tuli, J.)**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਐਮ. ਆਰ ਸਰਮਾ, ਜੇ. ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਨੰਦ ਕਿਸ਼ੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1965 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 156।

8 ਮਈ 1974 ਈ.

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ( 1908 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ V ) - ਸੈਕਸ਼ਨ 11— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950) - ਆਰਟੀਕਲ 226 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿੱਤਿਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।<sup>4</sup>