

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।

ਦੁਲਤ ਅਤੇ ਕੈਪੂਰ ਜੇ.ਜੇ.

ਸ਼੍ਰੀ ਰੂਪ ਲਾਲ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀ ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ,

1958 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 15 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

1958
May, 20th

ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ (1951 ਦਾ XLIII)—ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਅਤੇ 36—ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਰੋਲ ਨੰਬਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ — ਕੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ— ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ — ਦਾ ਮਤਲਬ — ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ-ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ-ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਕੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ-ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨੰਬਰਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਹਨ। ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ -ਆਰ - ਕੀ ਉਚਿਤ ਹੈ।

ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਅਸਲ ਵਿੱਚ * ਹਲਕੇ ਦਾ ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਹੈ, ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦਾ ਪੂਰਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਰੋਲ ਨੰਬਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। - ਨਾਮਜ਼ਦ ਰਾਸ਼ਟਰ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਰੋਲ ਨੰਬਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਸ ਲੋੜ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਮਾਂ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਸਟੀਕ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਗਲਤੀ ਹੋਵੇਗੀ / ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲੀਰੀ ਕੈਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇੰਨਾ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 33 (ਸਹਾਇਕ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਉਪਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੈ। ਉਸੇ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ੳ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਭਵ ਮੁਹਿੰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਕ੍ਰਮਬੱਧ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਲੰਘਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੰਭਾਵਨਾ ਛੱਡਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਾਂ, ਭਾਵ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨੰਬਰ 7852 ਅਤੇ 7853 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੰਦਰਾਜ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਨੰਬਰਾਂ 'ਤੇ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਤੋਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੜਤਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਹਲਕੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ, ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਚਿਕਨਾਈ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੋਲ੍ਹ ਦੇਵੇਗਾ।

ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਚੋਣ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੁਲ ਭੂਸ਼ਣ, ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ), ਬਠਿੰਡਾ, ਮਿਤੀ 31 ਦਸੰਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

1951 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 81 ਤੋਂ 84 ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਐਚ.ਐਸ. ਦੁਆਬੀਆ ਅਤੇ ਬਾਲਕਿਸ਼ਨ ਝੀਂਗਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ ਅਤੇ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅੰਬਾਲਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ,

ਨਿਰਣਾ

ਕੈਪੂਰ, ਜੇ.—ਇਹ ਅਪੀਲ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬਠਿੰਡਾ, ਮਿਤੀ 31 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਰੂਪ ਲਾਇ ਦਸੰਬਰ, 1957, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੋਗਾ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਿੱਥੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਜੁਗਰਾਜ ਸ਼੍ਰੀ ਰੂਪ ਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਚੋਣ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 29 ਜਨਵਰੀ, 1957 ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ

ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ PW 1/F ਹੈ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਰਾਵਲ ਚੰਦ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ, ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਚੋਣ ਟੋਰਲ ਸੀ। ਮੋਗਾ ਟਾਊਨ ਦੇ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 8 ਵਿੱਚ ਰੋਲ ਨੰਬਰ 7852 ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ, PW ਨੇ ਵੀ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ PW 1/H, ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੋਗਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕਾ ਭਾਗ 4 ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਟੋਰਲ ਨੰਬਰ 7853 ਦੇ ਨਾਲ ਖਜ਼ਾਨ ਚੰਦ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਕਾਬਲ (ਕਵਾਈ) ਚੰਦ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਸੀ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 1 ਫਰਵਰੀ, 1957 ਸੀ, ਅਤੇ ਪੜਤਾਲ ਸ਼੍ਰੀ ਭੀਮ ਸਿੰਘ, ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ, ਮੋਗਾ (ਆਰ. ਡਬਲਯੂ. 1) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਉਕਤ ਚੋਣ ਲਈ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸਨ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਐਪ ਪੀਲੈਟ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: -

7852 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਰਾਵਲ ਚੰਦ ਦਾ ਨਾਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।"

ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:-

ਕਾਬਲ ਚੰਦ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦਾ ਨਾਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੇਵਲ ਚੰਦ 7853 'ਤੇ ਹੈ, ਇਹ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੀ-ਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰੋਪੋਜ਼ਰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 1866 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 16970 'ਤੇ ਇਲੈਕਟਰ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ - ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿਚ, ਨੁਕਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ: -

- (1) ਕੀ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਮੋਗਾ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰੂਪ ਲਾਲ ਦੀ ਨਫੀਨੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ? ?
- (2) ਜੇਕਰ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?
- (3) ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਮੋਗਾ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ?
- (4) ਜੇਕਰ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 3 ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ?
- (5) ਰਾਹਤ.

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ. ਪੰਨਾ 232 'ਤੇ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 7852 ਅਤੇ 7853 'ਤੇ PW 12/1 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਰਾਵਲ ਚੰਦ ਅਤੇ ਕਵਾਈ ਚੰਦ, ਖਜ਼ਾਨ ਚੰਦ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ, ਸਦਰ ਬਜ਼ਾਰ, ਮੋਗਾ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਹਨ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਨਾਂ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਸੂਚੀ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ PW 12/2, ਪੰਨਾ 724 'ਤੇ, ਜ਼ਮੀਨ "ਛੱਡ ਗਈ ਹੈ" (ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਅੰਕਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 1866 'ਤੇ ਸਫ਼ਾ 57 'ਤੇ ਬਸਤੀ ਰਹਿਗਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਲ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ

ਰਾਵਲ ਰਾਮ, ਖਜ਼ਾਨ ਦੇ ਪੁੱਤਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਮਜ਼ਦੂਰ, ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਸੂਚੀ ਦੇ X ਪੰਨਾ 495 'ਤੇ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 16970 'ਤੇ ਕਾਬਲ, ਖਜ਼ਾਨ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੁਨਾਸਬ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀਡਬਲਯੂ 12/1 ਵਿੱਚ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 1866 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਵੋਟਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੂਰਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 16970 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅੱਗੇ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਲਿਸਟ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਵਲ ਚੰਦ ਅਤੇ ਕਾਬਲ ਚੰਦ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਬਣੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੁੱਚੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੋਟਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ- ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ * ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਹੋਰ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋ ਨਾਮਜ਼ਦ ਰਾਸ਼ਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਗਜ਼ਾਤ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੋਈ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਨੁਕਸ ਸੀ

^ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ।

ਸ੍ਰੀ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਦੁਆਬੀਆ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਈ ਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸਬੂਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ-ਅਪੀਲ ਲੈਟ ਅਤੇ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ- ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੋ ਪੱਖੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰ-ਰਾਵਲ ਚੰਦ ਅਤੇ ਕਾਬੁਲ ਚੰਦ-ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੜਤਾਲ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਸਲ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 7852 ਅਤੇ 7853 ਵਿੱਚੋਂ ਅੰਕਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਦੂਜੇ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਨੇ ਮੋਗਾ ਦੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਬੈਜ ਨਾਥ (ਪ. ਡਬਲਿਊ. 11) ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਉਕਤ ਚੋਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਕੌਣ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰਾਵਲ ਚੰਦ ਅਤੇ ਕਾਬੁਲ ਚੰਦ ਦੇ ਨਾਮ ਪੂਰਕ ਮਾਨਸਿਕ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਉਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਬੈਜ ਨਾਥ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਨੰਬਰਾਂ 'ਤੇ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਗਵਾਹ ਨੇ ਹੋਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। . ਇਹ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਟ੍ਰਾਈ ਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੁਝ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਿਠ੍ਹਾ ਤੋਂ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੰਬਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦਾ ਸਬੂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਲਿਸਟ 'ਚ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਕਿਸ 'ਤੇ ਪਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ। ਉਸਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੁਝ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿਰੂਰਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਨੰਬਰਾਂ 'ਤੇ ਵੋਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਾਂ ਦੇ ਜ਼ਿਕਰ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੜਤਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਈ ਬਿਊਨਲ ਦੀ ਖੋਜ ਬੇਅਸਰ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ - ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਗਲਤ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਦੋ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹੇ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਾਂ ਨੂੰ ਵੋਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਪੂਰਕ ਮਾਨਸਿਕ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੰਬਰ 7852 ਅਤੇ 7853 'ਤੇ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇਹ ਗਲਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਦੇ ਵਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸ੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਇੱਕ ਉਪ-ਪੱਧਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸਨੇ ਜੀ. ਰਾਜਾ ਨੈਨਰ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਟੀ. ਵੇਲੁਸਾਮੀ ਬੇਵਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ (ITA/JF195B Mad7198'

ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੰਖਿਪ ਹੈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਾਈ ਬਿਊਨਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੋ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਜਾਂ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਧਾਰਾ 33 ਅਤੇ 36 ਹਨ। ਧਾਰਾ 33 ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ "ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੈਧ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਲੋੜਾਂ"। ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਵਜੋਂ ਹਲਕੇ ਦੇ ਵੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ 2-ਬੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੇ ਪੂਰੇ ਨਾਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦਾ ਵੋਟਰ ਰੋਲ ਨੰਬਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੁਟਨੋਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ—'(i) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਦਾ ਨਾਮ, (ii) ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦਾ ਨਾਮ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ (iii) ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ। ਧਾਰਾ 33 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ 'ਤੇ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ। ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨੰਬਰ, ਜੋ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਰਾਸ਼ਟਰ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਉਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਕਿਸੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗਾ

ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਾਮਾਂ ਜਾਂ ਨੰਬਰਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਗਲਤੀ ਵੱਧ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ . ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਧਾਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੋਸ਼ਨ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਧਾਰਾ 33 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 (ਧਾਰਾ 36(2) (ਬੀ ਦੁਆਰਾ) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੋ ਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਵਾਲ, ਜਿੱਥੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕਾਗਜ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਨੁਕਸ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਸੀ।

ਇੱਕ ਵੈਧ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹਲਕੇ ਦੇ ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦਾ ਪੂਰਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਰੋਲ ਨੰਬਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਰਾਸ਼ਟਰ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਲਕੇ ਦਾ ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਪ ਧਾਰਾ। ਧਾਰਾ 33 ਦੀ (4) ਹੁਣ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਰੋਲ ਨੰਬਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ , ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

^ ਬਿਜ ਸੁੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜੈਪੁਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ *PN ਬਾਲਸੁਬ੍ਰਾਹਮਯਨ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਫ ਨਾਰਥ ਆਰਕੋਟ ਐਟ ਵੇਲੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)* ਵਿੱਚ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਹਲਕੇ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨੰਬਰ ਖੁਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, *• ਪਰ ਸਿਧਾਂਤ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵੇਰਵੇ ਛੱਡੇ ਗਏ ਜਾਂ ਗਲਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਨਾਮਾਂ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਨੁਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੂੰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਟੀਕ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਕੀ

** ਉਹ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਅਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ।

ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ . ਹਿਸਾਰ, ਅਤੇ ਹੋਰ (3), ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਕੋ ਇਕ ਨੁਕਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ “—^ ਚੋਣ ਹਲਕੇ ਦੀ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ

(1) XLR.T957 Raj7189 'ਤੇ ਪੀ. 197.

(2) ਏਆਈਆਰ 1954 ਸੇਡ. 730 'ਤੇ ਪੀ. 733.

(3) 10 ELR 189.

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੁਕਸ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੁਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਰਾਸ਼ਟਰ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵੋਟਰ ਰੋਲ ਨੰਬਰ, ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਕਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉੱਤੇ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵੋਟਰਾਂ ਨਾਲ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਰਤਨ ਵਿੱਚ ਅਨਮੋਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੌ. ਆਤਮਾ ਰਾਮ (1), ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਤੱਤ ਉਥੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਟੈਂਡ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪਲ (ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾ ਪੜਾਅ ਸੀ) ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਸੀ, ਦਸਤਖਤ ਲਿਖਣ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਬਾਰੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕਿ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਅਨੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਤਨ ਅਨਮੋਲ ਸਿੰਘ ਦੇ (1) ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਗੁਪਤਾ (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। . ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ (2) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਕਿੱਤੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿੱਤੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਦਾਰਥ ਦਾ. ਇੱਥੇ ਫਿਰ, ਪਰੀਖਿਆ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਗਲਤੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਗਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ

' "d) Ti.R. wsfsc. YOU.'

(2) AIK 1956 SC 140 .

ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ - ਸ਼ਨਾਖਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ *ਰਤਨ ਅਨਮੋਲ ਸਿੰਘ ਦੇ* ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਗਲਾ ਮਾਮਲਾ *ਦੁਰਗਾ ਸ਼ੰਕਰ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਰਘੂਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1)* ਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਉਠਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ ਉਲਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਕੁਝ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਗਲਤ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਲੋੜਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਉਸੇ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਦੀ ਸਕੀਮ ਐਕਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ

(1) AtR 1954 SC, 520.

ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਭਵ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕ੍ਰਮਬੱਧ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਲੰਘਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੰਭਾਵਨਾ ਛੱਡਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 36 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਬਾਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੈਧ ਨਾਮਜ਼ਦ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਲਗਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਦੋਂ ਦੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਾਂ, ਭਾਵ, ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨੰਬਰ 7852 ਅਤੇ 7853 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ PW 12/2 ਦੁਆਰਾ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਐਂਟਰੀਆਂ ਹੋਰ ਨੰਬਰਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਤੋਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੜਤਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਹਲਕੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰੋਪੋਜ਼ਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ - ਕੁਝ ਹੋਰ ਨੰਬਰਾਂ 'ਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਉਪ-ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੜਾਅ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾਵਾਂ, ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ਾਇਦ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਨੁਕਸਦਾਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦੀ ਤਿਆਰੀ 'ਚ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਸੀ

ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਲ ਰੋਲ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰੁਪੀ ਲਾਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਰਾਵਲ ਚੰਦ (ਰਾਵਲ ਰਾਮ) ਦਾ ਨਾਮ ਅਸਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋ ਆਰਟਸਿਯ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ PW 12/1 ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ 35 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਏਪੀ- "

7"

ਕੈਪੂਰ, ਪੈਲੈਟਸ

ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ PW 1/F, ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਲ ਰੋਲ ਸੀ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਉਸ ਪੂਰਕ ਮੈਂਟਰੀ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਪਰਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਖਰਚਾ ਝੱਲਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਲਾਂਟ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੈਂ, ਇਸ ਲਈ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 250 (ਢਾਈ ਸੌ)

ਦੁਲਟ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

2042

P I N J I B S E R I E S

[VOL. XI

2441 ਉਹ 1000—19-5-54 -CP&S., Pa., ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ