

ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨਿਯਮ 1977 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸੋਧ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

**ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ**

*ਐਸਐਸ ਸੁਧਾਲਕਰ ਜੇ*

*ਜ਼ੰਕਰ ਲਾਲ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ*

*ਬਨਾਮ*

*ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ*

*FAO 3090 OF 1999*

*28 ਅਗਸਤ, 2000*

*ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1994 - ਐੱਸ. 35 ਅਤੇ 67 — ਗਿਣਨ ਦੌਰਾਨ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਗਾਇਬ ਪਾਏ ਗਏ — ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੁੜ-ਪੋਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ—ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਮੁੜ-ਪੋਲ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਜਵਾਬ-ਦਾਤਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਪੋਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ—ਮੁੜ-ਪੋਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼—ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।*

*(ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਏਆਈਆਰ 1978 ਐਸਸੀ 851, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)*

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁੜ-ਪੋਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਝੁਕਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਪੋਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਨਾਲ 139 ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੁੰਦੇ।

(ਪਾਰਾ 29)

*ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਸੀਸ ਕਪੂਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ*

*ਐਸ.ਪੀ ਜੈਨ, ਧੀਰਜ ਬਾਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ.*

### ਨਿਰਣਾ

#### 5.5. ਸੁਧਾਲਕਰ, ਜੋ

1. ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਓਮਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚੋਣ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਫਤਹਿਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਨੰਬਰ t1. (ਇਨਸਾਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਦੀ ਚੋਣ। 12 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਹੋਈ। ਵਾਰਡ ਨੰ: 8 ਵਿਚ ਚਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ: 1, ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰ: 5 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰ: 6 ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰ: 5 ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਆਖਰਕਾਰ ਉਸ ਨੇ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਵਾਰਡ ਨੰ: 8 ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ। 8 ਜਨਵਰੀ 1998 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਫਤਹਿਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਪੋਲਿੰਗ ਲਈ ਚੁਣੀ ਗਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਧਰਮਸ਼ਾਲਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਛੋਟੇ ਕਮਰੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਨਿਕਾਸ ਵਾਲੇ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 8 ਵਿੱਚ 2240 ਵੋਟਰ ਸਨ। ਵੋਟਿੰਗ ਦੀ ਤਾਕਤ, ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਕਾਫੀ ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਪੱਤਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ P- 1 'ਤੇ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ, ਫਤਹਿਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਜ ਵਿਰੋਧੀ ਅਨਸਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਡਰਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਗੜਬੜੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਮੂਹਿਕ ਝੜਪਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਰਡ ਬਹੁਤ ਸਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਸਨ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲਾਂ ਨੂੰ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ। 9 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ

ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਫਤਹਿਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਵੀ ਲਿਖਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵੱਲ ਕੋਈ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਚੋਣ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਗਰ ਸਥਿਤ ਧਰਮਸ਼ਾਲਾ ਵਿਖੇ 12 ਜਨਵਰੀ 1998 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਪੋਲਿੰਗ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਰਹੀ।

3. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਇੱਕੋ ਹੀ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਫਿਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਗਿਣਤੀ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉੱਥੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਉਸੇ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਗਿਣਤੀ ਸਮੇਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਦੋ ਬੈਲਟ ਬਾਕਸ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ। ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਗਿਣਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ। ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਕੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਡਲ ਬਣਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਗਿਣਤੀ ਸਮੇਂ ਚਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਚੋਣ ਅਮਲਾ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅੱਠ ਵਿਅਕਤੀ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। ਗਿਣਤੀ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰਡ ਨੰ: 8 ਵਿੱਚ 2240 ਵੋਟਰ ਸਨ। ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਿਰਫ 1580 ਸੀ। ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ਾਮ 4.30 ਵਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮ 5.30 ਵਜੇ ਤੱਕ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਭਾਰੀ ਫਰਕ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 5-ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਚਾਨਕ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ, ਉਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬੰਡਲ ਵਿੱਚੋਂ ਕਈ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਲਏ ਅਤੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਲੈ ਕੇ ਭੱਜ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਮਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5-ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸੁੱਟੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਝ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ 'ਤੇ 139 ਨੰਬਰ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਬਾਕੀ ਬਚੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ। ਵੋਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 512 ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 562 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਨੂੰ 293 ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੋ ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਸਨ। 16 ਅਯੋਗ ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵੋਟਾਂ 1580 ਪੈਲ ਹੋਈਆਂ, ਪਰ ਕੁੱਲ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 1385 ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਕਿ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੁਆਰਾ ਖੋਹੇ ਗਏ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ 195 ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਸਨ। ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੈਧ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਸਨ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਤੇ ਹੋਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸਮੇਤ ਹਾਜ਼ਰ ਸਮੂਹ ਸਟਾਫ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਮਰੇ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟੇ ਗਏ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤ ਗਏ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟਾਫ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਅਸਲ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ Whrd ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਪੋਲਿੰਗ ਹੋਈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਪੋਲਿੰਗ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

5. ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਾਕੀ ਗੁੰਮ ਹੋਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੋਰ ਵੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜੇਤੂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

6. ਇਹ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲੜੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਲੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਵੱਲੋਂ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਆਇ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ ਦੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 (ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 1) ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਾਰਡ ਨੰ: 8 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

7. ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੋਹੇ ਗਏ 195 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਲ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਬਾਕੀ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਜੋ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ 'ਕਮਾਇਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ' ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਬਹਿਸ?ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ, ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ।

ਮੁੜ ਪੋਲਿੰਗ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਪੈਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਹੁਣ ਮੁੜ-ਪੋਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗੁਰੂਫ਼ਾ ਓ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਗੁਰਮ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ, ਅਸਥਾਮਾ ਬਲਾਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 179 ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਵਿਚ ਹੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਚੋਣ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੁਰਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਮੁਖੀਆ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਾਮੀ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਹਾਰ ਜਾਣ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਤਾਬੂ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ/ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮੁਜ਼ੱਫ਼ਰਗੜ (2) ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਨਵੀਂ ਬਣੀ ਗਏ ਸਭਾ ਲਈ ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ।

9. ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਭਾਗ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੋਲਿੰਗ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮੁੜ-ਪੋਲ ਲਈ ਨਵੀਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। , ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ-ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਖੇਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੇ ਮੁੜ-ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਹਾਮੀ ਭਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਭਰ ਕੇ ਚੋਣ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਚੋਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਉਸ 'ਤੇ ਮੁੜ-ਪੋਲ ਥੋਪੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨੇ ਮੁੜ ਚੋਣ ਲਈ ਹਾਮੀ ਭਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਨਤੀਜਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਸਕਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁੜ ਚੋਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"67. ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਦਾ ਨਸ਼ਟ ਹੋਣਾ, ਨੁਕਸਾਨ ਆਇਆ - (1) ਜੇਕਰ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪੋਲਿੰਗ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ

‘ਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ। ਕੱਢ ਲਿਆ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1972 ਪਟਨਾ 283
- (2) 1991 ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਲਾਅ ਜਰਨਲ 1099.

ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੇ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਗਏ ਜਾਂ ਗੁਆਚ ਗਏ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨੇ ਗਏ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪੋਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗਾ। ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ.

- (2) ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਸਾਰੀਆਂ ਭੌਤਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂ ਤਾਂ-
  - (a) ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪੋਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਪੋਲ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ; ਜਾਂ
  - (b) ਜੇਕਰ ਤਸੱਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਮਤਦਾਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਤਾਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਸਬੰਧ' ਜਿਸ 'ਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।
- (3) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਲਏ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਰ ਨਵੇਂ ਪੋਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਪੋਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੋਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੂਰੇ ਹਲਕੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ। ਉਸਨੇ ਸਾਬਕਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। PW6/6 ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਹੈ। ਇਹ 14 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-5 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਹੈ। ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਭੇਜੇ ਸਨ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਚੋਣ ਹਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਪੋਲ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਵੀ ਉਸੇ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 15 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ ਸਨ। ਦੀ ਵੈਧਤਾ

ਅਜਿਹੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਟੀ.ਐਨ. ਰੁਕਮਣੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਅਚੁਤਾ ਮੈਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਨ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਨ।

13. ਪੋਲਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰ ਨਵੀਂ ਪੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਪੋਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪੁਨਰ-ਮਤਦਾਨ ਸੀ, ਮੁੜ-ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਬਾਰੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VII ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਧਾਰਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਲਈ ਮਿਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਆਦਿ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੋਲਿੰਗ ਹੋਣੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਦੂਜੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਪੈਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੂਜੀ ਮਤਦਾਨ 15 ਜਨਵਰੀ 1998 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 15 ਜਨਵਰੀ 1998 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁੜ-ਚੋਣ ਸੰਬੰਧੀ 13 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। 12 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ 15 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਦੀ ਮੁੜ-ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ 15 ਜਨਵਰੀ 1998 ਦੀ ਪੋਲਿੰਗ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਹੀ ਅਰਦਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਾ ਨੇ 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਪਰ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ।

### (3) ਏਆਈਆਰ 1991-ਐਸਸੀ 983

ਨੂੰ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਸੌਂਪੇ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਹ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸਮੇਤ ਹਾਜ਼ਰ ਸਮੂਹ ਸਟਾਫ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਕਮਰੇ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੱਖ ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਉਸ ਵੇਲੇ ਬੇਕਾਰ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਹੀ ਚੋਣ ਲੜਨੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਿੱਤ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 13 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁੜ ਚੋਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

15. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਉਹ 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਜਾਂਦੇ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ 13 ਜਨਵਰੀ 1998 ਨੂੰ

ਮੁੜ-ਪੋਲ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 15 ਜਨਵਰੀ 1998 ਨੂੰ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 16 ਜਨਵਰੀ 1998 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ 16 ਜਨਵਰੀ 1998 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ, ਸਾਬਕਾ ਪੀ-5. ਇਹ ਉਹ ਪੱਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ।

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵੱਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 16 ਜਨਵਰੀ 1998 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ। ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ. ਉਸਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਸਾਬਕਾ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। ਪੀ-7, ਜੋ ਕਿ 14 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਦਾ ਪੱਤਰ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਬਾਰੇ ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਸਨ। ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕ ਵੀ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਹੋਰ ਵਧ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਕੇ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਬਣੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਨ।

17. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਨੁਕਤਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਸਨ, ਉਹ 16 ਜਨਵਰੀ, 1998 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

15 ਜਨਵਰੀ, 1998। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਨਵੀਂ ਪੋਲਿੰਗ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

18. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਬਰਾਮਦ ਹੋਏ 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 15 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ/ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸੀ। PW2 (ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹੁੰਦੇ ਤਾਂ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਸ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਿਖਾਏ ਹਨ ਜੋ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਹਨ। ਫਾਈਲ ਦੇ ਪੰਨਾ 66 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P/7 ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ PW6/6 ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਹੈ, ਮਿਤੀ 14 ਜਨਵਰੀ, 1998, ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

19. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਪੋਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ *ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (4)* ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 72 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਬਿੰਦੂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਘਟਾਓ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਅੰਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ ਦੇ ਤਰਕ ਪ੍ਰਤੀ ਚਿੰਤਾਸ਼ਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਵੈਦਨਸ਼ੀਲ।"

20. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਐਚਡਬਲਯੂਆਰ ਵੇਡ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲੈਕਚਰ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

"ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਲੈਕਚਰ ਵਿੱਚ' ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਐਚਡਬਲਯੂਆਰ ਵੇਡ ਨੇ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੁੱਖ ਨਹੀਂ ਝੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,

(4) ਏਆਈਆਰ 1978 ਐਸਸੀ 851

ਪਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਪੋਰੈਡਿਕ ਅਤੇ ਐਕਸ ਪੋਰਟ ਫੈਕਟੋ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਟੀਚਾ। ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਨਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ। *ਆਡੀ ਅਲਟਰਮ ਪਾਰਟਮ* ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫਰਮ ਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਪ , ਕੀ ਇਹ ਲਾਵ ਦੇ ਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ? ਸਭ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਫੇਲ ਹੋਣ ਲਈ ਬਰਬਾਦ ਹੈ.

21. ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਸੰਬੰਧਤਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

"ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਸੰਬੰਧਤਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਫਲਸਫਾ, ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰ ਨਿਆਂ ਹੈ।"

ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸੰਸਦ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਓਟਿਓਸ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਿਲਸਿਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ *btatute* ਦੀ ਚੁੱਪ ਦਾ ਕੋਈ ਪਾਠਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਵਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 324 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਿੱਧਾ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

22. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ



ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਚੋਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੀ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 139 ਬੈਲਟ ਪੈਪਿਕਸ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਇਆ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਪੋਲਿੰਗ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਮੁੜ ਪੋਲਿੰਗ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਕੁਝ ਪੱਤਰ ਪੜ੍ਹੇ ਹਨ

ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਉਂਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਣ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਦੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 191 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਲੈ ਕੇ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹੁੰਦੇ ਤਾਂ ਇਹ ਘਟਨਾ ਨਾ ਵਾਪਰਦੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦਾ ਦੁੱਖ ਕਿਉਂ ਝੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਖੋਹੇ ਗਏ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

23. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਕੱਤਰ, ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ ਦਾ ਪੰਨਾ 124) ਦੇ ਜਵਾਬ ਵੱਲ ਵੀ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਪੈਰਾ 12(ਏ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 139 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਜਵਾਬ ਦੇ ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਪੋਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ *ਮੁੜ ਵੋਟਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।*

24. ਇਸ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਪੋਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

25. ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ.ਆਰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਨੇ ਇਹ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਪਲਬਧ ਬੈਲਟ ਵਜੋਂ ਸੌਂਪੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਗਜ਼ ਭਰੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ; ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

26. ਇਸ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

- (1) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 195 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।
- (2) ਸੁੱਟੇ ਗਏ 195 ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 139 ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਸਨ।
- (3) 13 ਤਰੀਕ ਨੂੰ 15 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਰੀਪੋਲ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਸ ਦਿਨ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ 16 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਾਹਮਣੇ ਬਰਾਮਦ ਹੋਏ 139 ਬੈਲਟ

ਪੇਪਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ।

- (4) 16 ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਲਿਖੀਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- (5) ਮੁੜ ਚੋਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

27. ਉਪਰੋਕਤ ਤਸਵੀਰ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਮੁੜ-ਪੋਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਝੁਕਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ *ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ (ਸੁਪਰਾ)* ਦੀ ਗੱਲ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਪੋਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਨਾਲ 139 ਵੋਟਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੁੰਦੇ।

28. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

29. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

**ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ ਜੋ

ਦਰਸ਼ਨ ਗਿਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ - ਜਵਾਬਦਾਰ

ਸੀਆਰ ਨੰ. 5544 ਆਫ 1999

8 ਸਤੰਬਰ 2000

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 -ਐਸ. 148 ਅਤੇ 151—ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ-ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਅਵਧੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ—ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ—ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ — ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਹਾਂ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ 148 ਅਧੀਨ ਹੈ, ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦਾ