

ਵੀ.ਐਸ. ਅਗਰਵਾਲ ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਐੱਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1979 ਦਾ FAO ਨੰ. 600

1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 — ਐੱਸ. 15—ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੋਧ—ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ
—ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ—ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ—
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣਾ — ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ
ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੭)

* ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਲਈ ਹਰਜਾਨਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਭਾਰਤੀ
ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ
ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਸਾਲਸ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ।

(ਪਰਾ ੮)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, -ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ
ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਫੰਡ/ਸਟੋਰੇਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ
ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਉਕਤ
ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ
ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ
'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਲੈ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਣ
ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੯)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੀ.ਐਸ.ਜਸਵਾਲ

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹੇਮੰਤ ਕੁਮਾਰ

ਨਿਰਣਾ

ਵੀ. ਐੱਸ. ਅਗਰਵਾਲ, ਜੇ.

ਇਹ 29 ਸਤੰਬਰ, 1979 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਨ ਜੱਜ, ਫਗਵਾੜਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਅਪੀਲਕਰਤਾ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਸਿੰਘ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਹਰਜਾਨੇ/ਸਟੋਰੇਜ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘਟਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। 57,783.75 ਪੀ. ਨੂੰ ਰੁਪਏ 28,000 ਇਸ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਮਿਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਝੋਨੇ ਨੂੰ ਚੌਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਨਾਲ ਦੋ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਨੇ ਫਗਵਾੜਾ ਵਿਖੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਜੋ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਨ.ਐੱਸ. ਮਹਿਤਾ, ਵਧੀਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਨ ਐਸ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਡਾ. ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਾ. ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ 6 ਮਈ, 1977 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾ—ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫਗਵਾੜਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਫਗਵਾੜਾ ਵਿਖੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਟੋਰੇਜ ਚਾਰਜ ਲਗਾਏ ਸਨ। 57,783.75 ਪੀ. ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਰੀਜਨਲ ਮੈਨੇਜਰ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਟੋਰੇਜ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਨੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 28,000 ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ।

(4) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਫਗਵਾੜਾ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਘਟਾਏ ਗਏ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ। ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(5) ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫਗਵਾੜਾ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ ਸਟੋਰੇਜ

ਚਾਰਜਿਜ਼ ਆਦਿ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਹਰਜਾਨੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ।

(6) ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇਕੋ-ਇਕ ਵਿਵਾਦ ਝੁਕੀ ਹੋਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ/ਸਟੋਰੇਜ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘਟਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰਾਂ। 57,783.75 ਪੀ. ਨੂੰ ਰੁਪਏ 28,000 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਅਰੰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਸੇ ਨੂੰ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਸਕਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਸੱਚਮੁੱਚ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ) ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“S. 15. ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ:- ਅਦਾਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧ ਜਾਂ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ-

- (a) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
- (b) ਜਿੱਥੇ ਅਵਾਰਡ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਪੂਰਣ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
- (c) ਜਿੱਥੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਸਲਿੱਪ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਗਲਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਉਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ,

ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫਾਇਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ *ਇਫਾਰਾਮ ਦਾਮੋਦਰਦਾਸ ਬਨਾਮ ਕਾਂਤੀਲਾਲ ਨੱਥੂਬਾਹਾਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* (1) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ :-

“ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: (1) ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ। 8000 ਅਤੇ (2) ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ। ਪਰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੁਰਸਕਾਰ। 8000 ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਜਾਂ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਵਾਰਡ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਪੂਰਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜੋ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, f6rm ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੁਕਸ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਸਿਰਫ਼ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਸਾਲਸੀ ਨੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਮੈਟਰੋ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਵੈਧ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਸੀ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਅਵੈਧ ਹਿੱਸਾ ਜੇਕਰ ਜਾਇਜ਼ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਕੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 29 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

“ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਦੋ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਪਹਿਲਾ ਦਾਅਵਾ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ, ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਵੈਧ ਹਿੱਸਾ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।”

' ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਅਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1963 ਗੁ. 28.

(2) ਏਆਈਆਰ 1976 ਦਿੱਲੀ 195

(8) ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

“ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਛੁਹਣ ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਨਿਊ ਦੀ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਰਤੀ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ-ਉਸਨੇ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਫਸੀਆਈ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਡਿਊਟੀਆਂ। ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਮਾਮਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਹਿਣ, ਤਬਦੀਲ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਕੰਮ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਮੌਤ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਪੜਾਅ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਉਸਦੇ ਪੁਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਭ 'ਤੇ ਸਾਲਸ

ਨੂੰ. ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਜਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰੀ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਬਾਰੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

“ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 200 ਟਨ ਝੋਨਾ ਜਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟ ਕੀਤੇ ਝੋਨੇ ਦਾ 5%, ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਹਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਏਜੰਟ ਦੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ

ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 5 ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਤੀ ਬੋਰੀ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੇਕਰ ਉਹ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੌਲ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੇਰੀ ਲਈ ਨਿਗਮ @ 5 ਪੀ. ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਪ੍ਰਤੀ ਬੈਗ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਖਾਸ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਜਾਂ ਘਟਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਚੌਲਾਂ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਟਾਕ ਨੂੰ ਵੈਗਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਗੋਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੋਲ, ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਏਜੰਟ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੈਗਨਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਧੀ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੋਲ, ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੌਲਾਂ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਸਥਾਨਕ ਗੋਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਗੋਦਾਮ/ਮੰਡੀ/ਰਲਾਈ ਤੋਂ ਝੋਨਾ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਬਰ, ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਤਫਾਕਿਕ ਖਰਚੇ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ। ਸਟੇਸ਼ਨ/ਕੋਈ ਹੋਰ ਥਾਂ ਆਦਿ ਅਤੇ ਚੌਲਾਂ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਲਿੰਗ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਿੱਸਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਲਿੱਪ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਨੇ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀਨੀਅਰ ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਸਾਲਸ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਸੀ।

(9) ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਬੈਠਣ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕੇ। ਪਰ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਵੀ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰਿਫੰਡ/ਸਟੋਰੇਜ ਦੇ ਸਬੰਧ

ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਉਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸੀ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਾਂਸਲ ਵੂਲਨ ਐਂਡ ਹੌਜ਼ਰੀ ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ 7 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ
(ਐਨ.ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ, ਜੇ.)

ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਤਾ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(10) ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਥੀਆਪੀਲ) ਬਿਨਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਜੀ ਸੀ ਗਰਗ ਅਤੇ ਐਨ ਕੇ ਅਗਰਵਾਲ ਜੇ.ਜੇ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਾਂਸਲ ਵੂਲਨ ਐਂਡ ਹੌਜ਼ਰੀ ਮਿੱਲਜ਼, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

(Paras 14)

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ITR ਨੰਬਰ 79 ਅਤੇ 80

15 ਜਨਵਰੀ 1999

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 - ਐੱਸ. 35 — ਬੀ—ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962 — ਆਰ.ਐੱਲ. 6AA-S.35-B ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ii), (iii), (v), (vi) ਅਤੇ (viii) ਧਾਰਾ (b) 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਤੋਂ ਮਿਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਨਮੂਨਿਆਂ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ - ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸਟਾਕ ਵਿੱਚ ਪਏ ਨਮੂਨੇ, ਮੁਫਤ ਨਮੂਨੇ, ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ।

ਧਾਰਿਆ, ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਟਾਕ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਨਮੂਨਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਸੀ। ਨਮੂਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਮੂਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੈੱਟ ਰੂਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦਾ ਤੀਜਾ ਸੈੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੇ ਤੀਜੇ ਸੈੱਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੰਦ ਸਟਾਕ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਪਲਾਂ ਦਾ ਤੀਜਾ ਸੈੱਟ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 35 ਬੀ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (i) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਿੱਚਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਨਮੂਨੇ ਭੇਜਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(Paras 14)