

ਐਸਐਸ ਸੁਧਾਲਕਰ ਜੇ

ਬੂਟਾ ਰਾਮ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

VEERU RAM

FAO 877 OF 1998

3 ਅਕਤੂਬਰ, 2000

ਹਿੰਦੂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਗਾਰਡੀਅਨਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 1956 - ਐੱਸ. 7— ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ—ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਡੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਨਾਬਾਲਗ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਬਣਨਾ ਅਤੇ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਤਰਜੀਹ- ਬੱਚਿਆਂ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੈਟੇਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਦੋਵਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼।

ਰੱਖਿਆ, ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(ਪਰਾ 16)

ਜੀਐਸ ਜਸਵਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ

ਐਸਐਸ ਬੈਸ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ

ਨਿਰਣਾ

ਐਸਐਸ ਸੁਧਾਲਕਰ, ਜੇ

(1) ਹੈਪਜਹੈਪੀ—ਮੰਗਤ 'ਰੇਨ (ਉਸ ਸਮੇਂ 12 ਸਾਲ) ਅਤੇ ਝੱਲੂ ਸੋਨੂੰ-ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਉਸ ਸਮੇਂ 7 ਸਾਲ) ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਆਸ਼ਾ ਰਾਣੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ। ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਸ਼ਾ ਰਾਣੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਤ 3 ਫਰਵਰੀ, 1992 ਨੂੰ ਹੋਈ। ਉਹ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਸਵੀਪਰ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵੀਰੂ ਰਾਮ ਉਰਫ਼ ਬੀਰੂ ਰਾਮ ਨੇ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਵੀਰੂ ਰਾਮ ਮ੍ਰਿਤਕ ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਦਾ ਅਸਲੀ ਭਰਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਇੱਕੋ ਮਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ ਪਰ ਪਿਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਨ। ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਂ ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਚੈਬਰ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾ ਕੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਨਾਲ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਇਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਸੱਚੀਆਂ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਭਲਾਈ ਬਾਰੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ

ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

(3) ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਹ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਿਰਾਸਤ ਉਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਅਸਲ ਭਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਬਿਹਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(4) ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀਰੂ ਰਾਮ ਨੇ ਦਲੀਲ ਚੰਦ ਨੂੰ ਏ.ਡਬਲਿਊ.ਐਲ. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚਿਆ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਦਾ ਸਸਕਾਰ ਪਠਾਨਕੋਟ ਵਿਖੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਉਹ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਸਵੀਪਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਉਹ ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਵੀਰੂ ਰਾਮ ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਦਾ ਅਸਲੀ ਭਰਾ ਹੈ।

(5) ਵੀਰੂ ਰਾਮ ਦੀ ਜਾਂਚ AW-6 ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਚੱਕੀ ਪਰਾਹ ਤੋਂ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਲੈ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਕੋਲ ਹੀ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ। ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਖਾਤਰ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਵਧੀਆ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹ AW-2 ਰਾਮ ਲਾਲ ਪੋਸਟਰ ਹਨ ਜੋ ਚਰਚ ਦਾ ਮੌਤ ਰਜਿਸਟਰ ਲੈ ਕੇ ਆਏ ਹਨ। AW-3 ਗੁਲਜ਼ਾਰ ਮਸੀਹ, ਸਟੇਸ਼ਨ ਹੈੱਡ ਕੁਆਟਰ, ਮਾਮੂਨ ਕੋਰਟ (ਪਠਾਨਕੋਟ) ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਸਵੀਪਰ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰੁ. 16517.00 ਉਸਦੇ ਜੀਆਈਐਸ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਮੰਗਾ ਰਾਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਮੈਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਹੈਪੀ ਦਾ ਨਾਮ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਗਾ ਰਾਮ ਝੱਲੂ ਦਾ ਨਾਮ ਹੈ ਅਤੇ ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਨੂੰ ਵਾਰਿਸ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੁ. ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਨੂੰ 517.00 ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਜਿਹੜਾ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਟਾਫ ਸੈਬਰਾਂ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਬੱਚੇ ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।

(6) AW-4 ਸੰਨੀ ਇੱਕ ਮਜ਼ਦੂਰ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਅਤੇ ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਸੰਸਕਾਰ 4 ਫਰਵਰੀ 1992 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀ ਹੋਇਆ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵੀਰੂ ਰਾਮ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀਆ ਖਾਣਾ ਅਤੇ ਕੱਪੜੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ।

(7) AW-5 ਕਮਲ ਪਤਨੀ ਬੰਨੀਆ ਰਾਮ ਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਵੀ ਇਹੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਵੀਰੂ ਰਾਮ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਬੱਚਿਆਂ ਵਾਂਗ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਰਵਰਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਵੀਰੂ ਰਾਮ ਸਾਬਕਾ ਫੌਜੀ ਹੈ।

(8) ਬੂਟਾ ਰਾਮ, ਆਰਡਬਲਯੂ-2 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਫੌਜ ਰਾਹੀਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਂਸ਼ੀ ਰਾਮ ਨੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਦੀ ਟੀਬੀ ਨਾਲ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਵਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ

ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਖੁਸ਼ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸਡੀਐਮ ਨੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਜੋ ਪੈਸਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਐਫ.ਡੀ. ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ ਸਗੋਂ ਬੱਚੇ ਖੁਦ ਹੀ ਕਢਵਾ ਲੈਣਗੇ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਐਫਡੀਆਰਜ਼ ਅਮੂਰਾ ਛਾਉਣੀ ਕੋਲ ਹਨ। ਵੈਂਜ.

(9) ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਨੇ ਰਾਮ ਲਾਲ ਨਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਆਰ.ਡਬਲਯੂ.-1 ਵਜੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਠ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਨਾਲ ਮਿਲਣ-ਜੁਲਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਕੰਮ ਦੇ ਸਿਲਸਿਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਘਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਦੇ ਬੱਚੇ ਉਸਦੇ ਘਰ ਦੀ ਮਿੰਟੀ ਅਤੇ ਕੂੜਾ ਸੁੱਟਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦਾ ਗੋਬਰ ਕੱਢਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਪਸ਼ੂਆਂ ਨੂੰ ਚਰਾਉਣ ਲਈ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਖੇਤ ਵਿੱਚੋਂ ਚਾਰਾ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਵੇਰੇ 4/5 ਵਜੇ ਕੰਮ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਖਤਮ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਚਲੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਫਿਰ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ 5.00 ਵਜੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਹਵੇਲੀ (ਸਟੈਬਲ) ਤੋਂ ਕੂੜਾ ਅਤੇ ਗੋਹਾ ਹਟਾ ਕੇ ਵਾਪਸ ਚਲੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। .

(10) ਇਹ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਸਬੰਧੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੱਚੇ ਜੋ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਉਹ ਆਮ ਕੰਮ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਸਿੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਵੀਰੂ ਰਾਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ 'ਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ 5 ਬੇਟੀਆਂ ਅਤੇ 3 ਬੇਟੇ ਹਨ। ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਬਾਰੇ ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਭੇਜ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀਰੂ ਰਾਮ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪਾਲ ਸਕਣਗੇ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੀਰੂ ਰਾਮ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀਰੂ ਰਾਮ ਆਪਣੇ ਅੱਠ ਬੱਚਿਆਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਦੇ ਦੋ ਹੋਰ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਭਾਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ, ਉਸ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਏਗੀ ਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਸਕੇਗਾ। AW-5 ਕਮਲਾ w/o ਬਨਿਆ ਰਾਮ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਠ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵੀਰੂ ਰਾਮ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਤੋਂ ਵੀਰੂ ਰਾਮ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ।

(11) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਭੋਜਨ, ਕੱਪੜੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਭਾਵੇਂ ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੀਰੂ ਰਾਮ ਨਾਲ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ 'ਵਧੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ' ਮਿਲ ਸਕਣਗੀਆਂ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਚਲਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੀਰੂ ਰਾਮ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਭਰਾ ਹੈ ਜਦਕਿ ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ ਅਜਨਬੀ ਹੈ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੀਰੂ ਰਾਮ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਹਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਪਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਕੌਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(12) 1 ਨੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਚੈਂਬਰ 'ਚ ਬੁਲਾ ਕੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕ

ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੰਗਤ ਰਾਮ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਹੈਪੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਉਸਦਾ ਤੰਜੀ ਭਾਵ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਭਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ 8 ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ। ਦੂਜੇ ਬੱਚੇ ਨੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਮੋਹਨ ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਕਿ ਜੱਲੂ ਜਾਂ ਸੋਨੂੰ ਕੌਣ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਉਸ ਦਾ ਤਾਊ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਨਾਲ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵੀਰੂ ਰਾਮ ਨਾਲ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ 5 ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ।

(13) ਬੱਚਿਆਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੀਰ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਈ ਉਹ ਗਏ ਸਨ; ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਲੀਜ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਦੋਵੇਂ

ਨੂੰ ਇਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬੱਚਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਆਨ ਦੇਵੇਗਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਜਾਣਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਬਾਹਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਸੱਚੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ।

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀਆਂ ਇੱਛਾਵਾਂ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਦਾ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

(15) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬੱਚਾ ਭਾਵ ਹੈਪੀ ਮੇਜਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੈਪੀ ਦੀ ਉਮਰ 12 ਸਾਲ ਸੀ। ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਦੀ ਸਾਲ 1992 ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੈਪੀ ਅੱਜ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੈ। ਹੈਪੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 25 ਅਪਰੈਲ 1981 ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੈਪੀ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ, ਦੂਜੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸੈਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(16) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੀ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਖਵਾਲੀ ਜਵਾਬਦਾਇਕ ਵੀਰੂ ਰਾਮ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਿਹੜੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹਿਸ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਦੋਵਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਰਕਮ ਫੌਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਫਡੀ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। ਐਫ.ਡੀ.ਆਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਆਖਿਰਕਾਰ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। FDRs ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਬੱਚਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰਕਮ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਬਾਰੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(17) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੂਟਾ ਰਾਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ FDR ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਹੈਪੀ ਸਮੇਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਖ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇਗੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ