

v.

M/S HERO CYCLES LIMITED, LUDHIANA (S.J. Vazifdar, J.)

ਐਸਜੇ ਵਜ਼ੀਫ਼ਦਾਰ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਸਿੱਬਲ ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਕੇਂਦਰੀ),

ਲੁਧਿਆਣਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਹੀਰੋ ਸਾਈਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ - ਜਵਾਬਦਾਰ

2003 ਦਾ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 52

ਸਤੰਬਰ 19, 2016

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961—ਐੱਸ. 88 ਐਚਐਚਸੀ—ਕੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਡਵਾਂਸਡ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-ਨਹੀਂ- ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨੀ ਉਧਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ- ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ਰਹੇਗੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ , ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਇਸਨੂੰ ਮਨੀ ਉਧਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਧਾਰ ਅਤੇ ਅਡਵਾਂਸਡ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਨੀ ਉਧਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਆਮਦਨ, ਆਕਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਡਵਾਂਸ, ਇਸ ਲਈ, "ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ।

(ਪਰਾ 11)

ਜ਼ੋਰਾ ਸਿੰਘ ਕਲੇਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਭਾਗ ਲਈ।

ਅਕਸ਼ੈ ਭਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਐਸਜੇ ਵਜ਼ੀਫ਼ਦਾਰ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ

(1) ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1989-90 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਹੈ। 11.08.2003 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

ਧਾਰਾ 80 ਐਚਐਚਸੀ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਲਾਭ ਨੂੰ ਹੋਰਾਂ ਅਤੇ IDBI ਤੋਂ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ?

(2) "ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 32 ਏਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਗੈਰ-ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਰਸੀਦਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਜਿਵੇਂ ਦੂਜਿਆਂ ਤੋਂ ਵਿਆਜ। 1,05,50,306/- ਰੁਪਏ, IDBI ਤੋਂ 4,14,375/- ਦਾ ਵਿਆਜ, 2,07,584/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਿਰਾਇਆ ਰਸੀਦ ਅਤੇ 19,52,108/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਆਮਦਨ, ਫਾਰਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ "ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ" ਦਾ?

ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਵੀ ਜਵਾਬ ਦੇਵੇਗਾ।

(2) ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਦੁਕਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਨਿਰਯਾਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁਨਾਫੇ:-

(a) ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਤੰਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਗਣਨਾ 'ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

(b) ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਲਈ ਹੈਡ 'ਮੁਨਾਫੇ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਨਿਰਯਾਤ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਉਹੀ ਅਨੁਪਾਤ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

(3) ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 1.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ; ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਨੀ ਉਧਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ, ਭਾਵ ਦੂਜੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਰੀਰੋ ਗਰੁੱਪ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਸੀਆਈਟੀ (ਅਪੀਲ) ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

(4) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਇਹ

v.

M/S. HERO CYCLES LIMITED, LUDHIANA. (S.J. Kazifdar, J.)
 ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਉਕਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਈਸ਼ਰ ਦਾਸ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੀਆਈਟੀ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ.

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਜ਼ੋਰਾ ਸਿੰਘ ਕਲੇਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ 32AB ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 32AB ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ AB ਅਤੇ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 32AB ਅਤੇ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਸ਼੍ਰੀ ਅਲੋਕ ਮਿੱਤਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 (i) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ, ਉਕਤ ਵਿਆਜ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ "ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰੋਤ"। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤੀ ਖਾਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਹ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮੰਨ ਲਵਾਂਗੇ। ਫਿਰ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਵਿਆਜ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾ 32AB ਅਤੇ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ

ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਆਜ "ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 32AB ਅਤੇ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(9) ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਵਪਾਰਕ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰ ਹੈ, ਇਸਲਈ, "ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਹੀ ਸਿਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

(10) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਵਿਆਜ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ "ਦੂਜੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(11) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਲੋੜ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ, ਮੰਨਣਾ ਹੈ, ਕੋਲ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ "ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ, ਅਰਥਾਤ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1988-89, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੁਝ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੈਣਾਂ ਦੀਆਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਹੋਣ ਲਈ ਅਤੇ, ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 32AB ਲਾਗੂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਹੈ ਸਹੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਯੋਗ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(12) ਸ੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਸੈਸੀਜ਼ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤੋਂ 10 ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਸਾ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੰਨ ਲਵਾਂਗੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼

v.

M/S. HERO CYCLES LIMITED, LUDHIANA (Sd/- *Kazifdar*)
 ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਇਸਨੂੰ ਮਨੀ ਉਧਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਧਾਰ ਅਤੇ ਅਡਵਾਂਸਡ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਨੀ ਉਧਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਡਵਾਂਸ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਲੇਖ "ਦੂਜੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ।

(13) ਸ੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਉਕਤ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 32 ਏਬੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ਮੰਨਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਵਰੀ ਸਾਈਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ 2 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ:

"(iii) ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ?

13. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸਮ ਦੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (baa) ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ

'ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੁਨਾਫ਼ਾ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਲਾਭ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਏ ਗਏ ਪੇਸ਼ੇ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ 'ਤੇ IT ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਸੀਦ। ਕਾਰ ਲਈ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਨਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ AO ਨੇ ਦੂਜੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨੀ ਵਾਂਗ ਹੀ ਮੰਨਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਵਪਾਰਕ ਆਮਦਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ "ਦੂਜੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਆਈਟੀ (ਏ) ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ।

14. ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਟੌਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (baa) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਦੇ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

(14) ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਅਵੇਰੀ ਸਾਈਕਿਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਵਿੱਚ , ਧਾਰਾ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ , ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਦੂਜੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਮੰਨਿਆ, ਪਰ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ "ਦੂਜੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ।

v.

M/S HERO CYCLES LIMITED, LUDHIANA (S.J. Vaidya, J.)

(15) ਅਸੀਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਹੀ ਚੱਲਦਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦੇ। ਤਦ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਵਪਾਰਕ ਆਮਦਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦਾ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਉੱਥੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸਟੈਂਡ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਾਪਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਹੀ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਮਿਸਟਰ ਕਲਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਵਪਾਰਕ ਆਮਦਨ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ "ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਆਮਦਨ। ਸਰੋਤ"। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਸਹੀ ਸਿਰਲੇਖ, ਅਰਥਾਤ, "ਦੂਜੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 32 ਏਬੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਅਤੇ 80 ਐਚਐਚਸੀ. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਵਰੀ ਸਾਈਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ)। ਕੇਸ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

(16) ਇਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਈ ਅਲਫਾ ਲਵਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ 4 ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਵਿਆਜ, ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਸੈੱਟ ਆਫ, ਕਲੇਮ, ਰਿਫੰਡ, ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿਰਲੇਖ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ"। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ "ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ, ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਸੈੱਟ ਆਫ, ਆਦਿ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਆਮਦਨਾਂ ਦਾ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਆਮਦਨਾਂ ਨੂੰ "ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਪਾਰਕ ਮੁਨਾਫ਼ੇ । ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਰਕਮਾਂ ਦਾ "ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ, ਉਹੀ ਹੈ। "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1989-1990 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ 80 ਐਚਐਚਸੀ(3) ਦੇ ਤਹਿਤ , ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਚਾਲਨ ਆਮਦਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਦੂਜੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ। ਇਸ ਲਈ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ । ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੋਇੰਗ ਕੰਪਨੀ [2003] 260 ITR 371 (Bom) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਕਲੋਇੰਗ ਕੰਪਨੀ [2003] 260 ITR 371 (Bom) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਸੀਦ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ । ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਆਜ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਸੈੱਟ ਆਫ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲਾਭ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲਾਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(17) ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਕਤ ਆਮਦਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਹੈ, ਮਿਸਟਰ ਕਲਾਰ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਸਾਡੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਤਾਰੀਫ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇਗਾ।

(18) ਸ੍ਰੀ ਕਲਾਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬੇਸ਼ੱਕ ਕਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਸਹੀ ਸਿਰਿਆਂ ਹੇਠ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਮੁਦਰਾ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ, ਭਾਵ, ਇਹ ਟੈਕਸ-ਨਿਰਪੱਖ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ

v.

M/S HERO CYCLES LIMITED, LUDHIANA (S. J. Kazifdar, J.)
 ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਸਿਟੇ ਤੋਂ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਮਦਨ ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਹੋਣ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅੰਤਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਹੀ ਸਿਰਲੇਖ ਹੋਣ ਰਕਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੇ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ।

(19) ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਲਤ ਸਿਰਲੇਖ ਹੋਣ ਇੱਕ ਗਣਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਿਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਿਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗਲਤ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਈ ਤਰੁੱਟੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਖੁਦ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਦੇ ਗਲਤ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ 32AB ਅਤੇ 80 ਐਚਐਚਸੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(20) ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਐਵਰੀ ਸਾਈਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ)। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਵਿਭਾਗ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਿਸਟਰ ਕਲਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਸਿਰਲੇਖ ਹੋਣ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੋਜ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲੱਭਣਾ. ਇਹ ਕੋਰਸ ਸਾਡੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਤਾਰੀਫ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(21) ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਤਹਿਤ ਸ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੇ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ।

(22) ਦਲੀਲ ਇਹ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਮਦਨ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਮਦਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਕੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

(23) ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(24) ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 32 ਏਬੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ।

(25) ਧਾਰਾ 32 ਏਬੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:-

"ਨਿਵੇਸ਼ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਖਾਤਾ 32-ਏ.ਬੀ.-- (1) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜਿਸਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਸਿਰ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਮੁਨਾਫਾ ਅਤੇ ਲਾਭ", ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਹੈ, --

(a) ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਖਾਤੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਖਾਤੇ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਜਾਂ

(b) ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਵੇਂ ਜਹਾਜ਼, ਨਵੇਂ ਜਹਾਜ਼, ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਕੀਮ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚਾਹ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਟੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ (ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 72) ਦਾ--

(1) ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ, ਜਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ, ਇਸ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ

v.

M/S HERO CYCLES LIMITED, LUDHIANA (S. J. Vazifdar, J.)

(11) ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਡਿਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਫਰਮ ਹੈ, ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਥੀ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਫਰਮ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ।

(2) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, -

(i) "ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ-

(a) ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਗਿਆਰ੍ਹਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ

ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਨਹੀਂ ਹੈ 80HHA;

(b) ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 80HHA ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਗੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਗਿਆਰ੍ਹਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ;

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ, -

(a) , ਲਾਭ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚੋਂ ਧਾਰਾ 32 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘਾਟੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 1) ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ II ਅਤੇ III ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ--

(b) ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘਟਾਓ ਦੀ

ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇ। , ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ, ਟਰਨਓਵਰ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਨੁਪਾਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ, ਟਰਨਓਵਰ ਜਾਂ ਕੁੱਲ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

(26) ਸ੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ "ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ VI ਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ-II ਅਤੇ ਭਾਗ-III ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਭ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) (ਬੀ) 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤਾ 32AB ਜੋ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(27) ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 32 ਏਬੀ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਆਮਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ "ਦਾ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ।

ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਾ। ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਸ਼ਬਦ "ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨੀ ਵਿੱਚੋਂ" ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ। "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਯੋਗ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਵਪਾਰਕ ਆਮਦਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(28) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹੈ। ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀ ਹੈ। ਹਰ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 32AB ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(29) ਸ੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਫਿਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) (ਬੀ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ VI ਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ-II ਅਤੇ III ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ: "ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਲਾਭ, -" ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਫਿਰ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੱਖਰੇ ਖਾਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ-2 ਅਤੇ III ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(30) ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ। ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ-II ਅਤੇ III ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਗਾਇਬ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨ

v.

ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ। ਇਹ ਪੁਨਰ-ਲਿਖਣ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(31) ਉਸੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਪਰ ਦੂਜੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(32) ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ 80 ਐਚਐਚਸੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿਚਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ' ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ"। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਲਈ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਆਮਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(33) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਤੇਜਿੰਦਰਬੀਰ ਸਿੰਘ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ