

ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਐਮਐਮ ਪੁੰਡੀ ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਾਮ ਲਾਲ ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰ,
- ਜਵਾਬਦੇਹ।

1977 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕੇਸ ਨੰ. 28 ।

8 ਮਈ 1985 ਈ.

1961 ਦਾ XLIII) -ਸੈਕਸ਼ਨ 184, 185 ਅਤੇ 256(2) - ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ - ਫਰਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਸ਼ੁਦਾ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸੀ - ਕਈ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇ—ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀ—ਕੀ ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ— ਅਜਿਹੀ ਫਰਮ—ਕੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ— ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਸੀ। ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਸ਼ੁਦਾ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਈ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਕਲੀ, ਇਸ ਨੇ ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਨੇ - ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 184 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਮ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪਰਾ ੩)

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 256(2) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ । 1961- ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-72, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋਵੇ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ: -

"ਕੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ' ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ

ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। 1971-72"।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਜੈ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ।
ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਐਮ.ਪੁਨਹੀ , ਜੇ.

(1) ਬਾਈਰੋ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਧੀਨ; ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ (2256(2) (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ), ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਹੈ:-

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ (ਉਸ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 1971-72 (ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1972-73)?”

ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਦੋ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਇਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1977 ਦੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 28 ਅਤੇ 1978 ਦੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਹਨ।

(2) ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਰਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸ਼ਰਾਬ ਦਾ ਠੇਕਾ ਚਲਾਉਣਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਲਾਂਕਣ - ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਥੋਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੀ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 184 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1971-72 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 1970-71 ਦੌਰਾਨ, 29 ਨਵੰਬਰ, 1970 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਤੋਂ ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 132(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸੈੱਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਨੰਬਰ 2 ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ 29 ਨਵੰਬਰ, 1970 ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ - ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਰੀਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ। ਮਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“13. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਭਾਈਵਾਲੀ-ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਾਮ ਲਾਲ ਕੇਵਲ
ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰ (ਐੱਮ. ਐੱਮ. ਪੁੰਛੀ, ਜੇ.)

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਸਥਾਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 184 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਭਾਗੀਦਾਰੀ-ਫਰਮ ਜਿਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 185i ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵੰਡ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਦਰਖਾਸਤ ਵੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। (ਪੰਜਾਬ) ਜਵਾਬਦਾਤਾ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 185 ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ ਜਾਂ। ਇਸ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲ ਆਬਕਾਰੀ (ਪੰਜਾਬ) ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਨ। 1961 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

14. ਆਪਸੀ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਲ - ਸਥਾਨ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਫਰਮ ਦੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਤੱਤ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ।

(3) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਸੀ। ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਸ਼ੁਦਾ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਈ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਕਲੀ, ਇਸ ਨੇ ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਵਿੱਚ

ਅਗਲੇ ਸਾਲ, ਇਸਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਹੀ, ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 184 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਮ ਲਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੂਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੋਰਟ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਸੂਰਜ ਭਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (1) ਨੇ ਕੁਝ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਵੀ ਸਟੇਬਲਿਸ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫਰਮ ਦੀ ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਤੌਰ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ-1 ਬਨਾਮ ਹਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ ਪਾਲ ਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2) ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗਤੀਵਿਧੀ ਇੱਕ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੱਥੋਂ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਫਰਮ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਸ਼ਰਾਬ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਧੰਦਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ, ਇਸਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ।

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਥੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ; ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਦੁਰਲੱਭ ਕੇਸ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਦਾਸ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਐੱਮ.ਐੱਮ.ਪੁਣੇਹੀ ਜੇ.
ਸਰਦਾਰੀ ਲਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,
ਬਨਾਮ

ਨਰਸਿੰਘ ਬਹਾਦੁਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1985 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ. ਨੰਬਰ 445-ਐਮ .

14 ਮਈ 1985 ਈ.

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (1974 ਦਾ II)- ਧਾਰਾ 145— ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ—ਅਮਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਫੜੀ ਗਈ — ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪੁਲਿਸ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ—ਇਕ ਧਿਰ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਖਦਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(1) (1983) 144 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 943.

(2) (1979) 120 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 289.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ

ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ