

4. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ 1982 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 33 ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ— ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜਿਸਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਅਤੇ ਅੱਠ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਡਰ-ਟਰਾਇਲ ਕੈਦੀ ਵਜੋਂ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਬੰਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਹੁਣ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਦਰਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਉਚਿਤ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਂ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੁਣ ਤਾਕੀਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

#### 1. ਐਸ.ਬੀ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ.ਜੇ., ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ ਅਤੇ ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੁਲੰਦੂਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

M/S ਅਮ੍ਰਿਤ ਸਪੋਰਟਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਜੁਲੰਦੂਰ, -ਜਵਾਬ ਦੰਤ।

1980 ਦੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰ. 12

30 ਮਈ 1983 ਈ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIII) — ਧਾਰਾ 269-ਏ ਤੋਂ ਆਰ—ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਅਰੰਭੀ ਕਾਰਵਾਈ—ਤਬਾਦਲਾਕਾਰ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾ—ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ) ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ—ਕੀ ਧਾਰਾ 269-D(1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ — ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨੁਕਸ — ਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਉਪ-ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ — ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 269 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ -D(2) (a)- ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਕੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

Commissioner of Income-tax, Jullundur v. M/s. Amrit Sports Industries, Jullundur ' (S. S. Sandhawalia, C.J.)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 269-D ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਐਕਵਾਇਰ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗੀ। ਇਸਲਈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਅੰਤਰਿਤ ਡਿਕਲੇਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ, ਸੰਪੂਰਨ ਕਦਮ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪੈਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਯੋਗ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਸਥਿਤੀ ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਜੇ ਵੀ ਅਧੂਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਅਤੇ ਕਾਪੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮੱਚਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕੈਸ਼ਨ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੰਪਤੀ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪੂਰਕ ਹਨ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਅਨੁਮਾਨਤ ਗਿਆਨ ਦਾ ਬੂਟਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ - ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 269-ਡੀ (2) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਮਾਨਸਿਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਗਾੜਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 9 ਅਤੇ 10)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਨੂੰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਰਾਂਸ ਫੀ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269-D(2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(ਪਾਰਾ 16)

ਮੁਹੰਮਦ ਮਹਿਬੂਬ ਅਲੀ ਸਾਹਬ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ਼ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (1978) 113 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 167 ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

1981 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਐਸ. ਕੰਗ ਦੀ ਸ਼ੁਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਹਿਮ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਕੇਸ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ 80 ਮਈ, 1983 ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮੁੜ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 269-ਐੱਚ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬੈਂਚ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 14 ਅਗਸਤ, 1980 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਜੇਕ ਭਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਜੈ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

- ਬੀ.ਐਸ.ਗੁਪਤਾ, ਵਕੀਲ ਮਨੀ ਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸਤੀਸ਼ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

## ਨਿਰਣਾ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ. ਜੇ

2. ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਆਮ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਆਏ ਹਨ, ਉਹ ਹਨ: -

- (i) ਕੀ ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਅਧਿਆਏ\* XX-A of ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269-D(I) ਅਧੀਨ ਗਜ਼ਟ? ਅਤੇ
- (ii) ਕੀ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਭਾਵੇਂ ਖੁਦ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 269-ਡੀ(2)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਗੈਰ-ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3. ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਇੱਕ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਮਿਲਾਪ ਚੌਕ, ਬਸਤੀ ਨੰ, ਜਲੰਧਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸਥਿਤ ਲਗਭਗ 16 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਇਸਦੇ ਮਾਲਕ - ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਪਬਲਿਕ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਰੁ. 40,000 ਸਿਰਫ M/s ਨੂੰ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਸਪੋਰਟਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਜਲੰਧਰ, - ਮਿਤੀ 8 ਸਤੰਬਰ, 1977 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਲ-ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ। ਸ੍ਰੀ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1978 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪਲਾਟ ਸੀ।

ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦਾ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ 1,32,000. ਭਾਰਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 269-ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269-ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। 3 ਜੂਨ, 1978 ਨੂੰ ਗਜ਼ਟ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇੰਝ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅਸੈਸੀ-ਟਰਾਂਸਫਰ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇਸ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਕੁਝ ਦੁਕਾਨਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269-ਡੀ (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਟਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਵੀ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ

4. ਮੁਲਾਂਕਣ-ਤਬਾਦਲੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਐਕਵਾਇਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮੈਸਰਜ਼ ਤੋਂ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਸੀ। ਅਵਿਨਾਸ਼ ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਇਕੋ-ਇਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸੀ। 40,000, ਉਹ ਉਕਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇਗਾ। ਇੱਕ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਲ ਦੇ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ, ਸਮੱਗਰੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਉਚਿਤ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। 1,12,320 ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਪੱਖ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269C(2) ਵਿਚਲੀ ਧਾਰਨਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ, - ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਆਈਐਮ ਚਲਣਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ

Commissioner of Income-tax, Jullundur v. M/s. Amrit Sports Industries, Jullundur ' (S. S. Sandhawalia, C.J.)

ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਚੋਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਿਚ ਸੱਚਮੁੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਪੈਸਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜੋ ਟੈਕਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਸੈਸੀ-ਟਰਾਂਸਫਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269F(6) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

5. ਇਕੱਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਟਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 269D(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ

ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਸਫਲਤਾ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਨੁਕਸ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਹੁਕਮ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੀ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269C(1) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਜਾਂ (b) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਲਈ ਕੋਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

6. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮੂਲ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ 3 ਦਸੰਬਰ 1981 ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। .

7. ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ (i) ਵੱਲ ਮੁੜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬਾਹਰਲੇ ਸੈੱਟ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269-ਡੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਐਕਟ ਦੇ ਨਵੇਂ ਸੀਮਿਲਿਟ ਅਧਿਆਏ XX-A ਦੀ ਵੱਡੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸੁਰਾਗ ਲੱਭਣਾ ਉਚਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਲਾਅਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1972 ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ 15 ਨਵੰਬਰ, 1972 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ

- (1) ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘੱਟ ਦੱਸ ਕੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਲੇ ਧਨ ਦੇ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਸਮੇਤ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਮੁੱਲਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀਆਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ। ;
- (2) ਬੇਨਾਮੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ , ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਕੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਆਮਦਨੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

Commissioner of Income-tax, Jullundur v. M/s. Amrit Sports Industries, Jullundur ' (S. S. Sandhawalia, C.J.)

ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਖੁਦ ਜਾਂ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਅਤੇ,

- (3) ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ, ਆਮਦਨ ਕਰ, ਸੰਪਤੀ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਤੋਹਫੇ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਇਮਾਰਤਾਂ, ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਮੁੱਲਾਂ ਉੱਤੇ ਬਿਹਤਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਲਿਆ ਕੇ।

ਪਹਿਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਿੱਲ (ਵਿਆਪਕ ਧਾਰਾ 4) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਆਏ XXA ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ 281-ਏ (ਵਿਆਪਕ ਧਾਰਾ 5) ਪਾਉਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ. ਬਿੱਲ ਦੇ ਬਾਕੀ ਉਪਬੰਧ ਤੀਜੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਅਤੇ ਅਧਿਆਏ XX-A ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ 269 A ਤੋਂ ਧਾਰਾ 269-R ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੱਕ, ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਘੱਟ ਦੱਸ ਕੇ ਅਤੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦੇ ਕੇ ਕਾਲਾ ਧਨ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ। ਕਿ ਇਸ ਬੁਰਾਈ ਨੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਾਤਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ (ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਧਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ) ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ, ਅਧਿਆਏ XX-A ਵਿਚਲੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਕ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜੋ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿਚ ਅਸਲ ਅਭਿਆਸ ਵਿਚ ਉਸੇ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

8. ਹੁਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269-ਡੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ: -

- (1) ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਥ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਧਾਰਾ 269-ਸੀ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗੀ ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਉਸ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਨੌਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਸਾਧਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 (XVI) ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। 1908 ਦਾ)

ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ -

\*                      \*                      \*  
\*                      \*                      \*

## (2) ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰੇਗਾ-

(a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਲਈ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੇਕਰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ:

(b) ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ -

(i) ਉਸ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾ ਕੇ;

(ii) ਜਿਸ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਸਥਿਤ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਚਿਪਕ ਕੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾ ਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਲਾਕਾ

\*\*                      \*ਉ                      "

9. ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਖੋਜ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਐਸ. ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੂਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 12) ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਾਦਲੇਕਰਤਾ, ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਵੈਧ ਸੇਵਾ। ਪੂਰਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਰੇ ਵਰਗ ਦੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

Commissioner of Income-tax, Jullundur v. M/s. Amrit Sports Industries, Jullundur (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਕੋਈ ਅਸਫਲਤਾ ਬਹੁਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਗੈਰ-ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਵੈਧ ਸੇਵਾ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਖੁਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਧੀਵਤ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ), ਅਜਿਹਾ ਡਿਫਾਲਟ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕਰੇਗਾ।

10. ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269-ਡੀ ਦੇ ਘੇਰੇ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਿਛਲੀ ਧਾਰਾ 269-ਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੇਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। - ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁੱਢਲੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269-ਡੀ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਦਮ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269-ਡੀ(ਐਲ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਖੁਦ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਯੋਗ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਜੇ ਵੀ ਅਪੂਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਣਕਸਿਆਸੀ ਸਥਿਤੀ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ।

11. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਮੂਲ ਧਾਰਾ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਢਲਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨੋਟਿਸ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਅਤੇ ਕਾਪੀਆਂ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਰੂਪ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) (ਬੀ) ਵਿੱਚ. ਇਸ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਕੈਸ਼ਨ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ

ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਪੂਰਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਅਤੇ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਵੇ। ਮੇਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਯੋਗ ਟੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269-ਡੀ (2) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮਤਾ (1984) ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵਿਗਾੜਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ 2(ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਪੀਲੀ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

12. ਜੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਮੈਂ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ, ਉਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਗੁਜਰਾਤ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ। ਵਿਮਲਾਬੇਨ ਭਗਵਾਨਦਾਸ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਐਨ. ਆਰ. (1) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ: -

“ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 269-ਡੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ

ਸਕੀਏ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਥਾਨਕ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਕਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇਗੀ।

Commissioner of Income-tax, Jullundur'u. M/s. Amrit Sports Industries, Jullundur (S. S. Sandhwalia, C.J.) •

ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਇਲਾਕਾ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਤੇ ਇਲਾਕਾ ' ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤਾਂ ਮੰਨਣ ਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਪ-C ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। (2) ਉਪ-ਸ ਵਿੱਚ ਦੀ ਬਜਾਏ. (1)— -----”

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਗੁਜਰਾਤ- III -v ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ੀਲਾਬੇਨ ਕੰਚਨਲਾਲ ਰਾਣਾ (2)।

13. ਇਸ ਖਾਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਵੀ ਉਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ। ਯੂ.ਐੱਸ . ਅਵਸਥੀ ਅਤੇ- ਇੱਕ ਹੋਰ v ਨਿਰੀਖਣ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਐਕਵੀਜ਼ਨ ਰੋਜ਼), ਲਖਨਊ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (3), ਗੁਲਾਟੀ, ਜੇ., ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

(1).....ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਪ੍ਰੀਲਿਮੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਨਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟਿਸ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨੋਟਿਸ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪੂਰਵ- ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਨੋਟਿਸ ਅੰਦਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ 9 ਮਹੀਨੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਨੌਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਢਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ - ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਆਇ XX-A ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੱਗੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 269-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ, ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ .ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(2) (1980) 124 ITR 420^

-

(3) (1977) 107 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 796.

ਜਾਇਦਾਦ ਖੁਦ ਪਰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੇ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ

ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਲਗਾਉਣਾ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਚੈਪਟਰ XX-A ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ। ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕੇਵਲ ਅਧਿਆਇ XX-A ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਨੋਟਿਸ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੁਢਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪਿਕ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ .....

13. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਬੀ.ਐਸ. ਗੁਪਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਮੁਹੰਮਦ ਮਹਿਬੂਬ ਏ.ਐਚ. ਸਾਹੇਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਾਂਚ (4) ' ਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਇੱਕ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟ ਮਾਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬੈਂਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 269-ਡੀ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿਚਕਾਰ ਤਿੱਖੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 269-ਡੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਰੀ ਮਟੀਰੀਆ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਿਧਾਨਕ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 269-ਡੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਮੁਹੰਮਦ ਮਹਿਬੂਬ ਏ.ਐਚ. ਸਾਹੇਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ।

14. ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 147 ਅਤੇ 148 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਿਰਭਰਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਸਿੰਗ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਅਤੇ 148 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269-ਡੀ ਨਾਲ ਦੂਰੋਂ ਵੀ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ,

(4) (1978) 113 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 167?

~

—

Commissioner of Income-tax, Jullundur v. M/s. Amrit Sports Industries, Jullundur ' (S. S. Sandhwalia, C.J.)

ਉਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਉਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ \* - ਇਸ਼ਾਰਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਧਾਰਾ 147, 148 ਅਤੇ 149 ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਅਤੇ 148 ਨਾਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫਾਲਤੂ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

15. ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 269-ਡੀ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਨੁਕਸਾਨ। - (2) ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ 'ਪੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

16. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਊਟ-ਸੈੱਟ 'ਤੇ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ (ii) ਸਾਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਣਗੇ। ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਐਸ. ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਮੰਨਣਾ ਪਿਆ ਕਿ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਨੂੰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਇਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰੋ ਬੋਨੋ ਪਬਲਿਕੋ ਨੂੰ ਚੁੰਘਦਾ ਹੈ। ਵਿਰ ਵੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269-ਡੀ (2) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇੰਨੀਆਂ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹਨ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਜੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17. ਇਹ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੰਬੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ। ਇਹ ਵੱਡਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਕਿ ਸਿਰਫ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੀ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਸਮਰਥਨ ਹੈ। ਬੇਗਮ ਨੂਰਬਾਨੂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਨਿਗਰਾਨ ਜਨਰਲ, (5), ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਸੇਵਾ

(5) ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1937. \* '। 'ਟੀ'

Commissioner of Income-tax, Jullundur'u. M/s. Amrit Sports Industries, Jullundur (S. S. Sandhwalia, C.J.) •

ਇਵੈਕੁਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ। ਨੂੰ ਹਮਲੇ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

“ ---ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਥੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀ ਤਾਕਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ।”

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269-ਡੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, *ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਗੁਜਰਾਤ-2* ਬਨਾਮ *ਪ੍ਰੋਮਾਨੰਦ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ*, (6) ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰੋ: -

“ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇਵੈਕੁਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਬੇਗਮ ਨੂਰਬਾਨੂ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਜਨਰਲ ਆਫ ਇਵੈਕੁਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ। -ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਤਰਾਜ਼ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਖੁਦ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਉਠਾਏ ਸਨ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਸਹੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਇਹਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ .....

ਘਰ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ *ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ*, (7), ਅਤੇ, *ਹਰਨੇਕ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ*, (8) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। , ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੀ ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਸੇਵਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) (1980) 124 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 772.

(7) 1974 PLJ 45

(8) ਏਆਈਆਰ 1972 ਪੀ.ਬੀ. & Hy. 232,

18. ਉਦਾਹਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ

ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਮੰਗਣ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਸੁਣਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਸੇਵਾ" ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 'ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 269-ਡੀ (ਐਕਟ ਦੇ 2) (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਵਿਹਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਵਾਇਰ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ XX-A ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

19. ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ (i) ਦੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269-D ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

20. ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ (ii) ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਸ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 269-D (2) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਇਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਜਿਸਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ i/ਉਸ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਥਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

21. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਉੱਠਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।'

ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.—ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਂ ਵੀ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:**— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ—ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

Commissioner of Income-tax, Jullundur'u. M/s. Amrit Sports Industries, Jullundur (S. S. Sandhawalia, C.J.) •