

ਪਟਿਆਲਾ (ਜੀ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕਾਟਨ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ.

(18) ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਣਾਅ ਵਿੱਚ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬਈ ਦੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਠੁਕਰਾਲ ਅੰਜਲੀ ਦੇਵਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (7), ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਕਾਲਜ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵਜ਼ਨ ਦੇਣਾ, ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਧਾਰਣਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਣਿਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਜ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ -ਅਧਾਰਿਤ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਧਾਰਣਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਿਰਫ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ-ਵਾਰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਪਰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ-ਵਾਰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਤਰਜੀਹ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਵੋਟੇਜ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਕਾਲਜ-ਵਾਰ ਸੰਸਥਾਗਤ, ਪੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹੋਰ ਭਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਕੇਸ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਝਿਜਕ, ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 15 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਆਮੀਕਰਨ' ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਲਜਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਰਾਮ ਸਟੇਟ ਕਾਲਜ ਦੇ ਬੀ.ਟੈਕ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਬਰੋਸ਼ਰ ਤੋਂ ਇਸਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਮੂਰਥਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸਾਲ 1989-90 ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਰਹੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਹਨ। 5,000

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਜੀ ਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਕੇ ਐਸ ਭੱਲਾ, ਜੇ. ਜੇ.

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕਾਟਨ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼।- ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1979 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 143

3 ਨਵੰਬਰ 1988

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ( 1961 ਦਾ XLII1)— ਐੱਸ. 10(2)- ਗੋਦਾਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ—ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ—ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਗਠਿਤ ਹੈ—ਕਟੌਤੀ—ਕੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(7) ਅੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 1989(1) SC 468

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1990)1

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਐੱਸ.

10(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਕੇਵਲ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ 2 ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਜਿਣਸਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੇਅਰ ਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ S. 10(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੩)।

*RA ਨੰ. 153 ASR/ ITA ਨੰ. 719 ( ASR)/ 1977-79 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ 1978-79) ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1974-75 ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਲਈ: -*

*“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(29) ਅਧੀਨ 6,427 ”?*

*ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਸ.ਐਸ.*

*ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਜੈ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।*

*ਆਰਡਰ ਕਰੋ*

*ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.*

(1) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

*“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(29) ਦੇ ਤਹਿਤ 6,427?”*

ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:

(2) ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕਾਟਨ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ, ਜਗਰਾਓ, - ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ 10(29) ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

*“10(29): ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ*

*cfOI*

*ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕਾਟਨ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,  
ਪਟਿਆਲਾ (ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)*

*ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮੰਡੀਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਗੋਦਾਮਾਂ ਜਾਂ ਗੋਦਾਮਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ ;*

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ godov.n ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ / ਕਿਸੇ ਵੀ lav / ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵੈਟ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਗੋਦਾਮਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ

ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਇਹ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ 10 (29) ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ- ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. , ਪਟਿਆਲਾ-11 ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (1), ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੱਜਣ ਸਿਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਮ.ਪੀ. (2), ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਿੰਘਲ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਪੀ . ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਵੈਸਟ-ਬੰਗਾਲ-1 (3), (1980) 124 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 147 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(29) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਡਿਸਟੀਕੋਣ, ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

(1) (1978) 1 112 II.TR, 374.

(2) (1985) 1 156 II.TR 407.

(3) (1980) 1 124 II.TR 147,