

The Additional Commissioner of Income Tax v. M/s. Hindustan Milk Food Mfg. Ltd., Nabha, (Mahajan, J.)

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਰਤੀ ਉੱਤੇ। ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਅੱਗੋਂ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਸੋਲਟੀਅਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 300, ਅੰਕ ਨੰ. 5 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ, ਰੁ. 8,500, ਅੰਕ ਨੰ. 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਤੇ ਰੁ. 500, ਅੰਕ ਨੰਬਰ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ। 950 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ • ਅੰਕ ਨੰ. 6 ਅਧੀਨ, ਰੁ. ਅੰਕ ਨੰ. 8 ਅਧੀਨ 1,250 ਅਤੇ ਰੁ. ਅੰਕ ਨੰਬਰ 10 ਅਧੀਨ 9,000, ਕੋਈ ਸੋਲਟੀਅਮ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(21) ਅੰਕ ਨੰ. 14.—ਰਘਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। 11,800 ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 20,500 15 ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸੋਲਟੀਅਮ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 9,300 ਅੰਕ ਨੰਬਰ 5, 7 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਵਿਆਜ 4 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਭੱਠੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 30 ਜੂਨ, 1967 ਤੱਕ 4 ਫੀਸਦੀ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 6 ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਲਾਨਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰਘਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੀ ਰਕਮ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਘਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤਕ ਖਰਚੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਸੋਲਟੀਅਮ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। 2,200 ਸਿਰਫ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

KSK

~.....

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ

ਡੀ. ਕੇ. ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਪੀ. ਐਸ. ਪੱਤਰ ਜੇ. ਜੇ.

ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,

ਪੰਜਾਬ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

i

M/S ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਮਿਲਕ ਫੂਡ ਐਮ.ਜੀ.ਐਫ. LTD., ਨਾਭਾ -
ਜਵਾਬਦਾਰ।

1 .ਟੀ. ਰੈਫ. 1972 ਦਾ 28

ਮਾਰਚ 27, 1974 ਨੰ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIII) - ਸੈਕਸ਼ਨ 2(18)(b)(ii)- ਦਾ ਅੰਤਰ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ਨ—ਵਾਕਾਂਸ਼ “ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਦੌਰਾਨ

(ii) ___ ਵਿੱਚ ਕਲਪਿਤ ਪਹਿਲੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸਾਲ” ਕੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ-ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ-ਯੋਗਤਾ-ਕੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਉਸ ਸਾਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹੋਵੇ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਪੂਰੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (18) ਦੀ ਜਾਂਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ^ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਹਨ, ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਵਿਕਲਪ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਦੂਜੇ ਲਈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ" ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਦੋਵਾਂ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦਾ ਪੂਰਾ" ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ" ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸਬ-ਕਲਾਸ਼ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪੂਰੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੂਰੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਸ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸੌਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਬਦਲਵੇਂ ਮੂਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) (ii) ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇਯੋਗ ਹੋਣ; ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਯੋਗ ਹਨ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ) ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ, - ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ 5 ਅਗਸਤ, 1972 ਦੁਆਰਾ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1968-69 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1969-70 ਦੇ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 3473 ਵਿੱਚ 26 ਮਈ, 1971 ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ: -

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2(18) (ਬੀ) (ii) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ। 1 ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ?”।

ਡੀਐਨ ਅਵਸਥੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਸਐਸ ਮਹਾਜਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ ਸ .

ਐਸਈ ਦਸਤੂਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਲ.ਐਸ.ਵਾਸੂ. ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ .

The Additional Commissioner of Income Tax v. M/s. Hindustan Milk Food Mfg. Ltd., Nabha, (Mahajan, J.)

ਨਿਰਣਾ

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.- ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2(18)(ਬੀ)(ii) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ। ?”

ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਮਿਲਕ ਫੂਡ ਮੈਨੂ ਫੈਕਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਨਾਭਾ, ਅਕਤੂਬਰ, 1958 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਈ ਸੀ। ਸਾਲ 1960 ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 43-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਬਣ ਗਈ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ 30 ਮਾਰਚ, 1968 ਨੂੰ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਤੋਂ ਆਰਟੀਕਲ 3 ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਮਿਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕਾਮ - ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਤੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਲਾਭ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1968-69 ਹੈ। ਲੇਖਾ ਸਾਲ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1967 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ 31 ਮਾਰਚ, 1968 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਿਖਾਈ ਗਈ। 1,07,50,950 ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(18) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(18) ਦੀ ਧਾਰਾ (b) ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (iii) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਸਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(18) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

"ਇਹ ਸ਼ੇਅਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਨ ਜਾਂ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ।"

ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਸਨ:

- (a) ਕਿ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਸਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ
- (b) ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ।

ਇਸ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਪਰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(18) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ “ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ” ਵਾਕੰਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੂਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ" ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ: -

"ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ" ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਪ੍ਰੈਸ਼ਰ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਜੋ ਬੋਲਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮੁਫਤ ਤਬਾਦਲਾਯੋਗਤਾ ਦਾ ਉਸਦੀ ਬਦਲਵੀਂ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ 'ਹਰ ਵੇਲੇ' ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਚਰਚਾ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਕੁਚਿਤ ਵਿਆਖਿਆ, ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਅਤੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਧਾਰਨ ਪਾਠ ਤੋਂ ਉਭਰਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਖਾਸ ਘਟਨਾ ਪੂਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ, ਇਸਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(18) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ' ਸਮੀਕਰਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮੁਫਤ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਆਯਾਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਥੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹੁਣ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮੁਫਤ ਤਬਾਦਲਾਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। b) ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਤੇ (18) ਪੂਰੀ ਹੋਈ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਕਾਮ ਕੰਪਨੀ ਉਹ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਕਾਫੀ ਸੀ

1968-69 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

(2) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ 1 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹੀਏ:

11 i) ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਨ।

ਆਰ

The Additional Commissioner of Income Tax v. M/s. Hindustan Milk Food Mfg. Ltd., Nabha, (Mahajan, J.)

12) ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਸਤੂਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕਾਬਲੀਅਤ ਅਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (ii) ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੀਏ:

2 (ii) ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਜਨਤਾ.

ਰੈਵੇਨਿਊ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ' ਨਾ ਪੜ੍ਹੀਏ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੀਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇਹ ਸ਼ੁੱਧ ਸਵਾਲ ਹੈ।

ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ ਜੋ

ਕੇਸ. ਪਹਿਲਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ *expressio unius est exclusio alterius*. ਇੱਕ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਹੈ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨੋਸਿਟਵੇ ਏ ਸੋਸਿਟਸ ਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੈਕਸਵੈਲ (2511) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਸਮਾਨ ਅਰਥਾਂ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਰੰਗ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਵਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਦਸਤੂਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 16 (4), 23 (3), 80 (0) (2), 80H92 (iv), 80J (iv) ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ (iii) ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ 5 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਗੁਆ ਬੈਠਦੀ ਹੈ ; ਸ੍ਰੀ ਦਸਤੂਰ ਸਹੀ ਹਨ। ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਮੈਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਦਸਤੂਰ ਨੇ ਜੋ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਸ ਵਿੱਚ ਤੱਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜੋ ਸਵਾਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਸ਼ੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਇੱਕ ਸ਼ੱਕੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਅਤਿਅੰਤ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਅਨੁਕੂਲ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ - ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਨਿਯਮ ਹੈ

ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਕੇਸ. ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ "ਘੱਟ ਬੋਝ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਹੈ: -

“ਸੂਬਾ ਰਾਓ, ਜੇ. ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਸਹਿਜ਼ਾਦਾ ਨੰਦ ਐਂਡ ਸੰਨੜ (1)

ਰਾਜ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਭਕਾਰੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।”

ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ:

The Additional Commissioner of Income Tax v. M/s. Hindustan Milk Food Mfg. Ltd., Nabha, (Mahajan, J.)

“ਨੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸੰਸਥਾ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਾਊਨਜ਼ (2)। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੁੱਛ ਕੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਫਾਇਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸ਼ਾਹ, ਜੇ. ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਖਤ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ:

CA ਅਬ੍ਰਾਹਮ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਕੋਟਾਯਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)।

ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਚੰਗੀਆਂ ਕਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ; ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ।”

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਕੋਲ ਕਹਿਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਹੈ। ਅਸੀਂ, ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਵਾਂਗੇ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵਾਂਗੇ

- (1) 60 ITR 392—400।
- (2) (HL) STC 57, 99.
- (3) 41 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 425, 431.

ਅਪੀਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਚੰਗੀ ਤਰਕ ਨਾਲ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਵਿਭਾਗ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਜਿਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਹੈ ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (18) (ਬੀ) (ii) ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ" ਵਾਕੰਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਯੋਗਤਾ ਪੂਰੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਮੇਂ ਦਾ.

(4) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (18) (ਬੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ "ਸੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ: -

(a) ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਨ।

ਜਾਂ

(b) ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ,

ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜੇਕਰ ਪੂਰੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(18) ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ - ਕਿ ਹਰੇਕ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(18) (ਬੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਵਿਕਲਪ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ

The Additional Commissioner of Income Tax v. M/s. Hindustan Milk Food Mfg. Ltd., Nabha, (Mahajan, J.)

ਦੂਜਾ. ਜੇਕਰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਵਿਕਲਪ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੇਅਰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ" ਅਤੇ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ" ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਵਿਕਲਪਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਲ, ਅਤੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ" ਵਾਕੰਸ਼ ਦਾ ਅਰਥ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ" ਹੋਵੇਗਾ। ਸਮੇਂ ਦਾ ਬਿੰਦੂ।"

(5) ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (18) (ਬੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ "ਕਹਿੰਦੇ ਸ਼ੇਅਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) (ਆਈ) ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਰੰਗ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 2 (18) (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਧਾਰਾ (i) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ "ਪੂਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ" ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਧਾਰਾ (ii) ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਸਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ" ਅਤੇ ਧਾਰਾ (iii) ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ"। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 'ਸਮੀਕਰਨ "ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ" ਦਾ ਇੱਕੋ ਹੀ ਅਰਥ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਨਾ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਉਪਬੰਧ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 23 (3) (ਏ) ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਸੈਕਸ਼ਨ 24(1) (ix) ਪੁਰਸ਼ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਦੱਸਦੇ ਹਨ; ਸੈਕਸ਼ਨ 80H2(iv) ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 80J4(iv) ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 2(18) ਦੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ" ਵਾਕੰਸ਼ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦਾ ਪੂਰਾ" ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ, ਇਹ "ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ" ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪੂਰੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਪੂਰੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਦੀ ਧਾਰਾ (ii)। ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਟਰਾਂਸਫਰ - ਸਾਲ ਭਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਹਿਲੇ ਵਿਕਲਪ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ" ਸਮੀਕਰਨ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਿਉਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫਰ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ" ਵਾਕੰਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਕੁੰਜੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ

ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਸਹੀ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਵੀ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਵਾਂਗੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(18) (ਬੀ) (ii) ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਤਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸੰਭਵ ਹਨ: ਇਕ ਮਿਸਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਅਵਸਥੀ, ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦਸਤੂਰ ਦੁਆਰਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਗਏ ਵਕੀਲ। ਵਿੱਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ।

(7) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਸਾਡੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੱਟਰ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਆਰ:-

ਡਿਸਕਲੇਮਰ—ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ CIVIL.

ਐਮਆਰ ਸ਼ਰਮਾ ਜੇ.

ਸੂਰਤ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਨਵੇ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ।— ਜਵਾਬਦੇਹ।

1973 ਦਾ CR 802

28 ਮਾਰਚ 1974 ਈ.

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V)- ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 90— ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਾਲੀਅਮ 1 ਅਧਿਆਇ 12 -ਐਲ, ਨਿਯਮ 21 (ii)- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ। ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਲਾਮੀਕਰਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ 500 ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਅਜਿਹੀ ਨਿਲਾਮੀ —ਕੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ— ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਏ ਗਏ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ —ਕੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।