

ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ - ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਮਲ ਚੰਦ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1984 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 60

1 ਮਈ 1989 ਈ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIII)-ਐੱਸ. 64(l)(iii) — ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ — ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਤੋਂ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਾਏ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਜੋੜ ਰਿਹਾ ਹੈ-ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ-ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਨੇ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰ ਆਮਦਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੀ. HUF ਦੇ ਕਰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿਭਾਗੀ, ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ S. 64(l)(iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੪)

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256 (1) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬੈਂਚ), ਦੁਆਰਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਰ.ਏ. ਨੰਬਰ 12 (ਏ.ਐਸ.ਆਰ.)/1984 ਦੇ 7 ਨਵੰਬਰ, 1983 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਲਈ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਨੂੰ, ITA ਨੰਬਰ 212 (ASR)/1983, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1979-80 ਵਿੱਚ:

"ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ, ITAT ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 64(1) (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਥ?"

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਲ.ਕੇ.ਸੂਦ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹੇਮੰਤ ਕੁਮਾਰ।

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਮਲ ਮਾਈ ਚੰਦ ਆਪਣੇ HUF ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਮ ਚੰਦ ਮੇਨਚ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਪਾਰਟਨਰਿਨ ਫਰਮ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1979-80 ਲਈ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਪਿਤਾ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

(2) ਉਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਰਮ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਵੀ ਮੁਨਾਫਾ ਮਿਲਿਆ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ

ਪਰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 64(1) (iii), (ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(1) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰੂਆਤੀ ਲਾਈਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ, ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ: -

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਲ.ਟੀ.ਵੀ.ਏ.ਟੀ. ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਖਤ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੀ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ/ਜੋ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 64(1) (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥ?”

(3) ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ *TCIT v. *A ਸਰੂਪ (1)* ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 64 ਸੀ। ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਲਾਅਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1975 ਦੁਆਰਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਸੋਧ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 64 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: -

"64. ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਆਦਿ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਾਰੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: -

- (i) ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਸੰਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਹੈ;
- (ii) ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਉਸ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਤੱਕ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਭਾਈਵਾਲ ਹੈ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਬਨਾਮ ਮਲ ਚੰਦ
(ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

(4) 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 64 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

(5) . ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਆਦਿ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ।

(I) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਾਰੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ-

ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਹੈ;

(II) ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ, ਕਾਮ ਮਿਸ਼ਨ, ਫੀਸਾਂ ਜਾਂ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਨਕਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਕੋਲ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ;

(III) ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਤੱਕ।

(4) ਜਦੋਂ ਕਿ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਲਈ ਧਾਰਾ (i) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਧਾਰਾ (ii) ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਣਸੋਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਸ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਭਾਗੀਦਾਰ ਸੀ, ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਸੀ। ਪਿਤਾ ਦਾ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਹੁਣ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਪਿਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਇੱਕ ਨੁਕਤਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ *ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਗੋਪਾਲ ਰਾਓ, ਅਤੇ ਹੋਰ (2)*, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਥਿਤੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰ ਆਮਦਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਇੱਕ ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸੀ। HUF ਦਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(1) (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(6) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਰੈਫਰੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਨਾਂਹ-ਪੱਖੀ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਲਾਗਤ ਨੂੰ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.

ਸਜੀ ਬਾਲਾ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰਸ, - ਜਵਾਬਦੇਹ,

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1426 ਆਫ 1988

20 ਜੁਲਾਈ 1989

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ, 1919— ਧਾਰਾ X- ਲੈਕਚਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ- ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਚੋਣ- ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਰੀਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ- ਜੇ-ਆਈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪੋਸਟ -ਕੀ ਭਰਿਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਦੂਜੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਸਿੰਡੀ ਕੈਟ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਨਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਲਈ ਚੋਣਕਰਤਾ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚ ਸੰਸਥਾ, ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਠੇਸ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪੋਸਟ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਭਰੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। (ਪੈਰਾ 4>