

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸ. ਐਸ. ਸੇਵੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

M/S ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਰੇਅਨ ਐਂਡ ਸਿਲਕ ਮਿਲਜ਼ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ
,- ਜਵਾਬਦਾਰ।

1982 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 6

2 ਮਾਰਚ 1989

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIII)— ਧਾਰਾ 40-ਏ (5)(ਸੀ), 40-ਸੀ— ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ — ਅਨੁਪਾਤ—ਕੀ ਉਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 40-ਏ (5)(ਸੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 40-ਸੀ.

ਆਯੋਜਤ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40(c) ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਜਾਂ ਲਾਭ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40-ਏ (5) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਖਰਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਹੈ ਕੰਪਨੀ, ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ। ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਜਿਸਦੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਰੋਵੀਸੋ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਫਿਰ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (i) ਅਤੇ (ii) ਦੀ ਧਾਰਾ (c) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਹੈ, ਦਾ ਕੇਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40-ਏ (5) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਸੰਬੰਧੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਸੀ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਭੱਤੇ। ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੭)।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ। 1961 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬੈਂਚ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵੱਲੋਂ ਆਰ.ਏ. ਨੰਬਰ 12 ਵਿੱਚ 5 ਜਨਵਰੀ, 1981 ਦੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਗਏ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ASR)/1981 ITA ਨੰਬਰ 1184 (ASR)/ 1979 ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1978-79 : —

1. “ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਰੇਅਨ
ਐਂਡ ਸਿਲਕ ਮਿਲਜ਼ (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ

ਸੈਕਸ਼ਨ 40(c) ਨਾ ਕਿ 40-A (5) (c) ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਹੈ, ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?

2. " ਕੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40-ਏ (5) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ I.TO ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ 6,000 ?

ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਲ.ਕੇ.

ਨਿਮੋ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਗੌਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਸੀ। ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੇ ਕੁੱਲ 1 ਫ਼ਾਇਦਿਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੇਖਾ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ 9600 ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਤਨਖਾਹ। 18,000

(2) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 40A(5) (c) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ (ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ 'ਐਕਟ' ਲਈ) ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਭੱਤਾ 20 ਪ੍ਰਤੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। 3600, ਜਦਕਿ ਬਾਕੀ ਰੁ. 6000

(3) ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 40 (ਸੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 9600. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ।

(4) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

“ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 40(ਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 40 ਏ(5) (ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਹੈ?

(5) ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ, ਟਰਾਵਨਕੋਰ ਰੇਯੰਸ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (1) ਕੋਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40A(5) ਹੈ। ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40(c) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਤਰੁਣ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ (2) ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ। ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਏਵਨ ਸਾਈਕਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ (3) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਤਰੁਣ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਮਿੱਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹੋਰ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਰਾਰਤ ਵਿਜੇ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ (4) ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸਟੈਂਡ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ।

(6) ਏਵਨ ਸਾਈਕਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਹਾਂ। ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਨੁਕਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉੱਥੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਸੋਲ ਸੇਲਿੰਗ ਏਜੰਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ

ਸੇਲ ਸੇਲਿੰਗ ਏਜੰਟ ਦੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੁਝ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਨ। ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ *ਏਵਨ ਸਾਈਕਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ* (ਸੁਪਰਾ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਏ (5) ਦੂਰੋਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

(7) *ਤ੍ਰਾਵਨਕੋਰ ਰੇਯਨਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ *ਤਰੁਣ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਮਿੱਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ* ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(c) ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਜਾਂ ਲਾਭ ਜਾਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 40A(5) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਖਰਚ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ - ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ,

- (1) (1986) 162 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 737.
- (2) 113 ITR 745
- (3) 126 ITR 448
- (4) (1981) 128 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 633.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਟੀਲ
ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ (ਏ.ਐੱਸ.ਆਰ.) (ਪੀ.) ਲਿਮਿਟਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ

ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ com ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਲਾਜ਼ (ਏ) ਅਤੇ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁੱਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ, ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਫਿਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਦੀ ਧਾਰਾ (c) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਭੱਤੋਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਹੈ, ਦਾ ਕੇਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40A(5) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਬਾਰੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40(c) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ *ਤ੍ਰਾਵਨਕੋਰ ਰੇਯਨਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ *ਤਰੁਣ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40A(5) ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (c) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਵੀ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ. ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40A(5) ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਾਂਗ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ

ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ.ਸੋਢੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

M/S ਪਰਤਾਪ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ (ਏ.ਐੱਸ.ਆਰ.) (ਪੀ.) ਲਿਮਟਿਡ,
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1986 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 114

21 ਮਾਰਚ 1989

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIII) ਸੈਕਸ਼ਨ 32 -ਏ - ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤਾ - ਆਇਰਨ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਮੁਲਾਂਕਣ - ਆਕਸੀਜਨ ਪਲਾਂਟ ਖਰੀਦਣ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਦਾਅਵਾ - ਆਇਰਨ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਆਕਸੀਜਨ - ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ - ਕੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?