

(4) ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਗਾਊਂ ਟੈਕਸ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਗੁਆ ਬੈਠਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਰੂਪ ਧਾਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੋਇਆ। 27 ਜਨਵਰੀ, 1977, ਜਦੋਂ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 31 ਮਾਰਚ, 1975 ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 244 (1 ਏ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 214 ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਗਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅਗਲੇ ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਉਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਡਵਾਂਸ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇਕਰ ਮੁਆਇਨਾਕਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਲਈ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 (1A) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਰ 'ਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 244 (1 ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ।

(5) ਉੱਪਰ 5Creasonsਜਿrecordedvave ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਕਿੰਟਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਜਵਾਬ ਦਿਓ। ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਮੰਦੋਨਜ਼ਰ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1 ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਗੌਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ, ਜੇ.ਜੇ.
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ\-\
ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ ਬਿਨੈਕਾਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1983 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 70

23 ਫਰਵਰੀ, 1989

1961 ਦਾ XLIII) -ਸੈਕਸ਼ਨ 32A (1) ਅਤੇ 32A (2) (b) (ii) - ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ -- 'ਉਤਪਾਦਨ' ਅਤੇ 'ਨਿਰਮਾਣ' - ਮਾਰਕੀਟਯੋਗਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ 'ਆਰਟੀਕਲ' ਜਾਂ 'ਚੀਜ਼' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਾਦਿਤ - ਠੰਡੀ ਹਵਾ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ - ਕੀ & ਨੂੰ 'ਆਰਟੀਕਲ' ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦੇ 'ਉਤਪਾਦਨ' ਜਾਂ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੀ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ment ਭੱਤਾ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ. ਵਰਿਆਮ
ਸਿੰਘ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਏ (2) (ਬੀ) (ii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ 'ਉਤਪਾਦਨ' ਅਤੇ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਸ਼ਬਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 'ਆਰਟੀਕਲ' ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ 'ਚੀਜ਼' ਵਿਕਣਯੋਗ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਸਤੂ ਹੋਣਾ। ਮੰਡੀਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਘੁਸਪੈਠ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। (ਪਰਾ ੫)

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬੈਚ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 24

ਮਾਰਚ, 1983। ITA ਨੰਬਰ 115 (ASR)/1982, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1978-79 ਵਿੱਚ।

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਧਾਰਾ 32 ਏ (2) (ਬੀ) (ii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਧਾਰਾ 32A (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ?”

ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਲ.ਕੇ.

ਐਸਐਸ ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ ਐਸ ਸੋਢੀ, ਜੇ.-

(1) ਈ ਧਾਰਾ 32-ਏ (2) (ਬੀ) (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

(2) ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1978-79 ਦੌਰਾਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ. ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 64,399 ਰੁਪਏ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ: -

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ।

ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਏ (2) (ਬੀ) (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਧਾਰਾ 32-ਏ(ਐਲ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ?

(3) ਐਸਬੀ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1), ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨਵਾਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਦੁਆਰਾ, ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਮਾਰਕੀਟਯੋਗ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ, ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿੱਤਲ ਆਈਸ ਐਂਡ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਅਤੇ 'ਉਤਪਾਦਨ' ਸ਼ਬਦ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਏ(2) (ਬੀ) (ii), ਉਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਨਿਰਮਿਤ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਮਾਰਕੀਟਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ

ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਸਤੂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੱਥੋਂ ਦੂਜੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

(5) ਆਦਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਏ(2) (ਬੀ) (ii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ 'ਉਤਪਾਦਨ' ਅਤੇ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਸ਼ਬਦ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। 'ਆਰਟੀਕਲ' ਜਾਂ 'ਚੀਜ਼' ਦੇ ਵਿਕਣਯੋਗ ਹੋਣ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਸਤੂ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਢੰਗ। ਮਾਰਕੀਟਯੋਗਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਘੁਸਪੈਠ ਹੈ।

(6) ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ *ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ* ਐਚ ਬਨਾਮ *ਯਮੁਨਾ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ (3)* ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਡਿਪੀਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਕਿ ਇਹ ਫੈਕਟਰੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਫੈਕਟਰੀ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਕੇ) (i) ਵਿੱਚ 'ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਠੰਡੀ ਹਵਾ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਬਿਲਡਿੰਗ ਫੈਕਟਰੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਟਾਓ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(1) (1987) 166 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 646.

(2) (1986) 159 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 18.

(3) (1981) 129 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 728.

"ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ. ਵਰਿਆਮ ਸਿੰਘ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਐਸ. ਐਸ. ਸੇਵੀ, ਜੇ.)

(7) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ *ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਸੁਪਰ ਕ੍ਰਿਲਰ* (4) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟਿਊਬਵੈੱਲ ਦੀ ਖੁਦਾਈ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਤ੍ਹਾ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨਦੋਜ ਪਾਣੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੋਰਵੈੱਲ ਖੋਦਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਗ ਅਤੇ ਕੰਪ੍ਰੈਸਰ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੀ ਫਰਮ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਤ੍ਹਾ 'ਤੇ ਪਾਣੀ ਇੱਕੋ ਹੀ ਪਦਾਰਥ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਤਰਕ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿਚ, ਠੰਡੇ ਹਵਾ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 32-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ 'ਆਰਟੀਕਲ' ਜਾਂ 'ਚੀਜ਼' ਦੇ 'ਉਤਪਾਦਨ' ਜਾਂ 'ਮਨੁ ਤੱਥ' ਵਜੋਂ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ.

(8) ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ:

"-----ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਸੁਚੱਜਾ ਪਲੈਨਟਿਡਡੇਜ਼ਿਸ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਸੰਬੰਧਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਅੰਤਮ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਲੇਖ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ: ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਿਰਫ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ

ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਵੇਸ਼ ਭੱਤਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। -----"

(9) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ.

(4) (1988) 174 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 640.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ