

Patiala Aviation Club v. The Presiding Officer, Labour Court
and others (Mahajan, J.)

ਨੇ ਕੋਯੂਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋ ਰਾਹਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੀਲੀਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵਾਂਗੇ; ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਖਾਸ ਰਾਹਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸੱਚਮੁੱਚ! ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਪੁੱਛਣਾ ਸੀ।”

ਇਹ ਕੇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਹੁਕਮ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਿਦਾਇਤੁੱਲਾ, ਸੀਜੇ ਦੁਆਰਾ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ। ਜੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਿਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਭਰਮਪੂਰਨ ਅਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਬੇਲੋੜੀ ਰਾਹਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬੇਅਸਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ, ਇਸ ਲਈ, 1877 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ-42 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ 'ਹੋਰ ਰਾਹਤ' ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ *ਜੁਗਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (8) ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਜੀ.ਐਸ. ਦੱਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (7) ਅਤੇ ਦ ਸਟੈਟਕ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (6) ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।*

10. ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਡੀ.ਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਸ. ਪੱਤਰ ਜੇ.ਜੇ.

ਪਟਿਆਲਾ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਕਲੱਬ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ, —

ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1973 ਦਾ LPA 612।

28 ਮਾਰਚ 1974 ਈ.

ਸੋਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1860 ਦਾ XXI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 6—ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ

ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦੁਆਰਾ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ—ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਹਰ ਪੜਾਅ ਲਈ, ਗਵਰਨਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਗਲਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਸਮਾਜ ਦੀ ਸੰਸਥਾ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਮੈਨੇਜਰ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮਤੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀਆਂ ਰੈਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

1970 ਦੇ CW ਨੰਬਰ 3888, ਮਿਤੀ 25 ਜੁਲਾਈ, 1973 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਆਰ.ਐਲ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਮਰ ਦੱਤ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਡੀਐਨ ਰਾਮਪਾਲ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਜਵਾਬ ਲਈ।

ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਕਪੂਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ,

ਐਮ ਅਗਸਨ, ਜੇ.-ਇਹ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 10 ਅਗਸਤ, 1970 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ।

(2) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੈਨੇਜਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਆਈ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਕਲੱਬ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ

Patiala Aviation Club v. The Presiding Officer, Labour Court
and others (Mahajan, J.)

ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਮੂਰਤੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਘੂ ਨਾਥ ਜੀ ਬਨਾਮ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (1) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: -

“ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਨਿਯਮ-ਕਾਨੂੰਨ ਸਬੰਧਤ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਖਰਚਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਗਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।”

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਕਲੱਬ, ਪਟਿਆਲਾ, ਸੁਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਆਈ 860 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ:

"ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਰੇਕ ਸੁਸਾਇਟੀ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਜਾਂ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਜਿਸਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਮੌਕੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਮੰਗ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ-ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੀ ;"

Utot^T^V^V WOULD p rovid « 3 ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ „^^ e n Wy * » Beilim ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ' ਹੱਲ ygJlj ^ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਨ

(1) 1971 ਕਰ. ਐਲਜੇ 47.

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1976)1

'ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹਨ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਮਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਲੱਬ ਇੱਕ ਬੰਦ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 20 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 20 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 3 ਜੁਲਾਈ, 1973 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ 4 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਉਹ ਕਲੱਬ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਏਵੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ। ਭਾਰਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਲੱਬ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਕੱਢੇਗਾ ਅਤੇ ਵੰਡੇਗਾ ਅਤੇ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਉਹ ਕਲੱਬ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕਰੇਗਾ, ਪਰ ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ, ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗਾ।"

ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨੂੰ ਕਲੱਬ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਵੰਡ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੂਰਤੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਘੂਨਾਥ ਜੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। }

(4) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੱਟਰ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ—ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

: " ; "