

ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਪੱਤਰ ।

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਦੁਲਟ, ਜੇ.

ਨਿਹਾਲੂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲੀ ਨੰ. 107 ਆਫ 1956।

ਵੰਡ—ਸਹਿ-ਮਾਲਕ—ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ—ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਹੱਦ—ਸਹਿ-ਮਾਲਕ—ਕੀ ਸਾਂਝੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ—ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਕੀ ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਵੰਡ—ਭਾਗ ਲਈ ਸੁਟ—ਕੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਾਂਝੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ—ਸੰਪਤੀ ਸਾਂਝੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ—ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ—ਕੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਂਝੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਹਰ ਇੱਕ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਸਥਿਤੀ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਗੁਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਾਂ ਵੰਡ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਟਰਾਂਸਫਰੇਰ। ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਸਹਿ-ਮਾਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੰਡ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸਾਂਝੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। caprice ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਜੋਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਸਾਂਝੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਇਸਦੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੰਪਤੀ ਹੀ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿ-

ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸਾਂਝੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੱਡੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਤੈਅ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਈ ਹਿੱਸੇ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਹਿ-ਭਾਰਤੀ ਕਿਸੇ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਵੇਚਣਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੂਜੇ ਸਹਿ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। - ਪਾਰਸਨਰ। ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਪਾਰਸੀਨਰਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰੇ।

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਡੀ. ਖੋਸਲਾ ਦੇ 16 ਮਈ, 1956 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ, ਐਸ.ਏ.ਓ. 1956 ਦਾ ਨੰਬਰ 12, ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰੋਹਤਕ, ਮਿਤੀ 21 ਫਰਵਰੀ, 1956 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਰੋਹਤਕ, ਮਿਤੀ 6 ਅਗਸਤ, 1955 ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਸੁਰੂਆਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਦੀ ਵੰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਡੀ.ਐਨ. ਅਗਰਵਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਂਝੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ ਲਈ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਸਾਂਝੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਾਂਝੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ। ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ।

ਇੱਕ ਮਾਮ ਚੰਦ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਘਰ ਛੱਡ ਗਿਆ ਅਤੇ ਤਿੰਨਾਂ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਤਿੰਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ। ਦੀਪਨ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮਕਾਨ ਸੀ, ਨੇ ਨਿਹਾਲੂ ਅਤੇ ਚੰਡੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਆਪਸੀ ਵੰਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਬਦਲੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲੈ ਲਓ। ਇਸ ਮਕਾਨ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ, ਦੀਪਨ

ਦੇ ਭਰਾ ਦਰਿਆਓ ਸਿੰਘ, ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਦੀਪਨ ਦੇ ਹੋਰ ਭਤੀਜੇ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਘਰ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੈ ਕੇ ਆਏ ਅਤੇ ਦੋ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। -ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

12 ਨਵੰਬਰ, 1954 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਘਰ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਕੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੈ ਕੇ ਆਏ ਜੋ ਦੀਪਨ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਟਵਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਘਰ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ। ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅੰਸ਼ਕ ਵੰਡ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੋ ਦੀਪਨ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਹ ਉਸ ਦਾ ਘਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਫਲ ਨਾ ਹੁੰਦੇ ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਤੇ ਦੀਪਨ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ; ਪਰ ਪਿਛਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੋ ਘਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਮਕਾਨ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹੀ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ।

ਸਾਂਝੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਹਰ ਇੱਕ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਹਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਨਬੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਸਥਿਤੀ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਗੁਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਪੱਤੀ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਾਂ ਵੰਡ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ। ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਸਹਿ-ਮਾਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੰਡ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸਾਂਝੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਗਲੇ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਇੱਕ

ਵਿਆਪਕ ਸਾਧਾਰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਜੋਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ  $y$  ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਸਾਂਝੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਉਸਦੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਿੱਸੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਸੰਪੱਤੀ, ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸਾਂਝੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੱਡੀ ਗਈ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਤੈਅ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਈ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਹਿ-ਭਾਰਤੀ ਕਿਸੇ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ, ਕੁਲਜਸ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਲਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਪਾਰਸਨਰਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਮੁੱਲਾ ਦੇ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 261)। ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੂਜੇ ਸਹਿਪਾਠੀਆਂ, ਵਿਰੁਧਕਸ਼ਾ ਰੈਂਡੀ ਅਤੇ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰੇ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚਨਾਲਾਲ ਸਿਨਾ ਰੈਂਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2)।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੀਪਨ ਕੋਲ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਸਾਰਾ ਘਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸਾਰਾ ਹਿੱਸਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ। ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਵਿਆਪਕ ਸੀ। ਬਟਵਾਰੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਦੀਪਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬਦਲੀ ਦੇ 0 ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਨਾ ਦੀਪਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਜੇ ਦੀਪਨ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਘਰ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਵੇਚਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣਾ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਸਾਰਾ ਘਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਸਮੁੱਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹਾਬਪੱਚ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਦੀਪਨ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਲਝਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਦੀਪਨ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਕਤ ਘਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕ ਸੀ। ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਇਕੱਲੇ ਘਰ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਵਿਚ ਸਨ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਝਗੜਾ ਮੈਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਲ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਦੀਪਨ ਕੋਲ ਇੱਕ ਘਰ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਣਵੰਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਵੰਡ ਤੱਕ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਘਰ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈਰ ਰੱਖ ਕੇ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਕੁਲਜਸ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ, ਪਾਲਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)। ਉਸਦੇ ਦੋ ਬਨਾਮ ਭਰਾ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਸਨ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਬਣ ਗਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਦੀਪਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਰਨਾ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਘਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਪਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਪੂਰਾ ਘਰ ਖਰੀਦ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਸੂਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਟਵਾਰੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸੀ. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ \* ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਹ ਮਕਾਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਰਾਹੀਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਯੁਕਤ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੀਪਨ ਤੋਂ ਤਬਾਦਲੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਦੀਪਨ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਦੱਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਾਂਗਾ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੁਲਟ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ

ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਰਸ਼ਦੀਪ ਭੱਲਾ

ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ