

ਫੁਲ ਬੈਂਚ।

ਸਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਆਰ.ਐੱਸ. ਨਰੂਲਾ, ਅਤੇ ਬਲ ਰਾਜ ਤੁੱਲ, ਜੇ.ਜੇ.

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, -
ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸੇਠ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1964 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 188.

22 ਮਈ 1969 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1948 ਦਾ XLVI)- ਐੱਸ. 11, 11-ਏ, ਅਤੇ 21(1) — ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 21(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ —ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ—ਕੀ ਧਾਰਾ 1H(4) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 11(5) ਅਤੇ 11(6), ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4), (5) ਅਤੇ (5) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ 6) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 11-ਏ। ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚੇਣਯੋਗ ਟਰਨਓਵਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਭਾਵੇਂ ਅਸਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਉਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4), (5) ਅਤੇ (6) ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਉਹੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ

(ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ 6)

26 ਸਤੰਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਏਅਰ* ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਬੀ. ਕੈਪੂਰ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 1965 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1232 ਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਆਖਰਕਾਰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਸਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਰ. ਐਸ. ਨਰੂਲਾ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਬਲ ਰਾਜ ਤੁੱਲੀ ਨੇ 22 ਮਈ 1969 ਈ.

9 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 2225 ਆਫ 1963 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

The Assessing Authority, Amritsar, etc. v. Om Parkash Seth (Tuli, J.)

(8) ਐਸ. ਢਿੱਲੋਂ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ (ਪੰਜਾਬ), ਬੀ.ਐਸ. ਸ਼ਾਂਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ, ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬੀ.ਕੇ. ਇੰਜਨ ਅਤੇ ਐਸ.ਕੇ. ਹੀਰਾ-ਐਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਤੁਲੀ, ਜੇ.—ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਪੀਲ 26 ਸਤੰਬਰ, 1968 ਦੇ ਐਸ.ਬੀ. ਕੈਪੂਰ ਅਤੇ ਆਰ.ਐੱਸ. ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਉਹੀ ਸੀ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀਆ, ਜੇ., ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1968 ਨੂੰ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ. 1232 ਆਫ 1965 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਵੇਂ ਆਈ ਹੈ।

(2) ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਉਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ 1965 ਦੇ CW 1232 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਮੈਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਜੋ 1965 ਦੇ CW 1232 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, "ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ 11-ਏ"।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4), (5) ਅਤੇ (6) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ - ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ! ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਧਾਰਾ 11 ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4), (5) ਅਤੇ (6) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਜੈਪੁਰੀਆ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ । ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਯੂਪੀ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ: -

“ਰਿਵਾਈਜ਼ਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲੀ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਤਰਜੀਹ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।”
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਯੂਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

“ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਦੇ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੀਲਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇ।

(3) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 21 ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਾਲ ਦਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਿਟੇ ਮੁੱਢ ਬਣਾਇਆ ਸੀ: ਜਿੱਥੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਤੇ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸੀ ਕੋਈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਖਿਆ: -

“ਇਸਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਇੰਨੀ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ।

ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਹੈ, ਕਿ ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲਕਦਮੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ।

(1) 16 S.T.C. 494.

The Assessing Authority, Amritsar, etc. v. Om Parkash Seth (Tuli, J.)

, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬੇ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਅਤੇ ਅਡੋਨ ਬਨਾਮ ਖੋਮਚੰਦ ਰਾਮਦਾਸ (ਇੱਕ ਫਰਮ) (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ।

(4) ਇਸ ਤਤਕਾਲੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਓਮ ਪੁਕਾਸ਼ ਸੇਠ, ਫਰਮ ਕੋਹਿਨੂਰ ਵੂਲਨ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦਾ ਇਕੱਲਾ-ਮਾਲਕ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲ 1958-59 ਲਈ ਤਿਮਾਹੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਸਾਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਿਮਾਹੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 16 ਫਰਵਰੀ, 1960 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 1,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦੀ ਅੰਦਾਜ਼ਨ ਰਕਮ ਲਈ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ 50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ 1,000 ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਦੋ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 7 ਜੁਲਾਈ, 1960 ਅਤੇ 30 ਅਗਸਤ, 1960 ਨੂੰ 500 ਹਰੇਕ। ਉਸੇ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 1,000 ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 15 ਦਸੰਬਰ, 1962 ਨੂੰ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ" ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਦ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 16 ਫਰਵਰੀ, 1960, ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ 16, 1960 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਧੀਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਹਾਇਕ ਵਧੀਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਪਟਿਆਲਾ ਵੱਲੋਂ 15 ਮਾਰਚ, 1963 ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਕਿਦਾਰ ਨਾਥ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(2) [1938] LR 65 IA 236=6 ITR 414.

ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਰਵੋਤਮ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਕੈਬਿਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ”।

(5) ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 9 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭੂ ਦੇ ਮਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। *ਘਨਸ਼ਿਆਮਡੀਬੀਐਸ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਨਾਗਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)* ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

"ਨਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।"

(6) ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਵਪੀਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤਾਜ਼ਾ ਪ੍ਰੋਵੀਡਮਗਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ ਬਲਕਿ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਸਨ। ਜੋ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 16 ਫਰਵਰੀ, 1960 ਅਤੇ 16 ਦਸੰਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। *ਜੈਪੁਰੀਆ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ* ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡ ਸ਼ਿਪਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਸੁਪਰਾ). ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਟੌਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟੈਕਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਟਰਨ ਓਵਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾਬੱਧ ਪ੍ਰੈੱਸ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ

ਮੇਸਰਜ਼ ਹਰੀ ਚੰਦ ਰਤਨ ਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਆਬਕਾਰੀ ਤੇ ਕਰ
ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਵਪੀਕ), ਪੰਜਾਬ (ਤੁਲੀ, ਜੇ.)

ਨੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 6f ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਹੀ ਰਹੀ। ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4), (5) ਅਤੇ (6) ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸਾਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(7) ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਉੱਪਰ ਕਿਸਨਨੋਰੀਮੇਰਿਟ;ਲਿਨ ਇਸ ਜੋ ਕਿ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐੱਸ.ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜੇਬਾ

ਫੁਲ ਬੈਚ।

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਆਰ.ਐੱਸ.ਨਰੂਲਾ ਅਤੇ ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ.ਜੇ.

ਮੇਸਰਜ਼ ਹਰੀ ਚੰਦ-ਰਤਨ ਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ,- ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਡਿਪਟੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਟੈਕਸਟ! ਆਈਓਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਵਪੀਕ),
ਪੰਜਾਬ,- ਜਵਾਬਦਾਰ।

1965 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1232.

22 ਮਈ 1969 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1948 ਦਾ XLVI)- ਐੱਸ. 11 -ਏ ਅਤੇ 21(1) — ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਦਾਇਰੇ—
ਸੈਕਸ਼ਨ 21(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ — ਕੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਧੀਨ
ਹੈ — ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ — ਕੀ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ
ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਏ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿਸਦਾ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਪੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਸਾਨੀ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਹੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ