

ਸੁਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਸੁਦੀਪ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਜੇ. ਜੇ.

ਯੁਧਾਂਸ਼ੁ ਅੰਗੁਰਲ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਬਾਬਾ ਫ਼ਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਐਂਡ

ਅਦਰਜ਼ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2016 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 2268

21 ਨਵੰਬਰ 2016

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ - ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X - ਅਪੀਲ 07.11.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਕਾਇਆ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਸੈਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ MBBS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੱਚ-ਸੁੱਚਾ ਨਿਵਾਸੀ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ - ਪਠਾਨਕੋਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਉਸਦੀ 10+2 ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਪੀਐਮਈਟੀ - 2016 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ - 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ' ਦੀ ਇੱਕ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ - ਹਿਮਾਚਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਐਸਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਦੇਸ਼ - ਅੰਨਲਾਈਨ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਜ਼ੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 19.09.2016 ਨੂੰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ — ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 23.09.2016 ਤੋਂ 28.09.2016 ਤੱਕ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਐਸਸੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਸਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਲੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਸਟੇਟ ਕੋਟਾ ਸੀਟ' ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਅਸਲ ਨਿਵਾਸੀ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਅਸਲੀ ਵਸਨੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 11)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਪਰਾ 13)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੇਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ

ਸਥਿਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਇਹ ਉਭਰ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਸੱਚਾ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ। ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨੁਚਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੇਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(ਪਰਾ 17)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਛਾੜਨ ਲਈ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਗਲਤੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੱਥ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ 19.09.2016 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 28.09.2016 ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਇਕ ਧਿਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀਟ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ।

(ਪਰਾ 21)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਰਵਿੰਦ ਠਾਕੁਰ ।

ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਲੀਬਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 07.11.2016 ਦੇ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(3) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੈ। ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਇੰਦੌਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਂਗੜਾ (ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੰਦੌਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਂਗੜਾ (ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਕੂਲ ਤੋਂ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਠਾਨਕੋਟ (ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ) ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ

(4) ਆਪਣੀ 10+2 ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 'ਪੰਜਾਬ ਮੈਡੀਕਲ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ (ਪੀ.ਐੱਮ.ਈ.ਟੀ.-2016)' ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ

ਉਸਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਗਤਾ, ਉਸਨੇ 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ' ਦੀ ਇੱਕ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'MBBS ਕੋਰਸ' ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸਨੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ' 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

(5) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਜ਼, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ' ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਨਲਾਈਨ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਰਾਹੀਂ 'ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ' 'ਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਆਰਜ਼ੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲੈਟਰ' ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਸੀ. 19.09.2016 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ।

(6) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 23.09.2016 ਤੋਂ 28.09.2016 ਤੱਕ ਕਲਾਸਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ' ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(7) ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੰਟਰਾ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਹੈ।

(8) ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(9) ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਜੋ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 'ਸਟੇਟ ਕੋਟਾ ਸੀਟ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ 'ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਕੋਟਾ ਸੀਟ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ' ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ' ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

(10) ਅਸੀਂ 'PMET- 2016 ਲਈ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 18.03.2016 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“14. ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਅਸਲੀ ਵਸਨੀਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਵਾਸੀ ਰੁਤਬੇ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਪਰਸੋਨਲ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੁਧਾਰ (PP-II ਸ਼ਾਖਾ) ਪੱਤਰ ਨੰ.1/3/95-3 PP II/9619, ਮਿਤੀ 6 ਜੂਨ, 1996, ID ਨੰ.1/2/96-3PP-2/8976, ਮਿਤੀ 7 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਅਤੇ ਆਈ.ਡੀ. ਨੰ.1/3/95-3PP/II/81, ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ 1999 ਅਤੇ ਅਮਲਾ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ 10+1 ਅਤੇ 10+2 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸ ਨੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਕੂਲ/ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ 10+1 ਅਤੇ 10+2 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਸੱਚਾ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ, ਵੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:-

i) ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਰੈਗੂਲਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬੱਚੇ/ਵਾਰਡ/ਆਸ਼ਰਿਤ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਹਨ), ਪੰਜਾਬ ਕਾਡਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਸਰਵਿੰਗ ਜੱਜ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਬੋਰਡਾਂ/ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ/ਵਿਧਾਨਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂ 10+2 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ/ਵਾਰਡਾਂ/ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਗਿਆਰ੍ਹਵੀਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਾਰ੍ਹਵੀਂ ਜਮਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ii) ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਬੋਰਡਾਂ/ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ/ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਾਇਨਾਤ ਰਹੇ ਹਨ, ਦੇ ਬੱਚੇ/ਵਾਰਡ/ਆਸ਼ਰਿਤ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਪੇ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਹਨ) 10+2 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਾਇਨਾਤ ਰਹੇ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚੇ/ਵਾਰਡ/ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ ਗਿਆਰ੍ਹਵੀਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਾਰ੍ਹਵੀਂ ਜਮਾਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਰਹੇ, ਉਹ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਹੋਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ।

iii) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਬੱਚੇ/ਵਾਰਡ/ਆਸ਼ਰਿਤ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਪੇ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਹਨ) ਜੋ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ।

10+2 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ

ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ 10+2 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਲ ਦੀ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ/ਵਾਰਡਾਂ/ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਨੂੰ 12 ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਪੰਜਾਬ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

iv) ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਿਲਟਰੀ/ਪੈਰਾ-ਮਿਲਟਰੀ ਬਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਨਾਂ ਦੇ ਬੱਚੇ/ਵਾਰਡ/ਆਸ਼ਰਿਤ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਹਨ) ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ।

v) ਫੌਜੀ/ਪੈਰਾ ਮਿਲਟਰੀ ਬਲਾਂ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬੱਚੇ/ਵਾਰਡ/ਆਸ਼ਰਿਤ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਪੇ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਹਨ) ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ। 10+2 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਦੀ 1 ਜਨਵਰੀ।

vi) ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਕੋਟੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ।

vii) ਐੱਨ.ਆਰ.ਆਈ. ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ।

viii) ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਰੱਖਿਆ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡ।

(11) ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਸਟੇਟ ਕੋਟਾ ਸੀਟ' ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਅਸਲੀ ਨਿਵਾਸੀ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਅਸਲੀ ਵਸਨੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ' ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ -III 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ' ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿੰਡ/ਕਸਬੇ

ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ/ਡਵੀਜ਼ਨ _____ ਦੇ

ਸ਼੍ਰੀ/ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ/ਕੁਮਾਰੀ ਪੁੱਤਰ/ਧੀ _____

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ _____ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰਿਹਾ ਹੈ

'ਸੀਵਧਾਨ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ) ਆਰਡਰ, 1950' ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।

2. ਸ਼੍ਰੀ/ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ/ਕੁਮਾਰੀ _____ ਅਤੇ ਉਸਦਾ/ਉਸਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ

ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਪਿੰਡ/ਕਸਬਾ _____ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ/ਡਵੀਜ਼ਨ _____

ਰਾਜ।

ਮਿਤੀ _____ ਦਸਤਖਤ _____

ਸਥਾਨ _____ ਅਹੁਦਾ _____

ਦਫਤਰ ਦੀ ਮੋਹਰ"

(13) ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ ਕਿ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(14) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ 'ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ' ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਸ਼ੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਕ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ।

(15) ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਖਵੀਂ ਸੀਟ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਲਾਗੂ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?

(16) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈ ਲਿਆ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਟਾਂਡਾ (ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼) ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਹਿ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਮਿਲ ਜਾਣਾ ਸੀ ਪਰ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੇਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕੋਰਸ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

- “1. ਸਨਾਤਨ ਗੌੜਾ ਬਨਾਮ ਬਹਿਰਾਮਪੁਰ ਯੂਨੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ¹.
2. ਅਸ਼ੋਕ ਚੰਦ ਸਿੰਘਵੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀ. ਜੋਧਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ²
3. ਰਾਜੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਮਾਥੁਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਯੂਨੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ³.
4. . ਰੰਜੀਤਾ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ.⁴

11990 ਏਆਈਆਰ ਐਸਸੀ 1075

21989 ਏਆਈਆਰ ਐਸਸੀ 823

3ਏਆਈਆਰ 1986 ਐਸਸੀ 1428

41990(41) DLT (444)

5. ਸਨਾਮ ਤਵਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰ. ਰਾਜਪਾਨੀ ਕਾਲਜ ਸਟੇਟ

6. ਕਨਿਸ਼ਕ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀ. ਦਿੱਲੀ ਦੇ ⁶.

7. ਡੀਸੀਆਈ ਬਨਾਮ ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ⁷।

8. ਜਾਵੇਦ ਅਖਤਰ ਬਨਾਮ ਜਾਮੀਆ ਹਮਦਰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (WP (C) ਨੰਬਰ 15257-58/2006) 0.12.2006”

(17) ਸਾਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਵੀ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਇਹ ਉਭਰ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਸੱਚਾ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ। ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨੁਚਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਨਾਤਨ ਗੌੜਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਸਾਲ 1983 ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲਾਅ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਕੋਰਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਸਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਆਖਰੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਉਸਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਗਲਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਨਤੀਜੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇੰਨੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

(18) ਕਨਿਸ਼ਕ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤੱਥ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਲਗਭਗ 70 ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਲਾਈਲਬੀ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦੱਸਿਆ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਦਾਖਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਰਸ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

(19) ਡੈਟਲ ਕੌਸਲ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉਠਿਆ ਮੁੱਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਡੈਟਲ ਕਾਲਜ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਸਮੇਂ ਆਰਜ਼ੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਨਤਾ ਰੱਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦਾ ਕਰੀਅਰ

51996(5) SLR 538

61992 ਏਆਈਆਰ (ਦਿੱਲੀ) 105

71995 SCC 304

ਬੱਦਲਾਂ ਹੇਠ ਆ ਗਿਆ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤੱਥ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਗੈਰ-ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਅਣ-ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(20) ਜਾਵੇਦ ਅਖਤਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ 04.07.2006 ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਸਮੇਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 08.08.2006 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ। ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ, ਉਹ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 41 ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਜੋ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(21) ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਛਾੜਨ ਲਈ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਗਲਤੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੱਥ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ 19.09.2016 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 28.09.2016 ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ 'ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ' ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਇਕ ਧਿਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀਟ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ।

(22) ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।
ਏ ਅਗਰਵਾਲ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ