

ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਬਚਦੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਗਲਤ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਸੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਾਰੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ 23 ਹਨ, ਇੱਕ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ, ਲੜੀ ਨੰਬਰ 4, 15 ਅਤੇ 20 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਗਮ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਸਮੇਤ ਦਾਖਲ ਹਨ। ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਹੁਣ ਜੇਕਰ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੰ. 20 GE nuine ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 19 ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਖਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 21 204 ਬੈਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 23 ਤੋਂ 1000 ਬੈਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 22 ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਬੈਗਾਂ ਦੀਆਂ 3 ਗੱਠਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ, ਇਸ ਲਈ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 1204 ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਰਤੇ ਗਏ ਬੈਗਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੈਗਾਂ ਦੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਖਿਆ 10,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੇਰਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਫਰਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੋਚਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਫਰਮ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

10. ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 22 ਮਈ, 1970 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ

ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਬੀਆਰ ਤੁਲੀ, ਜੇ.

ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਤਮ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਆਦਿ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1966 ਦਾ LPA 231।

29 ਅਪ੍ਰੈਲ 1970

ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮੇਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ (HI of 1961) — ਧਾਰਾ 6(i) ਅਤੇ 15— ਕਿਸੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮੇਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 6(i) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ—ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ- ਕੀ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਿਆਦ - ਕੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮੇਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (i) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ

Amar Nath Gautam v. State, etc. (Tuli, J.)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਫ਼ਤਰ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੱਟੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ। (ਪਰਾ ੫)

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਦੇ 3 ਮਈ, 1966 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, 1965 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 661 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ ਓਚੀ, ਇੱਕ ਡੀਵਕੋਟ।

ਨਿਮੋ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

(8) ਆਰ.ਟੀ.ਉਲੀ, ਜੇ. —(1) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1961 ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਮੁਕੰਦਪੁਰ ਦਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਤ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 11 ਦਸੰਬਰ 1963 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸੇ ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੂਜੀਆਂ ਚੋਣਾਂ 1964 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। 16 ਜੂਨ, 1964 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੂੰ 22 ਜੂਨ, 1964 ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਚੋਣ 2 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਨੂੰ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿ-ਚੋਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 3 ਫਰਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 14 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਨੂੰ, ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਿੱਟ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਲਾਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਪਤਾ ਹੈ।

(2) 16 ਫਰਵਰੀ 1965 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਮੀਟਿੰਗ ਸੱਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ, ਜਲੰਧਰ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੀ ਸੀ, ਪਰ ਚੋਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਤਹਿਤ ਦਫ਼ਤਰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਮੰਤਰੀ ਨਾਲ ਕੁਝ ਮਤਭੇਦ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਉਕਤ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਹੀ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਮਤਭੇਦ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਉਸਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ 11 ਫਰਵਰੀ 1965 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਹੁਸਨ ਚੰਦ ਨਾਮਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਡਿਪਟੀ ਸੈਕਟਰੀ, ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕਰਕੇ ਕਿਹਾ ਸੀ

ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਸਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜੀ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮੇਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 3 ਮਈ, 1966 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

(3) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ-

- (i) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮੇਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ, ਉਸ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ, ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
- (ii) ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਸਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ।

(4) ਸਾਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਾਇਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(i) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਐਸ. 6. ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ

- (1) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਜਾਂ

* * * * *

ਸ. 15. ਪੰਚਾਇਤ ਸਮੇਤੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਵਾਈਸ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਉਪ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਦਫਤਰ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਵੇ ਜੇ-

- (a) ਉਹ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

* * * * *

Amar Nath Gautam v. State, etc. (Tuli, J.)

* * * * *

(5) ਕੀ ਕਿਸੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(i) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 15 ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸਨੂੰ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(i) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।

ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ. ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟੀ ਹੋਵੇ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋਹਰਾਏ ਗਏ ਦੋਵਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(i) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅੰਤਰ-ਪ੍ਰੇਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੂਨ, 1964 ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(i) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਉਸਦੀ ਸੀਟ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

(6) ਇਸ ਲਈ ਕ੍ਰਿਆਸਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੈਬੋਵ ਲਈ, '(ਇਸ ਐਪ ਵਿੱਚ ਇਨੋ 1 ਮੈਰਿਟ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ।

WT'

ਐਮ ਏਚਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਜੇ—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਏ.ਡੀ. ਕੋਸ਼ਲ ਜੇ.

ਟਿਕਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਧਰਮਵੀਰ ਸਿੰਘ ਈ., -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1963 ਦਾ ਈਐਸਏ ਨੰਬਰ 106.

1 ਮਈ 1970 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਐਕਟ (1013 ਦਾ 1) -ਸੈਕਸ਼ਨ 15(1) (ਏ) ਚੌਥਾ - ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ - ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ - ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ - ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਵੀਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਬਣਾਉਣਾ — ਜ਼ਮੀਨ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੀ ਗਈ—ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ—ਕੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਲਾਭਕਾਰੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਓਇੰਗ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਮੌਰਗੇਜ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਮੌਰਗੇਜ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ