

## ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ

ਫਾਲਸਾ ਅਤੇ ਬਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.ਜੇ. \_

ਸਰਸਵਤੀ ਕੇ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 37-ਡੀ ਆਫ 1955।

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ (IV ਦਾ 1939)—ਸੈਕਸ਼ਨ 64(a)— ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ—ਅਪੀਲ ਲਈ ਧਿਰਾਂ—ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ—ਅਪੀਲ ਦੀ ਰੱਦ—ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ—ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ—ਕੀ ਵਾਧੂ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਐਕਟ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 64 ਦੀ ਨੀਤੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਪਰਮਿਟਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਹੈ ਪਰ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਹੈ। ਸਟੇਜ ਕੇਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਹੋਣੇ ਹਨ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ \* ਉਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਪਰਮਿਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਪਰਮਿਟ ਉਸੇ ਰੂਟ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੀ ਗਈ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਿਕਾਰਡ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਐਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧੂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ। ਅਜਿਹਾ ਕੇਰਸ ਧਾਰਾ 64(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ \*ਕਿਸੇ ਮਜ਼ਾਕ ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦੇਵੇਗਾ,

ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਟਾਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1), ਵੱਖਰਾ

ਮਾਨਯੋਗ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ, ਦੁਲਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 5-ਡੀ ਵਿੱਚ 27 ਸਤੰਬਰ, 1955 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਏ ਐਨ ਗਰੇਵਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਆਰ ਐਲ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਬਿਸ਼ੰਬਰ ਦਿਆਲ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

### ਜੱਜਮੈਂਟ .

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.—ਦਿ ਸਰਸਵਤੀ ਕੇ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਜੇ. ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਲਿਮਟਿਡ, ਦਿੱਲੀ, ਨੇ 10 ਸਤੰਬਰ, 1954 ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਸਨੂੰ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦਿ ਸਰਸਵਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਲੀ ਆਈ-ਆਗਰਾ ਗੁਡਸ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ, ਦਿੱਲੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਪ੍ਰਤੀ ਮਿਟ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦਿੱਲੀ-ਜੈਤਪੁਰ ਮਾਰਗ 'ਤੇ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 27 ਸਤੰਬਰ, 1955 ਨੂੰ ਕੇ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਖੁੰਝ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਸ - ਵਤੀ ਕੇ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-

ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੰਖਿਪਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ \_\_\_\_\_  
ਹੁਣ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੂਟ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਟਾਂ 'ਤੇ। ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਕਰੀਬ 750

ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਰਾਜ ਜੇ. ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ- ਜੈਤਪੁਰ ਰੂਟ 'ਤੇ ਬੱਸ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇਕ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਰੂਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿੱਲੀ-ਆਗਰਾ ਗੁਡਸ - ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ, ਨੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ ਸੁਣੀ ਗਈ ਅਤੇ 10 ਸਤੰਬਰ, 1954 ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਰੂਟ ਲਈ ਦਿੱਲੀ-ਆਗਰਾ ਗੁਡਜ਼ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਦਿਆਂ ਹੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ ਰੀਵਿਊ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਕਿ ਆਮ ਰਵਾਇਤ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਗੱਲ ਸੁਣਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਆਈ ਹੈ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ (1) ਕਿ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਿੱਲੀ-ਆਗਰਾ ਗੁਡਜ਼ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ (2) ਕਿ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਨਵਾਂ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ

Bishan Narain, ਮੇਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ  
 'J. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਰਸਵਤੀ। ਆਵਾਜਾਈ ਸੇਵਾਇਟੀ,  
 ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਲ ਪਹਿਲੇ ਪੁਆਇੰਟ ਪਹਿਲਾਂ। ਸੈਕੰਡ- ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ  
 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਰਾਜ ਅਤੇ  
 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ  
 ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਹੈ।  
 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ  
 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੁਣਿਆ। ਐਕਟ ਇਹ ਨਹੀਂ  
 ਸੋਚਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ  
 ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੇਸ਼ਬੱਧ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ  
 ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਤੋਪਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਤ੍ਰਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ  
 ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ  
 ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਅਪੀਲੀ  
 ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੋ। ਸਿਖਿਆ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ*  
*ਕੀਤਾ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਟਾਹ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1), ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ।*  
*ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੇਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ*  
*ਕੀਤੀ, ਪਰ ਰੱਖੀ ਹੈ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ- ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਅਰਥ*  
*ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ*  
*ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ*  
*ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਉਲਟ \* \* ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ । "*  
 ਹੁਣ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ  
 ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ\* ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ  
 ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਰਮਿਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ  
 ਵਿਅਕਤੀ। ਧਾਰਾ 64(f) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਸਰਸਵਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ  
 ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਐਸੇਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸਹੂਲਤਾਂ  
 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੁਖੀ ਹੈ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਕੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਪਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ - ਦਿੱਲੀ-ਆਗਰਾ ਗੁਡਸ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਰਾਜ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲੈਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਨੀਤੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਨਰਾਇਣ, ਮੈਨੂੰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਪਰਮਿਟਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਪਰ ਦੂਸਰਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਸਟੇਜ ਕਤਲੇਆਮ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਪਰਮਿਟ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਿੱਤੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਾਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ (ਵਿਡੀਓ ਸੈਕਸ਼ਨ 57)। ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਪੋਰਟ ਐਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੂਟ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ। \* ਅਸਫਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 64 ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਸਿਰਫ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਹੋਰ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਵਾਜਬ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਸਵਤੀ ਸਮਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, - \* ਐਕਟ. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਕਸਾਰ ਹਨ - ਦਿੱਲੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੂਟ 'ਤੇ 3 ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਿਸ ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ' ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਿਸ਼ਨ ' ਨਰਾਇਣ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੇ ਜੇ. ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਰਸਤੇ 'ਤੇ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸੇ ਰੂਟ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤ੍ਰਾਂ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼।

. ਵਾਧੂ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ, ਮੂਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੇਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਟਾਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਰਮਿਟ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਉਦੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਾਧੂ ਪਰਮਿਟ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਰੂਟ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ

ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ , ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕੇਸ ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌਂਪਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ । ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਰਸਵਤੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ \_ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 57 ਦੇ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਰਿਕਾਰਡ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੈਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਾ - ਬਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰੇ ਨਰਾਇਣ , ਪੈਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 57 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓਂ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਪਰਮਿਟ ਜਾਂ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ । ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਬੇਲੋੜੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ - ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ , ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅੰਤਮ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰ ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 64(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮਜ਼ਾਕ ਵਿੱਚ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਬਹਿਸਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਫਾਲਸ਼ੋ , ਜੇ.— ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ

। ਫਾਲਸ਼ੋ , ਜੇ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੀਕਾਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ  
ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ  
ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਗਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ, ਨਿਕਾਂ ਨਿਰਣੇ  
ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ  
ਜਾਵੇਗੀ ।

Translated by Jaswinder Singh