

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ
ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਫਲਸੌ ਜੇ.
ਪ੍ਰੋਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,
v.
ਓਮ ਪਾਰਕ ਐਸ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5-ਡੀ ਆਫ 1952

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ-ਅਵਾਰਡ--ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ- 1955 ਦੇ ਯੋਗ ਮੌਕਾ? ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ
ਪੱਖ--ਅਵਾਰਡ, ----- ਭਾਵੇਂ
ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿਚ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ—ਨਿਯਮ ਦਸੰਬਰ 22 ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ
ਆਗਿਆ ਹੈ

4 ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ। ਜੇ
ਉਹ ਇਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਜੇਖਮ 'ਤੇ
ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

* ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਤੋਂ ਬੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ

* ਫੈਸਲਾ, ਮਿਤੀ 31 ਸਤੰਬਰ, 1952, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਹਮਾਮ ਸਿੰਘ, 1951 ਦੇ F.A.O., 55 ਵਿੱਚ,

ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਖਰਚੇ
ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(1949 ਦਾ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1173, ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਚੱਢਾ, ਸਬ-ਜੱਜ. ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ
ਦੁਆਰਾ 30 ਮਾਰਚ, 1951 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।)

ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ

ਏ. ਐਨ. ਗਰੇਵਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਕੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ
ਮਾਮਲਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ? ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
ਹੈ।

*13 ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਪ੍ਰੋਮ ਨਾਥ, ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ ਅਤੇ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ,

ਜੇ, ਜੋ ਕਿ ' ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ, ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮ ਨਾਥ ਦੇ
ਸਹੁਰੇ ਹਲਲਾ ਕਰੋੜੀ ਮੱਲ ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਚ ਸਾਲਸ ਨੇ ਆਪਣਾ
ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਪ੍ਰੋਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਨਾਥ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੱਖ
ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਯਮ , ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚਲ-

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਕੀਤਾ ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ 17 ਨਵੰਬਰ, 1949 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ ਦੋਵੇਂ। ਸਾਲਸ ਨਾਲ ਨੇੜਿਓਂ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ 25 ਨਵੰਬਰ, 1949 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਫੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ।

ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਅਕਸ਼ਾਂਸ਼ਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ। ਜੇ ਉਹ ਇਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ! ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਨੀਂਹ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ 3 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। 1949. ਉਸ ਦਿਨ ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸੀ ਪਰ ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ।

ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਦਯਾ ਪ੍ਰੇਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਨਾਥ ਅਤੇ ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ 30 ਅਕਤੂਬਰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 17 ਨਵੰਬਰ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 17 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਰਸੂਲ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ ਲਈ ਨਵੰਬਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ। ਇਕ ਸੰਸਕਰਣ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਪਰ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਸੀ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 25 ਨਵੰਬਰ, 1949 ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ 17 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਪਰ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। , ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ DW 1. ਸਾਲਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ।

ਉਸ ਦਿਨ ਹਾਜ਼ਰ ਸੀ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਾਲਸ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਤੈਅ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਕ ਧਿਰੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਹ ਤੱਥ ਦੀ ਇੱਕ ਖੋਜ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੈਨੂੰ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਝਿਜਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ 17 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਜੋ ਸੰਸਕਰਣ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰੇਮ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਉਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਨਾਥ ਅਤੇ ^ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਜੇਕਰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕੇਵਲ ਸਾਲਸ ਹੀ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸੀ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ।

ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ