

ਸ੍ਰੀ ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਫਾਲਸ਼ੋ ਜੇ.

ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਅੰਤਿਮ ਅਵਾਰਡ ਬਾਈਡਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਾਅਵੇਦਾਰ 'ਤੇ ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਅੰਦਰ ਹੈ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲੇ ਜੱਜ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਹੈ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ.

ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਹੈ

ਹਰੇਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ 100 ਰੁਪਏ ਹੈ |

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।

ਗੋਸਾਈਂ ਅਤੇ ਗਰੇਵਰ ਜੇ.ਜੇ.ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਲਿਮਟਿਡ., - ਬਚਾਓ ਪੱਖ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਰੁੜ ਚੰਦ-ਕੁਰਾ ਮੱਲ, - ਮੁਦਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1950 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 235।

ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ (1872 ਦਾ IX)—ਸੈਕਸ਼ਨ 194 — ਏਜੰਟ

ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ

- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ - ਕੀ ਵਿਚਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਮੁੱਖ ਅਤੇ "ਬਦਲ" - ਬਦਲਿਆ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਉਪ-ਏਜੰਟ - ਅੰਤਰ

ਵਿਚਕਾਰ—ਮੂਲ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ

ਏਜੰਟ- ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ-ਭਾਰਤੀ

ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ (1872 ਦਾ 1)—ਸੈਕਸ਼ਨ 101—ਏ.

ਉਸ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼—ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ

ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ — ਕਿਸ 'ਤੇ ਛੂਠ-ਸੈਕਸ਼ਨ 114(ਜੀ)—ਫਰਮ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

ਅਸਫਲ ਰਹੀ

ਅਕਾਊਂਟ ਬੁੱਕ—ਲਈ ਜਾਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ — ਅਭਿਆਸ—ਪਲੀ ਨੂੰ

ਦਾਵੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ -

ਕੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

1957

ਦਸੰਬਰ, 19

1116

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

ਭਾਗ . X I]

ਹੋਲਡ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਏਜੰਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ

ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ,

ਗੱਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ,

ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਕੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ

ਨੂੰ "ਉਪ-ਏਜੰਟ" ਜਾਂ "ਬਦਲ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, 'ਤੇ

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਹਿਤਾਂ ਵਿਚ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਉਸ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਗੁਪਤਤਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਕਿੱਥੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਧੀਵਤ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗੁਪਤਤਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਦਲ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਬਦਲਿਆ ਹੋਇਆ ਏਜੰਟ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਾਂ ਬਦਲੇ ਗਏ ਏਜੰਟ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਸਲ ਏਜੰਟ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਏਜੰਸੀ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਨੂੰ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਿਚਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ।

ਹੋਲਡ, ਇੱਕ ਬਦਲ ਏਜੰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾਮਕਰਨ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਫਿਰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਉਪ-ਏਜੰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾਮਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁਪਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ।

ਫੜਿਆ ਗਿਆ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਵੇਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੇ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਝਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਫੜਿਆ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਏ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਫਰਮ ਆਪਣੀਆਂ ਅਕਾਊਂਟ ਬੁੱਕ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ ਕਿ ਫਰਮ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਸੀ।

ਭਾਗ X I ]

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

1117

ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਸ੍ਰੀ ਪੀਤਮ ਸਿੰਘ ਜੈਨ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਹਿਸਾਰ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ , ਮਿਤੀ 31 ਅਗਸਤ, 1950, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। 5,912 ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਪਾਤਕ ਖਰਚੇ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਸ ਨੂੰ 5,300 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਵਿਆਜ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ। ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ |

ਏ.ਐੱਮ. ਸੂਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਫ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਡੀ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਗਰੇਵਰ ਜੇ.—ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈ

5,912 ਰੁਪਏ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਲਾਗਤ ਅਨੁਪਾਤ ਨਾਲ

ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ  
 ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਰੁੜ ਚੰਦ-ਕੁੜਾ ਮੱਲ। ਨੇ ਕਿਹਾ  
 ਫਰਮ ਦਾ ਉਕਲਾਨਾ ਨਾਲ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤਾ ਸੀ  
 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਦਾ ਪੇਅ ਆਫਿਸ ਜਿਸ ਕੋਲ ਹੈ  
 ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ 21 ਜਨਵਰੀ 1947 ਨੂੰ  
 ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੁੰਡੀ ਦਿੱਤੀ। 5,300 ਤੋਂ  
 ਰੇਲਵੇ ਰਸੀਦ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਲਾਨਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦਫਤਰ  
 ਮੈਸਰਸ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਲਈ 245 ਬੋਰੀਆਂ ਚਨੇ  
 ਗੁਰਾਂਦਿੱਤਾ ਮੱਲ-ਸੈਦਾਗਰ ਮਾਈ ਅੰਜੇਰਾ, ਜ਼ਿਲੇ ਦੀ  
 ਕੈਪਬਲਪੁਰ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੀ  
 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਲਈ ਉਕਤ ਫਰਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ  
 ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਖਾਤਾ। ਉਕਲਾਨਾ ਤਨਖਾਹ ਦਫਤਰ ਨੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ  
 ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਰਸੀਦ ਦੇ ਨਾਲ ਹੁੰਡੀ  
 ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ ਵਿਖੇ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਡਰਾਅ-ਫਰਮ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਲਈ। ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ  
 ਬ੍ਰਾਂਚ ਨੇ ਡਰਾਅ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਪਾਇਆ  
 ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੇ ਜਾਣ  
 ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਜਿਸਦਾ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ ਵਿਖੇ ਸੀ

1118

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[ਭਾਗ. XI

ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਰੁੜ ਚੰਦ ਕੁੜਾ ਮਲ

ਗਰੇਵਰ ਜੇ.

ਅਤੇ ਟਾਮਨ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਬ੍ਰਾਂਚ ਆਫਿਸ—ਏ

' ਨਗਰ ਜੇ ਲਗਭਗ 17 ਮੀਲ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸੀ

ਅੰਜੇਰਾ ਤੋਂ—ਅਤੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਡਰਾਅ-ਫਰਮ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ। 1 ਫਰਵਰੀ, 1947 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਦੀ  
 ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੇ ਉਕਲਾਨਾ ਤਨਖਾਹ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ  
 ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਹੁੰਡੀ ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਤੱਮਣ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ

ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼. ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ  
 ਉਕਲਾਨਾ ਤਨਖਾਹ ਦਫਤਰ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਕਿ  
 ਉਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 3 ਫਰਵਰੀ, 1947 ਨੂੰ,  
 ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਹੁੰਡੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ  
 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ  
 ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ, ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ। 'ਤੇ  
 7 ਫਰਵਰੀ, 1947, ਉਕਲਾਨਾ ਪੇਅ ਆਫਿਸ ਦੀ ਤਾਰਾਂ,—  
 ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 17 ਨੂੰ ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਹੁੰਡੀ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.  
 ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬੀਪੀ 209 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।  
 10 ਫਰਵਰੀ, 1947 ਨੂੰ ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ ਬ੍ਰਾਂਚ  
 ਨੇ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ  
 ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਬੀਪੀ ਨੂੰ ਕੀ ਹੋਇਆ ਸੀ  
 (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਡੀ. 21)। 19 ਫਰਵਰੀ, 1947 ਨੂੰ ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ ਸ਼ਾਖਾ ਵੱਲੋਂ ਉਕਲਾਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ,  
 ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਡੀ. 20 ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।  
 ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ  
 ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਦੇ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ ਬ੍ਰਾਂਚ  
 ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਕਈ ਚਿੱਠੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਹੁੰਡੀ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਦਾ ਰਿਹਾ। 'ਤੇ  
 26 ਮਾਰਚ 1947 ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਡਾ  
 ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਨੇ ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਹੈ  
 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D.31, ਕਰੋ  
 ਉਂਜ ਤਾਂ ਟਾਮਨ ਦਫਤਰ ਮੀਆਂਵਾਲੀ ਦੀ ਹੱਦ ਦੇ ਨੇੜੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸੀ ਜਿੱਥੇ 20 ਮੀਲ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ  
 ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਕਸਬਾ ਹੋਵੇ।  
 ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾੜਿਆ ਜਾਂ ਲੁੱਟਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ  
 ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ  
 ਜਲਦੀ ਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦੇਸ਼  
 ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1947 ਨੂੰ ਉਕਲਾਨਾ ਤਨਖਾਹ ਦਫਤਰ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ  
 ਫਰਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ 62 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: ----

ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਰੁੜ ਚੰਦ ਕੁੜਾ ਮਲ

ਗਰੇਵਰ ਜੇ.

“ਸਾਨੂੰ ਸਾਡੇ ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ ਦਫਤਰ ਵੱਲੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ, ਟਾਮਨ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਤੁਹਾਡਾ ਬਿੱਲ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤੁਹਾਡੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਖੜੇ ਹਨ।

ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਵੀ.

. 9 ਅਪ੍ਰੈਲ 1947 ਨੂੰ ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ

ਸ਼ਾਖਾ ਨੇ ਉਕਲਾਨਾ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ, ਇੱਕ ਪੱਤਰ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 36,

ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ

ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੋਂ ਬਾਅਦ

26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1947 ਨੂੰ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ,

ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਸੀ. 1,

ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ

ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ

ਦੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ

ਉਸ ਬੈਂਕ. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਪੁਸ਼ਟੀ ਇੱਕ ਵਾਊਚਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮਿਤੀ 8

ਮਾਰਚ, 1948, ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ.1

ਜਿਸਨੇ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰੁਪਏ ਦੇ ਡੈਬਿਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਫਰਮ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 5,300,

ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੁੰਡੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ-ਫਰਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ

ਕਰਦੀ ਹੈ

ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਹੈ

ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D64, ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤੇ ਨਾਲ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ  
ਰੁ. 5,300 ਭੇਜੀ ਗਈ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੁੰਡੀ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ  
ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਟਾਮਨ, ਵਿਖੇ  
ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਰਸੀਦ ਵੀ ਹੈ  
ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1120

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[ ਭਾਗ XI

ਕੇਂਦਰੀ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਲਿ.

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਰੁੜ ਚੰਦ ਕੁੜਾ ਮਲ

ਗਰੇਵਰ ਜੇ.

30 ਮਾਰਚ, 1948 ਨੂੰ ਉਕਲਾਨਾ ਪੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਨੇ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ: -

“ਤੁਹਾਡੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 12 ਮਾਰਚ, 1948 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ

ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ,

ਤੁਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋ।

ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸ਼ਾਖਾ ਨੇ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ।

ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਡੈਬਿਟ ਬੈਲੇਂਸ

ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਦਾ ਰੁਪਏ 22,960-8-3 ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ

ਰਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,



ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਅਪਰੈਲ, 1948 ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਪਾਹ ਦੀਆਂ ਗੰਢਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ

ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1948 ਨੂੰ 7.200

ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-

ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇ ਨਾਲ 245 ਬੇਰੀਆਂ ਛੇਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਆਰ

5,300 ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੁੰਡੀ ਨਾਲ ਉਕਲਾਨਾ ਤਨਖਾਹ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਿਆ

ਇਹ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2 ਫਰਵਰੀ 1947 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਰ.ਆਰ. ਤਿਆਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ,

ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਡਰਾਅ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ 2000 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 4,850 ਜੋ ਕਿ ਰਕਮ

ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੱਕ ਰੁ. 5,300 ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀ ਸੀ

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1947 ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ

ਭਾਗ x। ]

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

1121

ਕੇਂਦਰੀ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਲਿ.

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਰੁੜ ਚੰਦ ਕੁਰੜਾ ਮਲ

ਗਰੇਵਰ ਜੇ.

ਕਿ ਹੁੰਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਤੇ

ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਲਿਮਟਿਡ ਕਪਾਹ ਦੀਆਂ 100 ਗੰਢਾਂ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ।

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਹੋਰ ਪੈਸਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੁੰਡੀ ਲਈ 5,300 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ

ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਰਕਮ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਨੇ ਖਾਤਾ  
 ਵੇਖਣਾ ਚਾਹਿਆ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ  
 ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਨਾਲ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।  
 ਬੈਂਕ ਨੇ ਵੀ ਰੁਪਏ ਲਏ ਸਨ। 1,900 ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ  
 ਗੋਦਾਮ-ਕੀਪਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ,  
 ਬੀਮਾ ਆਦਿ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ  
 ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਸੀ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ 5,300 ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੁੰਡੀ ਦੇ ਨਾਲ  
 ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਆਰ.ਆਰ  
 ਬੀ.ਪੀ. ਬਿੱਲ ਨੰ. 209 ਅਤੇ ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ ਸ਼ਾਖਾ  
 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਰ.ਆਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡਰਾਅ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ  
 ਭੁਗਤਾਨ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਫਰਮ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ  
 ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਆਰ.ਆਰ ਅਤੇ ਹੁੰਡੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ  
 ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ, ਟੈਮਨ ਦੁਆਰਾ, ਉਹੀ  
 ਉਕਲਾਨਾ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ  
 ਤਨਖਾਹ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਜੇ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਨੇ ਦਿੱਤੀ  
 ਉਕਲਾਨਾ ਪੇਅ ਆਫਿਸ 1 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਹਦਾਇਤਾਂ  
 ਫਰਵਰੀ, 1947 ਰਾਹੀਂ ਹੁੰਡੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਲਈ  
 ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ, ਟਾਮਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ  
 ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੰਭਵ ਹੋਇਆ  
 ਬਾਹਰ ਕੀ ਗੁਰਾਂਦਿੱਤਾ ਮਾਈ ਸੈਂਦਾਗਰ ਮਾਈ ਨੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ  
 ਹੁੰਡੀ ਬੰਦ ਕਰਕੇ ਆਰ ਆਰ ਜਾਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲੈ ਲਈ  
 ਨਹੀਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਬਤੌਰ ਡੀਫੈਂਡੈਂਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ  
 ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ,  
 5,300 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਐਂਟਰੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ  
 ਸੀ  
 ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ  
 ਆਰ.ਆਰ ਅਤੇ ਹੁੰਡੀ ਭੇਜਣ ਲਈ ਮੁਦਈ  
 ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਟਾਮਨ ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ  
 ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਾ ਹੋਵੇ  
 ਨੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਕਮ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮਿਲ ਗਈ ਸੀ।

ਕੇਂਦਰੀ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਲਿ.

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਰੁੜ ਚੰਦ ਕੁੜਾ ਮਲ

ਗਰੇਵਰ ਜੇ.

ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਗਏ: -

(1) ਕੀ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਹੈ

ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(2) ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 1,900 ਸੀ? ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ

ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

(3) 5,300 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ?

(4) ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਸ ਰਕਮ ਲਈ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ?

(5) ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ

ਲੜਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ?

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ

ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 2 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅੰਕ ਨੰ. 3 ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ

ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 5,300 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡੈਬਿਟ ਹੋ ਗਏ

ਸਨ। ਮੁੱਦੇ ਨੰ: 4 ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 612 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ

ਨਾਲ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 5,912 ਰੁਪਏ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ. ਹੈ ਅਨੁਪਾਤਕ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ 'ਤੇ

ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ 6 ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਦਰ ਦੇ ਨਾਲ 5,300 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸਾਲਾਨਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ |

ਸ੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਮੋਹਨ ਸੂਰੀ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 1 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਾਬੂ ਲਾਲ ਦੇ ਮੰਨਣ (ਡੀ.ਡਬਲਯੂ. 1)

ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ

ਕਿ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਸੀ ਅਤੇ

ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ-

(a) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ,

(ਬੀ) ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

ਅਤੇ

ਭਾਗ x I]

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

1123

ਕੇਂਦਰੀ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਲਿ.

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਰੁੜ ਚੰਦ ਕੁੜਾ ਮਲ

ਗਰੇਵਰ ਜੇ.

(c) ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ।

ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਐਂਗਜ਼ੀਬਿੱਟ D. 6 ਵੱਲ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਜੋ ਕਿ 10 ਫਰਵਰੀ, 1948 ਦਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਹੈ, ਜੋ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ

ਰੁੜ ਚੰਦ-ਕੁੜਾ ਮੱਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਕਿ

ਡਿਮਾਂਡ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ

1,25,000 ਰੁਪਏ ਲਈ ਮਿਤੀ 10 ਫਰਵਰੀ, 1948,

ਫਰਮ ਨੇ ਉਕਤ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ

ਬਿਨਾਂ ਨੋਟ ਦੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇ

ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਨੋਟ ਹੈ  
ਐਂਗਜ਼ੀਬਿੱਟ D. 10 ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ  
ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ। ਪਰ  
ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਐਂਗਜ਼ੀਬਿੱਟ ਡੀ. 3 ਦਾ ਹੈ  
ਉਹੀ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਹੈ  
ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ, ਕੂੜਾ ਮੱਲ ਅਤੇ ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ ਨੂੰ  
ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬ੍ਰਾਂਚ  
ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ  
ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਕੂੜਾ ਚੰਦ ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਨ  
ਕੂੜਾ ਮਲ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਸਨ  
ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ  
ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ  
, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਰੇ  
ਉਕਤ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ  
ਫਰਮ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ" ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ "ਹਰ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ  
ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਨੇ ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ  
ਇੱਕ ਮੰਗ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼  
ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਲਾਏ ਗਏ ਸਨ  
ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਅਤੇ ਉਹ 10 ਫਰਵਰੀ, 1948 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਮੰਨਣਯੋਗ  
ਹਨ  
ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ, ਕੂੜਾ ਮੱਲ ਅਤੇ  
ਨਰਾਇਣ ਦਾਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੱਸਿਆ  
ਕੂੜਾ ਚੰਦ ਕੂੜਾ ਮੱਲ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ  
ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਨ। ਇਹ  
ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਕਸਾਰ ਸੀ  
ਪਾਟਨਰ ਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਨਾ ਕਿ ਸਾਂਝੀ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ

ਕੇਂਦਰੀ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਲਿ.

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਰੂੜ ਚੰਦ ਕੂੜਾ ਮੱਲ

ਗਰੇਵਰ ਜੇ.

ਜੇ ਕਿ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ

ਰੂੜ ਚੰਦ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੰਜ ਪੁੱਤਰ, ਕੂੜਾ ਮੱਲ, ਤੁਲਸੀ ਰਾਮ, ਨਰਾਇਣ ਚੰਦ, ਜੱਗਾ ਰਾਮ ਉਰਫ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਛਬੀਲ ਦਾਸ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 10 ਫਰਵਰੀ, 1948 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਫਰਮ, ਰੂੜ ਚੰਦ-ਕੂੜਾ ਮੱਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਬਣਨ ਲਈ

ਅਤੇ ਇਸ ਤਰਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ

ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰੇ ਜੇ ਹੋਣਗੀਆਂ

ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਫਰਮ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਸੀ

ਸਮੱਗਰੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਫਰਮ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ।

ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ ਕਿ ਫਰਮ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਸੀ ਫਰਮ ਬਾਕੀ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰਾ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

ਜੇ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

। ਮੁਦਈ ਕੂੜਾ ਮੱਲ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਲੀ

ਕਰਤਾ ਪਿਤਾ ਰੂੜ ਚੰਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕੂੜਾ ਮੱਲ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਇਸਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ

ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਫਰਮ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ

ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗਾ

ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ, ਜੇ

ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ, ਫਰਮ ਦਾ ਅੱਧਾ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ

.ਕੁੜਾ ਮੱਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਫਰਮ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ

ਫਰਮ ਦੇ ਗਠਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਗਵਾਹ-ਬਾਕਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ

ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ

ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਸੀ।

ਭਾਗ xi] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 1125

ਕੇਂਦਰੀ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਲਿ.

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਕੁੜਾ ਚੰਦ ਕੁੜਾ ਮਲ

ਗਰੇਵਰ ਜੇ.

ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ, ਸ੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਮੋਹਨ ਸੂਰੀ ਦਾ ਹਮਲਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਈ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕੁੜਾ ਮੱਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੁੰਡੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਉਹ

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ

19 ਫਰਵਰੀ, 1947 ਨੂੰ ਜੇ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕੁਝ ਕਲਰਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਜੇ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਾ ਹੈ

ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ.

ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਵਾਲ

ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਕਾਰਨ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ, ਐਂਗਲੀਬਿੱਟ ਡੀ. 2, ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੁਆਰਾ

ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਤਮਮਨ ਰਾਹੀਂ ਹੁੰਡੀ ਅਤੇ ਬਿੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਦਾ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ,

ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਹੇਠਲੀ

ਸੈਕਸ਼ਨ 194, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਏ

ਏਜੰਟ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਦਿਓ,

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪ ਏਜੰਟ, ਨਹੀਂ ਹੈ

ਪਰ ਖੁਦ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦਾ ਏਜੰਟ ਹੈ।

ਸੰਖੇਪਤਾ ਦੀ ਖਾਤਰ, ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ

ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਬਦਲਿਆ" ਏਜੰਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਉਹ ਬੈਂਕ ਬਦਲ ਗਿਆ

ਏਜੰਟ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਸਿਰਫ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਾਂ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਬਦਲੇ ਗਏ ਏਜੰਟ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

ਕੀ ਐਂਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ D2 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਤੇ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ

1126

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[ਭਾਗ. XI

ਕੇਂਦਰੀ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਲਿ.

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਰੁੜ ਚੰਦ ਕੁੜਾ ਮਲ

ਗਰੇਵਰ ਜੇ.

ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੇ ਮੰਨੇ-ਪ੍ਰਮਾਣੇ

ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ

ਐਂਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਡੀ. 2 'ਤੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੇ ਆਪ ਦਸਤਖਤ ਸਨ

। ਪਰ ਉਤਸੁਕਤਾ ਨਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮਾ



ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੋਲ ਸਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੇ ਦਸਤਖਤਾਂ 'ਤੇ ਸਨ। ਬਾਬੂ ਲਾਲ (ਡੀ.

ਡਬਲਯੂ. 1) ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

ਫਿਰ ਉਕਲਾਨਾ ਤਨਖਾਹ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ ਹੈਂਡ ਕੈਸ਼ੀਅਰ, ਰਾਮ

ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ (D.W. 5), ਅਤੇ ਬਿੰਜ ਲਾਲ (P.W. 7),

ਫਿਰ ਉਕਲਾਨਾ ਵਿਖੇ ਕਲਰਕ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ

ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਦਾ ਭਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ, ਐਂਗਜ਼ੀਬਿੱਟ D.2. ਮਹੱਤਵ ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਣ-ਪਛਾਣਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੈਸ਼ੀਅਰ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਾਮ ਚੰਦ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ

ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸ਼ਰਮਾ (ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5), ਜੋ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ

1 ਫਰਵਰੀ, 1947 ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ, ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ

ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬ੍ਰਾਂਚ ਆਫਿਸ, ਪਰ ਉਥੇ ਹੀ

ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ ਆਪਣਾ ਰਸਤਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ ਲੱਭ ਲਿਆ ਸੀ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ ਡੀ. 1 ਰਾਮ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਅਲੀ ਜਾਪਦਾ

ਹੈ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਐਂਗਜ਼ੀਬਿੱਟ ਡੀ. 2 ਦਾ ਕਦੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

ਜਿਸ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਐਂਗਜ਼ੀਬਿੱਟ ਡੀ. 2 ਸੀ

ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ

ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਐਂਗਜ਼ੀਬਿੱਟ

ਡੀ. 2 ਡੀ 1, ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ ਭਰੇ ਹੋਏ ਹਨ

ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਤੁਰੰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਈ

ਖੁਦ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ

ਉਸੇ ਨੂੰ. 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1949, ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਭ ਜੋ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. 2, ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਰਦੂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਵੇਖੇ ਸਨ

ਕੇਂਦਰੀ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਲਿ.

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਰੁੜ ਚੰਦ ਕੁਰੜਾ ਮਲ

ਗਰੇਵਰ ਜੇ.

(ਨੀਲੀ ਪੈਨਸਿਲ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ) ਲਿਖਤਾਂ 'ਤੇ ਡੀ. 1 ਅਤੇ ਡੀ. 2 ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਦਸਤਖਤ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਨ.....

.....ਲਿਖਣਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਬੂ ਲਾਲ (ਡੀ. ਡਬਲਿਊ. 1) ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ

ਕੈਸ਼ੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ

ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਨੂੰ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ D2 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ

ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਉਹ

ਹਸਤਾਖਰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਮਾਰਚ, 1948, ਫਰਵਰੀ, 1947 ਦੀ ਬਜਾਏ

ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸੰਸਕਰਣ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਨੇ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ

ਅੱਗੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵਿੱਚ ਵੀ

ਬਿਆਨ ਜੋ ਉਸਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ,

ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ

ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। 1 ਫਰਵਰੀ, 1947 ਨੂੰ  
 ਐਂਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਡੀ. 2 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ  
 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ  
 ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ  
 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 1 ਫਰਵਰੀ, 1947 ਨੂੰ ਡਰਾਅ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ  
 ਫਰਮ ਨੇ ਹੁੰਡੀ ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੱਸੀ ਸੀ  
 ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ, ਤਾਮਨ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ ਸ਼ਾਖਾ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ  
 ਇੱਕ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ ਐਂਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਡੀ. 61/1 ਉਕਲਾਨਾ ਭੇਜਿਆ ਹੈ।  
 । ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੇ ਅਤੇ  
 ਆਮ ਕੋਰਸ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਹੋਵੇਗਾ  
 ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ  
 ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ। ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਸੀ  
 ਉਕਲਾਨਾ ਤੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਵੀਡੀਓ  
 ਐਕਸੀਬਿੱਟ ਡੀ. 14)।

1128

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[ਭਾਗ. XI

ਕੇਂਦਰੀ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ,

ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਰੁੜ ਚੰਦ-

ਕੁੜਾ ਮੱਲ

ਗਰੇਵਰ, ਜੇ.

ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਮ ਚੰਦ ਨੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਸਰਮਾ (ਡੀ. ਡਬਲਿਊ. 5), ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ

ਉਕਲਾਨਾ ਤਨਖਾਹ ਦਫਤਰ ਦੇ. ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਗੱਲ ਕਹੀ ਗਈ

ਕਿ ਐਂਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਡੀ. 2 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਤੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰ ਦਿੱਤੇ

ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ  
 ਕਿ ਰਾਮ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ  
 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਐਂਗਜ਼ੀਬਿਟ  
 ਡੀ. 2, ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ  
 , ਬਾਬੂ ਲਾਲ ਕੈਸ਼ੀਅਰ ਅਤੇ ਬ੍ਰਿਜ ਲਾਲ ਕਲਰਕ  
 ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਬਾਬੂ ਲਾਲ (ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 1), ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ  
 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ  
 ਡੀ 2 ਨੂੰ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ,  
 ਰਾਮ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ  
 ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਨੂੰ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮਝਾਈ। ਹੇਠਲੀ  
 ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬ੍ਰਿਜ ਲਾਲ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ  
 ਜੋ 1945 ਤੋਂ ਉਕਲਾਨਾ ਤਨਖਾਹ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਸੀ  
 1948 ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. 7. ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚਿੱਠੀ, ਐਂਗਜ਼ੀਬਿਟ  
 ਡੀ2, ਉਸਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ  
 ਰਾਮ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਨੁਸਾਰ  
 ਉਸ ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ  
 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ  
 ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਐਂਗਜ਼ੀਬਿਟ  
 ਡੀ. 2 ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ  
 ਫਰਵਰੀ ਜਾਂ ਮਾਰਚ 1948 ਦਾ ਮਹੀਨਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਗਵਾਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਬੈਂਕ ਲਈ  
 ਵਿਰੋਧੀ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਬੈਂਕ ਦੀ  
 ਤਰਫੋਂ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ 14 ਦਸੰਬਰ, 1949 ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।  
 ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਉਹ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ  
 ਉਸ ਨੂੰ ਜਿੱਤ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਬ੍ਰਿਜ ਲਾਲ ਇੱਕ ਸੰਸਕਰਣ ਦਿੰਦਾ  
 ਹੈ ਜੋ  
 ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੇ ਖੁਦ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸੁਧਾਰ  
 ਢੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ  
 ਉਹ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।  
 ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਲਏ ਗਏ ਹਨ  
 ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ

ਕੇਂਦਰੀ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ,

ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਰੁੜ ਚੰਦ-

ਕੁਰੜਾ ਮੱਲ

ਗਰੇਵਰ, ਜੇ.

ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ D. 2 ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਸ਼ੱਕ' ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਮਾਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਦੇਹ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜਗਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ . ਇਹ ਮੁਦਈ ਜਗਦੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਨੂੰ ਦੱਸਣਾ ਸੀ ਕਿ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ D2 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਝਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੂਰੀ ਅਸਫਲਤਾ

ਇਹਨਾਂ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ

ਸਾਡੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ

ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਬੈਂਕ. ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿਰਫ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਜੇਕਰ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਬਦਲਿਆ ਹੋਇਆ ਏਜੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਅਤੇ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ-ਬੈਂਕ ਦਾ ਸਬ-ਏਜੰਟ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਮੋਹਨ ਸੂਰੀ ਨੇ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 194 ਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

De Bussche v. Alt (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਵੀ,

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਪੇਜ 310 'ਤੇ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ। ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਵਪਾਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ

ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ  
ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਗੱਲ ਦਾ ਕਾਰਨ  
ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਚਾਲੂ  
ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਕੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ  
ਨੂੰ "ਇੱਕ ਉਪ-ਏਜੰਟ" ਜਾਂ "ਬਦਲ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ  
ਅਤੇ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿੱਚ  
ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ,  
ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਗੁਪਤਤਾ  
ਬਦਲ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ  
ਚਾਲ-ਚਲਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ  
ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ  
ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ  
ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।  
ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਜਤਾ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ,

---

1 (1878) 8 ਚ. ਡੀ. 286.

1130 ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ ਵੋਲੂਮ. XI

ਕੇਂਦਰੀ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ,

ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਰੁੜ ਚੰਦ-

ਰੁੜਾ ਮੱਲ

ਗਰੇਵਰ, ਜੋ

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਬਦਲ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ  
ਫਰਜ਼. ਸ੍ਰੀ ਦਲੀਪ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਕਦੇ ਵੀ ਬਦਲਵੇਂ  
ਏਜੰਟ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ, ਸਗੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਦਾ ਉਪ ਏਜੰਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ  
ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੀ।

ਭਰ ਵਿੱਚ. ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ ਬ੍ਰਾਂਚ ਅਤੇ ਉਕਲਾਨਾ ਪੇਅ ਆਫਿਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬ੍ਰਾਂਚ ਵਿਚਕਾਰ ਵੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਤਰ ਪਾਸ ਹੋਏ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ-ਬੈਂਕ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਬ ਏਜੰਟ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ

ਅਧਿਕਾਰੀ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਲਿਖਦੇ ਰਹੇ

ਬਿੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਜਾਂ ਵੀਡੀਓ ਵਾਪਸ ਕਰੇ

ਵਿੱਚ D. 23, D. 24, D. 25, D. 26 ਆਦਿ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ 9 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1947 ਦੀ ਚਿੱਠੀ

ਦੀ ਰਾਵਲਪਿੰਡੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਨੋਟ ਕਰੋ

ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ

ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਲਈ

ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ।" ਪਰ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੱਚਾ ਰਿਸ਼ਤਾ।

ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ

ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ-ਬੈਂਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ

ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇ, ਨਾਮ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ

, ਮੁਦਈ-ਫਰਮ, ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਰਨ ਲਈ

ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਲਈ

ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਭੇਜਣ ਲਈ ਉਕਤ ਬੈਂਕ 'ਤੇ

ਸਵਾਲ ਪਰ ਜੇਕਰ ਐਂਗਜ਼ੀਬਿੱਟ

ਡੀ. 2 ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਸਬੰਧ

ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਤੇ ਏਜੰਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ

ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਸੀ,

ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ

ਸੋਚ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਲਿਖ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਸਥਿਰ. ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੈ

ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ. ਐਕਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਐਂਗਜ਼ੀਬਿੱਟ ਡੀ.2 ਉਕਲਾਨਾ ਤਨਖਾਹ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਫਰਮ ਦੇ ਖਤਰੇ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ 'ਤੇ, ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਟਿਡ, ਟਾਮਨ ਦੁਆਰਾ ਚੁੰਡੀ ਅਤੇ ਬਿੱਲਾਂ

ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ।

ਕੇਂਦਰੀ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਲਿ.

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਰੁੜ ਚੰਦ-

ਕੁੜਾ ਮੱਲ

ਗਰੇਵਰ, ਜੇ

ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਏਜੰਟ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋ ਗਿਆ

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ-ਬੈਂਕ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਏਜੰਟ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਏਜੰਟ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ

ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਲਦੀ ਹੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ

ਬਦਲੇ ਗਏ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪੇਜ, ਜੇ.ਇਨ

ਚੈਂਬਰੀ ਟੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਗਿਰਿੰਦਰਾ ਮੋਹਨ

ਨਿਓਗੀ (1)। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐੱਨ. ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਫਰਮ C ਤੋਂ ਲੋਹੇ ਦੀਆਂ ਚਾਦਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮਾਤਰਾ

ਖਰੀਦੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। 250 ਕੀਮਤ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ.

ਐੱਨ ਨੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸਾਮਾਨ ਭੇਜਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ K ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਪੈਸੇ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਇਕੱਠਾ ਕਰੇ

. ਵਿਖੇ ਸਥਾਨਕ ਬੈਂਕ ਰਾਹੀਂ ਉੱਥੇ ਦੀ ਫਰਮ ਸੀ

ਕੇ ਨੂੰ ਮਾਲ ਭੇਜ ਕੇ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਰਵਾਨਾ ਕੀਤਾ

ਰਸੀਦ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਬਿੱਲ ਅਤੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੈਂਕਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ

ਕਵਰਿੰਗ ਲੈਟਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ K ਵਿਖੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ

ਦੇ ਉਲਟ K ਵਿਖੇ ਬੈਂਕ ਨੇ N.N ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ

ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉੱਥੇ ਫਰਮ C ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ

ਲਿਆਂਦਾ। ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕਿ ਕੇ ਵਿਖੇ ਸਥਾਨਕ ਬੈਂਕ ਫਰਮ ਦਾ ਏਜੰਟ ਸੀ ਕੇ ਵਿਖੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮ ਲਈ ਸੀ, ਅਤੇ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਮਹਿਜ਼ ਕੰਡਿਊਟ ਪਾਈਪ ਸੀ



ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਸੀ ਫਰਮ ਨੇ ਕੇ ਵਿਖੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਭੇਜੀਆਂ ਅਤੇ ਕੇ ਵਿਖੇ ਬੈਂਕ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦਾ ਸਬ-  
ਏਜੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿਖਿਆ ਕਲਕੱਤਾ ਜੱਜ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 194 ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ  
ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਭਾਗ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਏਜੰਟ ਨੇ "ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਏਜੰਟ ਦੀ ਚੋਣ  
ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ",

---

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1930 ਕੈਲ. 10.

1132 ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ [ਭਾਗ. XI

ਕੇਂਦਰੀ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਲਿ.

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਰੁੜ ਚੰਦ-

ਕੁੜਾ ਮੱਲ

ਗਰੇਵਰ, ਜੇ

ਪਰ ਅਸਲ ਏਜੰਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

ਬਦਲੇ ਗਏ ਏਜੰਟ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਲਈ।

ਉਸਦੀ ਡਿਊਟੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਏਜੰਟ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰ ਲਏ ਸਨ

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ

(ਵੇਲਿਊਮ I, ਸਾਈਮੰਡਸ ਐਡੀਸ਼ਨ), ਪੈਰਾ 405 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਏਜੰਟਾਂ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹੋ

ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ: (1) ਉਹ ਜਿਹੜੇ ਬਿਨਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ,

ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ; (2) ਜਿਹੜੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਅਧਿਕਾਰ

ਪਰ ਕਿਸਦੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ; (3) ਜਿਹੜੇ ਨਾਲ ਨੈਕਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦਾ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸਦੇ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ

ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਸਥਾਪਿਤ  
 ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟਸ ਲਈ ਏਜੰਟ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ  
 ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ; ਤੀਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਏਜੰਟ ਕੋਲ ਹੈ  
 ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੇ ਹੱਕ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ  
 ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਨੁਸਾਰ ਸ੍ਰੀ. ਦਲੀਪ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ,  
 ਉਪ-ਏਜੰਟਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਓਰੀਐਂਟਲ  
 ਬੈਂਕ ਗਿਰਾਵਟ ਨੰਬਰ 2 ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਨੰਬਰ 3। ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ  
 ਮੋਰਟੈਟਿਲ ਬੈਂਕ ਓਫ ਇੰਡਿਆ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।  
 v. ਚੇਤੂਮਲ ਬੁਲਚੰਦ (1)। ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਐਂਗਜ਼ਾਮੀਨ ਦੇ ਬਾਅਦ  
 ਰੂਪਚੰਦ, ਏ.ਜੇ.ਸੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਾਈਨਿੰਗ, ਜੋ  
 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਜਾਣਦਾ ਸੀ,  
 ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ  
 ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।  
 ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਧੀਕ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ  
 ਨੇ ਖੁਦ ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ  
 ਇੰਗਲੈਂਡ, ਖੰਡ I, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-

"ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ ਏ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁਪਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ  
 ਉਪ-ਏਜੰਟ, ਉਪ-ਏਜੰਟ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ, ਏਜੰਟ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਦ  
 ਅਪਵਾਦ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਉਪ-ਏਜੰਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ  
 ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ  
 ਪਾਰਟੀਆਂ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ  
 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

---

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1930 ਸਿੰਧ 247

ਵੇਲੂਮ . X I] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 1133

ਕੇਂਦਰੀ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਲਿ.

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਰੁੜ ਚੰਦ-

ਕੁੜਾ ਮੱਲ

ਗਰੇਵਰ, ਜੇ

ਜੇਕਰ ਐਂਗਜ਼ੀਬਿੱਟ D 2 ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਕੇਸ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿੰਧ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ

ਦੇ ਨਾਲ ਕਰੈਡਿਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ

ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ

ਉਹ ਸਾਮਾਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਇੱਕ ਪੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ

ਪੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ. ਦੇਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਮਿਸਰੀ ਨੂੰ ਡਰਾਫਟ

ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ

ਭੁਗਤਾਨ ਪੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਰਿਹਾ

ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਮਾਲ ਦੀ

ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਡਰਾਫਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਾਲ 'ਤੇ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਮਿਸਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਗਿਆ

ਲੇਡਿੰਗ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੇ ਸਹੀ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਬੈਂਕ

ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਉਹ

ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਕੁਝ ਕਰਿਆਨੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਕੁਝ ਰਕਮ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ

ਮੁਦਈਆਂ ਨਾਲ ਖਾਤਾ, ਅਤੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ

ਖਰਚਿਆ ਗਿਆ, ਕਸਟਮ ਹੋਣ ਕਰਕੇ £38 ਦੀ ਰਕਮ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤੀ

ਡਿਊਟੀ ਜਿਸਦਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਮਿਸਰੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਡਿਲੀਵਰੀ.

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ

£38 ਅਜੀਬ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਸੀ

ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਵਜੋਂ ਉਪ-ਏਜੰਟਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (2) ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ

ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ  
ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ 190 ਤੋਂ 194 ਅਤੇ  
ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਰੂਪਚੰਦ, ਏ.ਜੇ.ਸੀ., ਨੇ ਦੇਖਿਆ  
ਪੰਨਾ 251 'ਤੇ : -

1134

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[ਭਾਗ, XI

ਕੇਂਦਰੀ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਲਿ.

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਰੁੜ ਚੰਦ-

ਕੁੜਾ ਮੱਲ

ਗਰੇਵਰ, ਜੇ

“ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੋਈ ਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਬੂਤ ਸਨ, ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਏਜੰਸੀ  
ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਜਿਪੀਅਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ,  
ਪਰ ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਬੂਤ ਹਨ। ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਬੈਂਕ  
ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪਛਾਣਿਆ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਧ ਕੇਸ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸ੍ਰੀ ਦਲੀਪ ਚੰਦ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਾਓ

ਗੁਪਤਾ ਬਿਲਕੁਲ. ਦੀ ਧਾਰਾ 192 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ 194, ਬੀਮਨ, ਜੇ.ਇਨ

ਨੇਨ\$ਖੁਦਾਸ ਸ਼ਿਵਨਾਰਾਇਨ v. ਬਰਦੀਚੰਦ ਅੰਰਾਜ (1),

ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਕੇਸ

ਸੀ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਬਦਲਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਲੀ ਗਈ ਏਜੰਸੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ,

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੁੱਖ ਨਿਵਾਰਣ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਬਦਲੇ ਗਏ ਏਜੰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. DeBussche ਬਨਾਮ Alt (2) ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪ-ਏਜੰਟ

ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ

ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਬ-ਏਜੰਟ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਜ਼ਕ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗੁਪਤ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ  
 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ, ਅਰਥਾਤ,  
 ਲਾਕਵੁੱਡ ਬਨਾਮ ਅਬਡੀ (3), ਦਾ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ  
 ਸਾਡੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਦਲਵੇਂ ਏਜੰਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ  
 ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ।  
 ਅਜਿਹਾ ਬਦਲਿਆ ਏਜੰਟ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ  
 ਬੀਮਨ, ਜੋ. ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਸਾਡੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਅੰਤਰ ਹੈ  
 ਅਸਲੀ ਏਜੰਟ ਦੇ ਨਾਮਕਰਨ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ  
 ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਹ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ  
 ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ  
 ਉਸ ਨੂੰ. ਕੀ ਇਹ ਨਾਮਕਰਨ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ  
 ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1917 ਚੰਗਾ. 19.

(2) (1878) 8 ਚ. ਡੀ. 286.

(3) (1845) 14 ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ। 457

ਭਾਗ X I]

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

1135

ਕੇਂਦਰੀ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਲਿ.

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਰੁੜ ਚੰਦ-

ਰੁੜ ਮੱਲ

ਗਰੇਵਰ, ਜੋ

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾਮਕਰਨ ਖੁਦ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਨੂੰ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਪ-ਏਜੰਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਾਮਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਗੁਪਤਤਾ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਹੈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਟਾਮਨ, ਬਦਲਿਆ ਏਜੰਟ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ-ਬੈਂਕ ਦਾ ਉਪ-ਏਜੰਟ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਪੱਤਰ, ਐਂਗਲੋਬਿੱਟਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 2 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਸਲ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਸ੍ਰੀ ਦਲੀਪ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਹੈ

ਬਿੰਦੂ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਖਲੇ ਅਨੁਸਾਰ,

ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਬਿੱਲ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਐਂਗਲੋਬਿੱਟ ਡੀ. 63 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸ਼ਾਖਾ ਦਾ ਏਜੰਟ। ਉਕਲਾਨਾ ਪੇਅ ਦਫਤਰ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਅਫਸਰ ਨੇ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਬਿੱਲ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

22 ਜਨਵਰੀ 1947 ਨੂੰ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਤੋਂ ਬੈਂਕ,

ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਬਿੱਲ ਸੀ

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ, ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਇਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਕਮ। ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ

ਉਠਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਬਿੰਦੂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ

ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜਾਪਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ

ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਿਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ

ਪਹੁੰਚਿਆ, ਅਰਥਾਤ, ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ

ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਅਤੇ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਏਜੰਟ ਦੀ, ਇਹ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਓ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ.

ਕੇਂਦਰੀ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਲਿ.

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਰੁੜ ਚੰਦ-

ਕੁੜਾ ਮੱਲ

ਗਰੇਵਰ, ਜੇ

ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੰਮ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਕੋਈ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ।

ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਹੁੰਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ। ਸ੍ਰੀ ਦਲੀਪ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-

ਬੈਂਕ ਏਜੰਟ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਜੇ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੈਂਕ ਬਦਲਿਆ ਏਜੰਟ ਬਣ ਗਿਆ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਬੈਂਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਮਨੀਸ਼ ਨਾਗਰ

ਅਨੁਵਾਦਕ