

ਅਨਿਲ ਖੇਤਰਪਾਲ ਜੇ .

ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ।— ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੈਪਸੂ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ -

ਜਵਾਬਦੇਹ

1998 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 1138

ਫਰਵਰੀ 02, 2019

ਏ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963—S.14 ਅਤੇ 34—ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ—
ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਰੱਖ-ਰੱਖਿਅਤਾ—ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ
ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੁਦਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗਲਤ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ
ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ
ਸੀ। ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੁਦਈ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ
ਧਾਰਾ 14 ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗਲਤ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ
ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ
ਹੱਕ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ।

(ਪਰਾ 17)

ਅ) ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1982—S.124—ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਬੀਮਾ—ਕੀ ਆਮ ਬੀਮੇ
ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ
ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?— ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੀਮਾ
ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ
ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਵਾਕਆਊਟ ਕਰੇ — ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ
ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ
124 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ
ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਯੋਗ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ
ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ। ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਮਿਆਦ ਦੀ
ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 18)

ਨੀਰਜ ਖੰਨਾ, ਵਕੀਲ, ਐਲ.ਐਮ
ਸੂਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਅਨੁਪਮ ਸਿੰਗਲਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਵਿਸ਼ਵਜੀਤ ਬੇਦੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਅਨਿਲ ਖੇਤਰਪਾਲ, ਜੇ.

(1) ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ:-

1. ਕੀ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬੀਮਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਹੋਵੇਗਾ?
2. ਕੀ ਜਨਰਲ ਬੀਮੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?

(3) ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮੁਦਈ- ਜਵਾਬਦੇਹ/ਪੈਪਸੂ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਬੱਸਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਫਲੀਟ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਬੱਸਾਂ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਮੋਹਰੀ ਕੰਪਨੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ 60% ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ 40% ਮੈਸਰਜ਼ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਹੈਂਡਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 28.08.1991 ਤੋਂ 27.08.1992 ਤੱਕ 1050 ਬੱਸਾਂ ਦੇ ਬੀਮੇ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ 64,93,222/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 27.08.1991 ਦਾ ਇੱਕ ਕਵਰ ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਬੀਮਾ PRTC ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ 1050 ਬੱਸਾਂ ਦਾ 28.08.1991 ਤੋਂ 27.08.1992 ਤੱਕ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਬੀਮਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੱਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਬੀਮਾ ਲਈ ਵੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ 18.09.1991 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਵਰ ਨੋਟ/ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਭਾਵ 25.09.1991 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਵਰ ਨੋਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਫੰਡ ਵਾਊਚਰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(4) ਮਿਤੀ 18.09.1991 ਦੇ ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜਾ, ਅਸਮਰੱਥ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਟ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਕਰੀ ਹੋਈ। ਸਿੱਖੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

1. ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਤਹਿਤ ਥਰਡ ਪਾਰਟੀ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਬੀਮਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
2. ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।
3. ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।
4. ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

(7) ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬੀਮੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੌਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

' ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ' ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। - ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ 'ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

(8) ਤੀਸਰੀ ਧਿਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬੀਮੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਜੇਕਰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ 147 ਨੀਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ। -

(1) ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ-

(a) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(b) ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੀਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ -

(i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, [ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਏ ਗਏ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਮੇਤ] ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ;

(ii) ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਵਾਹਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਯਾਤਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ-

(i) ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਮੌਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1923 (8 ਦਾ 1923) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ-

(a) ਵਾਹਨ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਾਂ

(b) ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਵਾਹਨ ਹੈ ਜੋ ਵਾਹਨ ਦੇ ਕੰਡਕਟਰ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਵਾਹਨ 'ਤੇ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਾਂ

(c) ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਲ ਗੱਡੀ ਹੈ, ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ।

, ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਥਾਂ 'ਤੇ ਵਾਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮਰਿਆ ਜਾਂ ਜ਼ਖਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੁਰਘਟਨਾ ਹੋਈ ਹੋਵੇ।

ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਿਆ.

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੱਕ, ਕਿਸੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਕਿਸੇ

ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:-

(a) ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਤ ਕਰੋ, ਖਰਚੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ;

(b) ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਛੇ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਸੀਮਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਬੀਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਲਿਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਹੇਗੀ।

(3) ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਾਲਿਸੀ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਿਸ ਲਈ ਪਾਲਿਸੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ; ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪ, ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕਵਰ ਨੋਟ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ, ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਵਰ ਨੋਟ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ ਜਿਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਵਰ ਨੋਟ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(5) ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ।"

(9) ਹਾਲਾਂਕਿ, 1988 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਛਤਰ ਛਾਇਆ ਹੇਠ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਉਥੇ

ਚਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਵੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਆਮ ਬੀਮਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ

ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਹੈ, ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ। ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ।

(10) ਆਓ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੀਏ।

(11) ਪਹਿਲੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 147 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਬੀਮਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਹੀ ਖਰੀਦੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ/ਦਿਸ਼ਾ ਤੋਂ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਕੱਲੀ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਬੀਮੇ ਸਮੇਤ ਆਮ ਬੀਮਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਚਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਵੀ ਵਾਹਨਾਂ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਮੁਦਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ 25.09.1991 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ।

(12) ਦੂਜੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਬੱਸਾਂ ਵਿਚ ਅਤੇ ਸੜਕ 'ਤੇ ਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਚ ਲੋਕ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਪਰ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਅਤੇ ਵਾਹਨਾਂ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ।

(13) ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਗਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਬਰਾਬਰ ਸੀ।

ਗਲਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ Ex.D-1 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ

ਅਨੁਸਾਰ ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
:-

“ਕੰਪਨੀ ਬੀਮਤ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਖਰੀ ਜਾਣੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਕੇ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋ-ਰੇਟਾ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਜਾਂ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਬੀਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ (ਬਸ਼ਰਤ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ) ਬੀਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਛੋਟੀਆਂ ਮਿਆਦ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਨੀਤੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ।”

(14) ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਅਰਥਾਤ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਰਜਾਨੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(15) ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਰਾ ਦੌਰਾਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਂਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਸ਼ਬਦ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹੈ ਕਿ ਸਿਹਤ ਬੀਮਾ/ਮੈਡੀਕਲ ਬੀਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੁਰਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਕੇਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ

ਜਨਰਲ ਅਸ਼ੋਰੈਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਚੰਦ ਮੂਲ ਜੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੀਵਿਯਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾ/ਰੱਦ/ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਗ, ਹੜ੍ਹ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਬੀਮਾ ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅੱਗ, ਹੜ੍ਹ ਅਤੇ ਤਬਾਹੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਬੀਮਾ ਮਾਲਕ ਲਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਥਰਡ ਪਾਰਟੀ ਬੀਮਾ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਪਰ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇਸ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬਾਕੀ ਤਿੰਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਵਾਹਨ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਅੰਤਰ ਗਲਤ ਸੀ।

(16) ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਪੜਾਅ ਤੈਅ ਹੈ।

(17) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੁਦਈ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗਲਤ ਸਮਾਪਤੀ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਜਵਾਬ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ।

(18) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਬੀਮਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 124 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਯੋਗ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਉਚਿਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ। ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(19) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(20) ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(21) ਲੀਬਿਤ ਫੁਟਕਲ ਦਰਖਾਸਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(22) ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਰਿਤਬੰਬਰਾ ਰਿਸ਼ੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ

UNITED INSURANCE COMPANY LTD v. PEPSU ROAD TRANSPORT 369
CORPORATION AND OTHERS (*Anil Kshetarpal, J.*)
ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ