

ਅਨਿਲ ਖੇਤਰਪਾਲ, ਜੇ.

ਮੱਘਰ ਸਿੰਘ ਦੀ LRS ਰਾਹੀਂ ਮੌਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ -

ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

1991 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 1794

11 ਮਾਰਚ, 2022

ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956—S.14—ਵਸੀ-ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਨਿਯਮ—
ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ—ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਵਸੀਅਤ ਵਿਚ
ਕੁਝ ਪੜ੍ਹਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ—ਜੇਕਰ ਸੀਮਤ ਸਬੰਧੀ
ਕੋਈ ਖਾਸ ਪਾਠ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ/ਜੀਵਨ ਦਾ ਵਿਆਜ
ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ-ਫਿਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ
ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਜਾਇਦਾਦ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਸੀਅਤ ਪਤਨੀ
ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ
ਕਰਦੀ ਹੈ- ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ
ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਮਤ ਜਾਇਦਾਦ
ਸੀ- ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਾਚਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ
ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਦੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ
ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਰਹੂਮ ਸ਼. ਕਿਸ਼ਨ @ ਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ
ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸੌਦਾ
ਕਰੇਗੀ। ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼
ਕੀਤੀ। ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਅਣਪਛਾਤੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਨਿਯਮਿਤ
ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ
ਗਈ। ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੜ੍ਹਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ
ਤੱਕ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਨਿਯਮ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ
ਵਾਲੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ। ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ
ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਹੀ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ.
ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਕੋਲ ਕੇਵਲ ਜੀਵਨ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਅਲਗ-ਅਲਗ/ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਮਤ
ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜੀਵਨ ਹਿੱਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰਿਸ ਦੀ
ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ
ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ
ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ
ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੀਆਂ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਘੋਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸੁਭਾਅ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਸ਼. ਕਿਸ਼ਨਾ ਉਰਫ ਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 30 ਬਿਘੇ ਖਾਮ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਾਇਬ ਸਿੰਘ, ਸ. ਮੱਘਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ. ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਾਰਸ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 12)

ਰਾਜ ਕਿਰਨ ਤਲਵਾੜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਸਮਰਥ ਸਾਗਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਸੁਭਮ ਭੱਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸਿਧਾਰਥ ਸੰਪੂ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਨਿਲ ਖੇਤਰਪਾਲ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ.2411-1990, ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ.1794-1991 ਅਤੇ 2012 ਦੀ ਦੀਵਾਨੀ ਮੂਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.140 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੱਗਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਾਂਝੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਮੂਲ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਲਬੇਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ (ਮੱਗਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:-

(3) ਜੇਕਰ ਵਸੀਅਤ ਵਿਚ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਸੀਮਤ ਜਾਇਦਾਦ/ਜੀਵਨ ਹਿੱਤ ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਠ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਹੀ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਸੀ? ਸੀਮਤ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਉਂਕਿ ਵਸੀਅਤ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ?

(4) ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼. ਕਿਸ਼ਨਾ @ ਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜੀਵਨ ਹਿੱਤ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ (ਸ਼੍ਰੀ ਕਿਸ਼ਨਾ @ ਕਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪਤਨੀ) ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਮਿਤੀ 24.02.1965 ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਹੱਕ? ਇੱਥੇ ਇਹ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(5) ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵੰਸ਼ ਸਾਰਣੀ ਬਣਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਰਾਮ ਬਖਸ਼

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ @ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ

|---ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ

|

|

ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ

|

|---ਗੁਰਦੇਵ ਕੌਰ

ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਮਲਕੀਤ ਸਿੰਘ

(6) ਸ਼. ਮੱਘਰ ਸਿੰਘ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 4 ਵਿੱਘੇ, 8 ਬਿਸਵਾਸ ਅਤੇ 17 ਬਿਸਵਾਸਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਜੋਂ 17 ਬਿਘੇ ਅਤੇ 15 ਬਿਸਵਾਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। 25.02.1964 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਕੋਲ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਮਤ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਵਸੀਅਤ. ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਮਿਤੀ 01.06.1975, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ. ਗੁਰਦੇਵ ਕੌਰ (ਉਸ ਦੀ ਨੂੰਹ) ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 18.05.1991, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਸ਼. ਕਿਸ਼ਨਾ @ ਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਸੀਅਤ ਮਿਤੀ 24.02.1965 ਨੂੰ ਚਲਾਈ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 4 ਨੇ ਸਾਂਝਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਸ਼. ਕਿਸ਼ਨਾ @ ਕਿਸ਼ਨ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੌਂਪ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਈ ਜੋ ਮਰਹੂਮ ਸ਼ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸ਼ਨਾ @ ਕਿਸ਼ਨ.

(7) ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਕਥਿਤ ਵਸੀਅਤ ਦੇ

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਮੈਂ (ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ) ਬੁੱਢਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹਾਂ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਰੀਰ ਜੀਵਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰੀਰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੀਵਨ ਦਾ ਮਾਪ ਕਦੋਂ ਇਸ ਦੇ ਕੰਢੇ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਤਨੀ ਹੈ ਜੋ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਹ ਚਾਰੇ ਜਣੇ ਮੇਰੀ ਹਰ ਸੰਭਵ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੈਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਖੁਸ਼ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੈਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਹੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਮੈਂ ਇਸ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਮੇਰੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੇਰੀ ਪਤਨੀ ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਨੂੰ 30 ਵਿੱਘ ਖੰਮ ਜ਼ਮੀਨ ਮੇਰੀ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੀ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਮਿੱਟੀ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਮੇਰੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰ ਅਜੈਬ ਸਿੰਘ, ਮੱਘਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਵਾਰਸ ਮੇਰੀਆਂ ਧੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਾਰਸ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦਾ ਮੇਰੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੱਕ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਤਾਨ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇ ਕੋਈ ਪੁੱਤਰ ਮੈਨੂੰ ਮਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਉਸਦੀ ਮਰਦ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਮੇਰੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੇਰੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮੇਰੀ ਚੱਲ-ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣਗੇ। ਮੇਰੀ ਹੋਰ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਮੇਰੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਘਰ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਮੈਂ ਇਸ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਮਿਤੀ 24.2.65 ਨੂੰ (ਸਨਦ) ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕੇ। ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(8) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹੋਏ, ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਰਹੂਮ ਸ਼. ਕਿਸ਼ਨਾ @ ਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੇਗੀ। ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਉਸਦੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਜਾਇਦਾਦ/ਜੀਵਨ ਹਿੱਤ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ, ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਰਦ ਔਲਾਦ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਫਿਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਮਤ ਜਾਇਦਾਦ/ਜੀਵਨ ਦਾ ਵਿਆਜ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਨਾਰੀਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ¹। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਪੈਰਾ 18 ਵੱਲ ਖਿੱਚਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਿਪਟਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸ਼. ਸੁਭਮ ਭੱਲਾ ਅਤੇ ਸ਼. ਸਮਰਥ ਸਾਗਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ

24.02.1963 SINGH AND OTHERS (Anil Kshetral, J) ਕਿ 24.02.1963 ਦੇ ਵਸੀਅਤਨਾਮੇ ਨੂੰ ਮਰਹੂਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ।

(10) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਆਓ ਅਸੀਂ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"14, (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਹਿੰਦੂ ਦੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਪੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਾਲਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਸੀਮਤ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ।

ਵਿਆਖਿਆ—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ, "ਸੰਪੱਤੀ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਔਰਤ ਹਿੰਦੂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਉਂਤ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਵੰਡ ਵੇਲੇ, ਜਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਜਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਤੋਹਫੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਨਰ ਜਾਂ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਜਾਂ ਨੁਸਖੇ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ। ਇਸ ਐਕਟ.

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਤੋਹਫੇ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਤੋਹਫੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਵਸੀਅਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਸੰਪੱਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

(11) ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ . ਤੁਲਸਾਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

ਬਨਾਮ ਸੇਸ਼ਾ ਰੈਡੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ² ਅਤੇ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰੀਮ) ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜੋਗੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ³ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ।

(12) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਦੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਰਹੂਮ ਸ਼. ਕਿਸ਼ਨਾ @ ਕਿਸ਼ਨਦੀਦ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸੌਂਪਾ ਕਰੇਗੀ। ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਬਜ਼ਰਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਅਣਪਛਾਤੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਨਿਯਮਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ ਜੋ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਗਈ। ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੜ੍ਹਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਨਿਯਮ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ। ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਹੀ ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਕੋਲ ਕੇਵਲ ਜੀਵਨ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ/ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜੀਵਨ ਹਿੱਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੁਢਲੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਘੋਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸੁਭਾਅ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਰਹੂਮ ਸ਼. ਕਿਸ਼ਨਾ ਉਰਫ ਕਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 30 ਬਿਘੇ ਖਾਮ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸ੍ਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਾਇਬ ਸਿੰਘ, ਸ. ਮੱਘਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ. ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਾਰਸ ਜਾਂ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਸੀਅਤਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਘਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(13) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਹੂ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੋਵਾਂ ਭਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਨਿਹਾਲ ਕੌਰ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਜੀਵਨ ਸੰਪੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ।

(14) ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚਤਮ ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(15) ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(16) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਰਕੇ, ਦੋਵੇਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(17) 2012 ਦੀ ਸਿਵਲ ਓਰੀਜਨਲ ਕਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 140 ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੱਘਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 18.09.1992 ਅਤੇ 30.10.1992 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ/ਅਨੁਕੂਲਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। 18.09.1992 ਨੂੰ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 30.10.1992 ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੱਘਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਬੈਚ ਨੇ ਕਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ।

(18) ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਿਯਮਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(19) ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ