

## ਫੁਲ ਬੈਚ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ. ਜੇ., ਆਰ. ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. ਜੇ.

ਅਜਮੇਰ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

## ਬਨਾਮ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1982 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2354 .

1 ਜੂਨ 1983 ਈ.

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1908) — ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 — ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ— ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ— ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ — ਕੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੈ— ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ -ਕੀ ਸਿਰਫ ਮੁਦਈ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ

(ਪਰਾ ੯)

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਇਆ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ, 1971 ਕਰਲ। ਐਲਜੇ 1001

ਓਵਰਹੁਲਡ।

ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। ਫਰੀਦਕੋਟ, ਮਿਤੀ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 1982 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ' ਤੇ ਸੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ। ਮਿਤੀ 15 ਜਨਵਰੀ, 1980 ਨੂੰ (ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ 1/2 ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੇਸਨੇ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਣ ਲਈ ਛੱਡਣਾ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ) ਪੂਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਰਾਜਿੰਦਰ ਨਾਥ ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ , - 18 ਮਾਰਚ, 1983 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੂੰ। ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਐਨ. ਮਿੱਤਲ, ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 1 ਜੂਨ, 1983 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

ਐਚ. ਐਸ. ਵਾਸੂ, ਸ਼੍ਰੀ ਲਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਵਾਸੂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਸ. ਐਮ. ਲਾਲ ਅਰੋੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ. ਜੇ.-

1. ) ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ

ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਪੂਰੀ ਜਾਇਦਾਦ (ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਸਹਿ-ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਦਇਆ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ (1) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

2. ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਡੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੇ 98 ਕਨਾਲ 5 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੁਰਮੁਖ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਤੇ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2, ਗੁਰਮੁਖ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਾਥੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਹਿ-ਵਾਰਸ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1, ਅਜਮੇਰ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਮਹਿਜ਼ ਇੱਕ ਸੀ, ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇਸ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਜਮੇਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਲੜਿਆ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਬਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜਮੇਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਮੇਰ ਸਿੰਘ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 'ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

3. ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਆਰ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇਕੋ ਇਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(1) 1971 ਕਰ. ਐਲਜੇ 1001

ਅਜਮੇਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ.ਜੇ.)

ਇਕੱਲੇ ਮੁਦਈ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਇਆ ਕੌਰ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਸੀ। ਦਇਆ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। .

4. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਐਚ.ਐਸ. ਵਾਸੂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ। ਦਇਆ ਕੌਰ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)।

5. ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇੰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਇਦ ਵਿਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੁਣ ਅੱਧੀ ਸਦੀ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਪੁਰਾਣੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਲਾਈਨ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਗੋਂ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੱਲ ਦੇ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ। ਰਾਮ ਨਿਰਜਨ ਦਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲੋਕਨਾਥ ਮੰਡਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਬੈਚ ਲਈ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਸੀਜੇ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲੋਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਅਸਲ ਤਰਕ ਸ਼ਾਇਦ ਬਿਹਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, (2): -

" ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੋਅਰਰ, ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ,' ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕੋਲ, ਜੇਕਰ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। -ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ, ਇਸਲਈ, ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਣਵੰਡੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹਰ ਇੰਚ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਕਲਸ਼ ਰਾਏ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੋਅਰਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੋਅਰਰਾਂ ਨੂੰ ਉਕਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਜੋ ਕਿ

(2) ਏਆਈਆਰ 1970 ਪਟਨਾ 1.

LL.R. Punjab and Haryana ' (1984)1

ਬੇਸ਼ੱਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸਹਿ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।"

ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਅਬਦੁਲ ਕਬੀਰ ਬਨਾਮ ਮਾਤਾ ਜਮੀਲਾ ਖਾਤੂਨ, (3) ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੂਜੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਮ ਚਰਨ ਬਨਾਮ ਬੰਸੀਧਰ, (4), ਸੁੰਦਰਮਲ ਬਨਾਮ ਸਦਾਸਿਵਾ ਰੇਡਿਆਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (5), ਅਤੇ ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਜੇਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰੂਪਾ ਜੇਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (6) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਿਆ ਹੈ।

6. ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਗੰਗਾਵਰਰਾਮ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰੇਲੂ (7) ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

k

“ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੇਸ ਮੇਰੇ ਲਈ ਕਈ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਸਮਾਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਲਕ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੈਂ, ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।”

ਵਿਨੋਦ ਸਾਗਰ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਨੂੰਭਾਈ ਸ਼ੰਕਰ ਕਾਲਕੋਭਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (8) ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਹਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, (ਪੈਰਾ 62) ਰਿਪੋਰਟ). ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਗਾ ਸਿੰਘ (9), ਡੀ.ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਬੈਠੇ ਹੋਏ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਪਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਘਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ, (10) ਆਰ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ

- (3) ਏਆਈਆਰ 1951 ਪਟਨਾ 315
- (4) ਏਆਈਆਰ 1942 ਸਾਰੇ. 358.
- (5) ਏਆਈਆਰ 1959 ਮਦਰਾਸ 349
- (6) ਏਆਈਆਰ 1953 iOrissa 285.
- (7) ਏਆਈਆਰ 1933 ਲਾਹੌਰ 999
- (8) ਏਆਈਆਰ (34): 1947 ਲਾਹੌਰ 388।
- (9) 1968 r>.LR 515.
- (10) 1982 PLJ 76.

ਅਜਮੇਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ. ਜੇ.) ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਇਕੱਲੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ-ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮੁੱਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, (ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ), ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਤਰਕ ਦੀ ਇਸ ਲਾਈਨ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੋਹਰ (ਬੀਰੂ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਸੂਰਜ ਭਾਨ), (11) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ।) (ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਤੋਂ 12)। "

7. ਇਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰੇ ਗਏ ਇਕੱਲੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨੋਟ ਨੂੰ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ

ਬਾਕੀ ਹੈ। *ਦਇਆ ਕੌਰ ਦਾ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ)। ਮੈਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯਾਦ ਹੈ ਕਿ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਾਰਿਆ ਵੀ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਅਟੱਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਲੰਮੀ ਲਾਈਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਵੀ ਬੈਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। *ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਚ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ* ਕੀਤੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨੰਗੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਸ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। *ਦ੍ਰੋਪਤੀ ਬਨਾਮ ਚਿੱਤਾ* (12)। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗੱਲ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਹਿ-ਵਾਰਸ ਦੇ ਵਾਰਿਸ-ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ *ਆਪਸੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।* ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ *ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਕ੍ਰੋਪਟੀ ਦਾ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਲਈ, ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, *ਦਇਆ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ। ਖੈਰ, ਅਟੱਟ ਉਦਾਹਰਨ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਲਾਈਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

8. *ਕਨਕਰਥਾਨਮਲ ਬਨਾਮ VS ਲੋਗਨਾਥ ਮੁਦਲੀਆਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ*, (13) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੀ ਆਖਰੀ ਦਲੀਲ ਵਜੋਂ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇੱਥੇ ਬਿੰਦੂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੂਰ ਤੋਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਢਲਾ ਮੁੱਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ

(11) 1971 ਦੇ RSA 190 ਨੇ 1-2-1983 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

(12) 1961 ਦੇ RSA 361 ਨੇ 1-4-1971 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

(13) ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 271.

ਧਾਰਾ 10(2)(ਬੀ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਮੈਸੂਰ ਹਿੰਦੂ ਲਾਅ V ਆਨ-ਡਬਲਯੂ ਦੇ ਰਾਈਟਸ ਐਕਟ, 1933 ਦੀ 10(2)(ਡੀ) ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ, ਕੋਆਰ : ਜੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੇ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਖੀਰਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਮੁਦਈ ਲਈ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

9. ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਆਉਟ-ਸੈੱਟ 'ਤੇ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਮੁੱਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰਰ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ.ਵਾਸੂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰਾਜਿੰਦਰ ਨਾਥ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਜੀ.ਸੀ ਮਿੱਤਲ ਜੇ.—ਮੈਂ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-* ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ