

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਮਾਨਯੋਗ ਜੀ.ਆਰ.ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਐਸ.ਆਈ .ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 454 .

26 ਨਵੰਬਰ 1991

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ (1908 ਦਾ 5) ਸੈਕਸ਼ਨ 9 - ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ - ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।

ਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਦਈ 11 ਮਈ, 1971 ਤੋਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ' ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਹ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੭)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੭)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਏ.ਏ.ਜੀ.

ਨਿਮੋ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਆਰ.ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 11 ਮਈ, 1971 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 11 ਮਈ 1971 ਤੋਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

(2) ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ) ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 13 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1969 ਤੋਂ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਤੱਕ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅੰਤਰ ਵਜੋਂ 3,350 ਰੁਪਏ। ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲੈਂਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜੰਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਅ - ਪੱਖ) ਉਸਨੂੰ ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਸਮਝਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਲਾਭਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

ਤੱਥ:-

ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਾਲ 1944 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਐਫ.ਏ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ; ਕਿ ਉਹ 15 ਮਾਰਚ, 1945 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 15 ਸਤੰਬਰ, 1948 ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਕਿ ਉਸਦਾ ਨਾਮ 3 ਦਸੰਬਰ 4, 1962 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਸਕੂਲ, ਫਿਲੌਰ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ 14 ਦਸੰਬਰ, 1962 ਦਾ ਹੁਕਮ 15 ਦਸੰਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ; ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 1 ਜਨਵਰੀ, 1963 ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਨਾਮ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ; ਕਿ ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜੂਨੀਅਰ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਨਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 30 ਸਤੰਬਰ, 1970 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਪੰਜ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਮਿਤੀ 21 ਸਤੰਬਰ, 1970 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 11467/72/ਏ.ਐਸ.ਆਈ.ਐਮ. ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ: ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ 25 ਫਰਵਰੀ, 1971 ਨੂੰ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦਾ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, — ਮਿਤੀ 11 ਮਈ, 1971 ਅਤੇ 24 ਅਗਸਤ, 1971 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਜਪਾਲ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 11 ਮਈ, 1971 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ -ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਆਈ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਆਈ. ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ (ਜੀ. ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.)

ਕੱਚਾ ਸੂਚੀ 'ਈ' 14 ਦਸੰਬਰ 1962 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀ 'ਈ' 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ; ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਫਰਵਰੀ, 1971 ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੂੰ 24 ਅਗਸਤ, 1971 ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀ 'ਈ' ਵਿੱਚ ਲਿਆਏ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੋਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਕਿ ਐਸ.ਆਈ. ਲਾਜਪਾਲ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13.1 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ: -

1. ਕੀ ਡੀਆਈਜੀ ਦਾ 15 ਦਸੰਬਰ, 1962 ਦਾ ਹੁਕਮ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਹੈ; ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ.
2. ਕੀ ਮੁਦਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?
3. ਕੀ ਮੁਦਈ ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੈ; ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ?
4. ਕੀ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ?
5. ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ.
6. ਕੀ *E' ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?
7. ਰਾਹਤ.

(5) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 1, 3, 4 ਅਤੇ 6 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਮੁਦਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਮੁੱਦਾ ਨੰ: 5 ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਅੰਕ ਨੰ: 2 ਅਧੀਨ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ 11 ਮਈ, 1971 ਤੋਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੋਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਮਨੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਸ੍ਰੀ ਲਾਜਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸਨ। ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈ 11 ਮਈ 1971 ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਐਸਆਈ ਲਾਜਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(6) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਜਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਜਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਦਿਓ ।

(7) ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਜਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਦਈ 11 ਮਈ, 1971 ਤੋਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ। ਉਹ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੋਰਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਸਿਰਫ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ 11 ਮਈ, 1971 ਤੋਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੀ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ 11 ਮਈ 1971 ਤੋਂ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ, ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਇਹ ਮਨੋਗੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਫਿੱਟ. ਮੁਦਈ ਸਿਰਫ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਰਗੀ ਆਗਾਮੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

Mrs. Nirmal Mittal v. The State of Haryana and another 5
(J. L. Gupta, J.)

(8) ਸੂਦ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ 11 ਮਈ, 197 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। , ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ. ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਨਯੋਗ ਜੇ.ਐਲ.ਗੁਪਤਾ , ਜੇ.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਨਿਰਮਲ ਮਿੱਤਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 9344 .

ਜਨਵਰੀ 19, 1993

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਕਲਾ. 226/227— ਨਸਬੰਦੀ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਧੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ - ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ - ਨਾਰੀ ਅਨਾ ਏਓਆਈ/ਟੀ; 20 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ— ਸਰਜਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨਕਲੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ — ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ 38 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਲਾਭ ਦੇਰ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ।

ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਤ ਕਰਨਾ , ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਰਜਰੀ ਕੀਤੀ ਕਰਵਾਈ ਹੈ। ਸਾਲ 1976 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ 20 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਉਪਾਅ ਡੰਡੇ ਅਤੇ ਗਾਜ਼ਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੇ 20 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਜਰੀ ਕਰਵਾਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡੰਡੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਸਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 20 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਜਰੀ ਕਰਵਾਈ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਧੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਸਰਜਰੀ ਕਰਵਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਰਜਰੀ ਕਰਵਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸਰਜਰੀ ਕਰਵਾਉਣ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

Mrs. Nirmal Mittal *v.* The State of Haryana and another 5
(J. L. Gupta, J.)

ਸਰਜਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ
ਪਦਾਰਥਕ ਨਤੀਜਾ. ਇਸ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ