

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਕੇ.ਐਲ. ਗੋਸਾਈਂ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ. ਗਰੋਵਰ, ਜੇ.ਜੇ.
ਮੇਸਰਸ ਦੁਰਗਾ ਦਾਸ ਜਨਕ ਰਾਜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਮੇਸਰ ਪ੍ਰੀਤੋ ਸ਼ਾਹ-ਸੰਤ ਰਾਮ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ
1951 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 644

ਇੰਡੀਅਨ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ (1932 ਦਾ 1)-ਸੈਕਸ਼ਨ 58 ਤੋਂ 63 ਅਤੇ 69-
ਸੈਕਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਫਰਮ ਰਜਿਸਟਰਡ - ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ
ਭੰਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨਾ, ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸੂਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਫਰਮ ਨੂੰ
ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 1932 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ
58 ਤੋਂ 63 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 69(2)
ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ
ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ; ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਉਹੀ
ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ (ਏ) ਕਿ
ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (ਬੀ) ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ
ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ
ਹੈ। ਧਾਰਾ 69 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ VII ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਂ ਦੀ
ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 61 ਤੋਂ 63 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਫਰਮ ਦਾ
ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣਾ ਜਾਰੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਸਲ ਬਿਆਨ ਜਿਵੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਹੈ ਗਲਤ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੋ ਕਿ
ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ
ਦੀ ਮੌਤ ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਤੋਂ ਫਰਮ
ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ
ਜਿਸ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਫਰਮ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਭਾਈਵਾਲ
ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ
ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਰਮ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

22 ਫਰਵਰੀ, 1955 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ. ਫਾਲਸੋ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਕੇਸ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਕੇ.ਐਲ. ਗੋਸਾਈਂ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਏ.ਐਨ: ਗਰੋਵਰ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 10 ਦਸੰਬਰ, 1958 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। [VOL. XII ਸ਼੍ਰੀ ਸਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ; ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 7 ਮਈ, 1951, ਸ਼੍ਰੀ ਈਸ਼ਰ ਦਾਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 7 ਅਗਸਤ; 1950, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। 1277/12/- ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਐਨ.ਐਲ. ਸਲੂਜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਡੀ.ਐਨ. ਅਵਾਸਥੀ; ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ। ਨਿਰਣਾ ਗਰੋਵਰ, ਜੇ.-ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸ਼ਾਮਲ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਹੀ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਤੋਂ ਸੁੱਖੀ ਰਾਮ-ਗੋਵਰਧਨ ਦਾਸ ਨਾਂ ਦੀ ਫਰਮ ਨੂੰ 1,850 ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਸਨ। 27 ਜੂਨ, 1949 ਨੂੰ, ਉਪਰੋਕਤ ਫਰਮ ਨੇ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਪ੍ਰੀਤ ਸ਼ਾਹ-ਸੰਤ ਰਾਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 28 ਜੂਨ, 1949 ਨੂੰ, ਪ੍ਰੀਤ ਸ਼ਾਹ-ਸੰਤ ਰਾਮ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 1,062-12-0 ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਰੁ. 215 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ 787-4-0 ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਚੋਂ ਇਕੱਲਾ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:- ਕੀ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ? ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ? ਗਰੋਵਰ, ਜੇ. VOL. XII] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 819 ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਰਗਾ ਸੀ ਨੇ ਦਾਸ-ਜਨਕ ਰਾਜ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੀਤ ਦਾ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਹ- ਸੰਤ ਰਾਮ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਚ ਡਿਕਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1,277-12-0 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 3 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿਚ ਦਰਜ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸੀ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੀਤ ਸ਼ਾਹ-ਸੰਤ ਰਾਮ ਇਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਸੀ। ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. 4 ਕਿ ਫਰਮ ਨੂੰ 1946 ਵਿੱਚ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇੰਡੀਅਨ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅੱਧੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਫਰਮ ਪ੍ਰੀਤ ਸ਼ਾਹ-ਸੰਤ ਰਾਮ 1933 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਸੰਤ ਰਾਮ ਦੀ ਜੂਨ, 1946 ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਫਰਮ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਫਰਮ 1933 ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਈਵਾਲ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਫਰਮ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਭੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਉਹੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵੇਲੇ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਸੀ. 1, ਗਰੋਵਰ, ਜੇ. ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਸੀ ਫਰਮ ਪ੍ਰੀਤ ਸ਼ਾਹ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਾਮ- ਸੰਤ ਰਾਮ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ. ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਮੈਸਰਸ ਦੁਰਗਾ ਸੀ. 1 ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 3 ਉਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਦਾਸ-ਜਨਕ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਘਨ ਸਮੇਂ ਭਾਈਵਾਲ ਵੀ. ਮੈਸਰਸ ਪ੍ਰੀਤ ਸੰਤ ਰਾਮ, ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ, ਸੁੱਖੀ ਰਾਮ, ਗੋਵਰਧਨ ਸ਼ਾਹ-ਸੰਤ ਰਾਮ ਦਾਸ ਅਤੇ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਸਨ। , ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ- ਗਰੇਵਰ, ਜੇ. ਸਾਇਨ ਕਿ ਫਰਮ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਸਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਸਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੱਜ ਨੂੰ ਟ੍ਰੈਕਟ ਕਰੋ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਫਰਮ ਅਜੇ ਵੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੁਕਤਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤਾਪਚੰਦ ਰਾਮਚੰਦ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਕਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੈ। ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਬਨਾਮ ਜਹਾਂਗੀਰਜੀ ਬੋਮਨਜੀ (1), ਜੋ ਕਿ ਤਪੋਦਰ ਚੰਦਰ ਗੋਪਤਾ ਬਨਾਮ ਜੋਗਿੰਦਰ ਚੰਦਰ ਗੋਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਚੱਲੀ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸ੍ਰੀ ਨੰਦ ਲਾਲ ਸਲੂਜਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ। ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫਰਮ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲ (ਕਪੜਾ) ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਸੀ ਜਾਂ ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਉਸਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ। ਇੱਕ ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੀ.ਏ.ਏ.ਆਰ. 1940 ਬੰਬ 257 ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1942 ਕੈਲ, 76

ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਸਰਸ ਦੁਰਗਾ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਨੂੰ ਜੂਨ, ਦਾਸ-ਜਨਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ 1946 ਵਿੱਚ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੈਸਰਸ ਪ੍ਰੀਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼ਾਹ-ਸੰਤ ਰਾਮ ਗਰੋਵਰ, ਜੇ. ਸੁੱਖੀ ਰਾਮ ਜੋ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ. 1 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ, ਗੋਵਰਧਨ ਦਾਸ, ਸੁੱਖੀ ਰਾਮ, ਸੰਤ ਰਾਮ ਫਰਮ ਪ੍ਰੀਤ ਸ਼ਾਹ-ਸੰਤ ਰਾਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹਨ। ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਜੋ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ. 4 ਨੇ ਜਾਂਚ-ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ, ਸੁੱਖੀ ਰਾਮ, ਗੋਵਰਧਨ ਦਾਸ, ਸੰਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਫਰਮ ਪ੍ਰੀਤ ਸ਼ਾਹ-ਸੰਤ ਰਾਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਫਰਮ 1946 ਵਿੱਚ ਸੰਤ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸਲੂਜਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਫਰਮ ਪ੍ਰੀਤ ਸ਼ਾਹ-ਸੰਤ ਰਾਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨਾਮ ਦੀ ਨਵੀਂ ਫਰਮ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ. 1 ਨੇ ਫਰਮ ਪ੍ਰੀਤ ਸ਼ਾਹ-ਸੰਤ ਰਾਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤਮਾਨ ਤਣਾਅ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਸੰਤ ਰਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਤ ਰਾਮ 1946 ਵਿੱਚ ਅਕਾਲ ਚਲਾਣਾ ਕਰ ਗਏ ਸਨ। ਕੇਸ ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸਲੂਜਾ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਸਲੀ ਫਰਮ ਪ੍ਰੀਤ ਸ਼ਾਹ-ਸੰਤ ਰਾਮ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਸੀ, ਪਰ 1946 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਸੰਤ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਫਰਮ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਮੂਲ ਫਰਮ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦਾ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਨਵੀਂ ਫਰਮ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁੱਦੇ. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਸ ਦੁਰਗਾ ਦਾ ਨਵਾਂ ਕੇਸ। ਇਸ ਲਈ, ਦਾਸ-ਜਨਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੈਸਰਸ ਪ੍ਰੀਤ ਨੇ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਸ਼ਾਹ-ਸੰਤ ਰਾਮ ਸ੍ਰੀ ਸਲੂਜਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਗਲਾ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਪ੍ਰੀਤ ਸ਼ਾਹ-ਸੰਤ ਰਾਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਕਲ ਵਿਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 1933 ਵਿਚ ਆਈਪੀਸੋ ਫੈਕਟੋ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਫਰਮ ਪ੍ਰੀਤ ਸ਼ਾਹ-ਸੰਤ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮਾਮਲੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਪਲੇਟਿਫ-ਫਰਮ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਰਮ ਨੂੰ ਜੂਨ, 1946 ਵਿੱਚ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਸੀ। ਜੂਨ, 1946 ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਭੰਗ ਵਿੱਚ ਸੰਤ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਫਰਮ ਪ੍ਰੀਤ ਸ਼ਾਹ-ਸੰਤ ਰਾਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1946 ਵਿੱਚ ਭੰਗ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਜਨਵਰੀ, 1950 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. 4 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਫਰਮ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ? ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 58 ਉਹ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 59 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਗਰੇਵਰ, ਜੇ.

ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਦਾਸ-ਜਨਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਮੈਸਰਸ ਦੁਰਗਾ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੀਤ 60 ਫਰਮ ਨਾਮ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਅਲਟਰ-ਸ਼ਾਹ-ਸੰਤ ਰਾਮ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਲਈ ਮੋਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖੋਲ੍ਹਣ ਬਾਰੇ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਕੁਝ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: - ਗਰੇਵਰ, ਜੇ. " (1) ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ, ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਸੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਥੀ ਦਾ ਏਜੰਟ। ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਫਰਮ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਬਣਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਫਰਮ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ 59.

(2) ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਬਣਨ ਜਾਂ ਨਾ ਬਣਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਰਮ ਫਿਰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ, ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਏਜੰਟ ਇਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। , ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਭਾਗੀਦਾਰ ਬਣਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇਗਾ।"

ਮੈਸਰਸ ਦੁਰਗਾ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦਾਸ-ਜਨਕ ਰਾਜ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸਾਥੀ ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਸ ਪ੍ਰੀਤ (ਸੈਕਸ਼ਨ 31), ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ (ਸੈਕਸ਼ਨ 32), ਸ਼ਾਹ-ਸੰਤ ਰਾਮ (ਸੈਕਸ਼ਨ 33), ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਸੈਕਸ਼ਨ 33) ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34(1))। ਗਰੇਵਰ, ਜੇ. ਭੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ 40, 41, 42, 43 ਅਤੇ 44 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਏ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। (c) ਸੰਤ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਤ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਭੰਗ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਫਰਮ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਫਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ। ਅਗਲਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 69(2) ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:- "ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਫਰਮ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਰਮ।" ਸੈਕਸ਼ਨ 58 ਤੋਂ 63 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 69 (2) ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ (a) ਕਿ ਫਰਮ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ (b) ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 69, ਜਾਂ ਚੈਪਟਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ .

VII ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਜੋ ਕਿ ਮੈਸਰਸ ਦੁਰਗਾ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਤੋਂ 63 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਤਾਜ਼ਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ- ਦਾਸ-ਜਨਕ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ। ਪ੍ਰਤਾਪਚੰਦ ਰਾਮਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚ ਮੈਸਰਸ ਪ੍ਰੀਤ ਬਲੈਕਵੈਲ, ਜੇ. v. ਈਹਾਂਗੀਰਜੀ ਬੋਮਨਜੀ (1), ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਫਰਮ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਸਲ ਬਿਆਨ ਜਿਵੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਗਲਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੰਬਈ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਫਰਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਭੰਗ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਗਰੋਵਰ, ਜੇ. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਜੋ ਸੰਕੇਤ ਹਨ- ਪਾਉਣਾ - "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 63(1) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ, ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਏਜੰਟ। ਤਰਫੋਂ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਜਾਂ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਫਰਮ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਬਣਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ। ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਿਆਨ। ਉੱਥੇ ਵਿਰਾਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਧਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਫਰਮ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜੇ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" (1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1940 ਚੰਗਾ, 257

ਮੈਸਰਸ ਦੁਰਗਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦਾਸ-ਜਨਕ ਰਾਜ ਵੀ. ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਮੈਸਰਸ ਪ੍ਰੀਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਹ-ਸੰਤ ਰਾਮ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੁੰਦੀ ਰਹੀ। ਸੂਟ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗਰੋਵਰ, ਜੇ. ਉਸਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਫਰਮ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69(2)। ਇੱਥੇ ਉਸੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਸਹੀ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 69(2), ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਫਰਮ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ - ਬੇਟਾ ਜਿਸ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਬੰਬੇ ਦੇ ਵਿਰਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਤਪੋਦਰ ਚੰਦਰ ਗੋਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਪੈਨਕਰਿਜ਼, ਜੇ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਫਰਮ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਬਣੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਫਿਰ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਤ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਤ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੰਬੇ ਕੇਸ (2) ਵਿਚ ਵੀ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਅਤੇ ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਦੇਣ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ (1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1942 ਕੈਲ. 76 (2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1940 ਬੰਬ 267

ਧਾਰਾ 63 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮੈਸਰਸ ਦੁਰਗਾ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਦਾਸ-ਜਨਕ ਰਾਜ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਮੈਸਰਸ ਪ੍ਰੀਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ, ਸੀ. ਜੇ., (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ.) ਸ਼ਾਹ-ਸੰਤ ਰਾਮ ਨੇ ਸੁਦਰਸਨਮ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਵਾਧਾਹ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 63(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਨਤੀਜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਧਾਰਾ 69(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਗਰੋਵਰ, ਜੇ. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਮਹਾਸਭਾ ਸੁਧੀ ਰੰਜਨ ਦਾਸ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਸੁਧਾਂਸੂ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ, ਪੀ.ਬੀ. ਗਜੇਂਦਰਗੜਕਰ, ਕੇ.ਐਨ. ਵਾਂਚੂ ਅਤੇ ਐਮ. ਹਿਦਾਇਤੁੱਲਾ, ਜੇ.ਜੇ. ਡੀ ਐਸ ਗਰੇਵਾਲ; -ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ; -ਦਖਲਕਾਰ। 1958 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 426. ਆਲ-ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਐਕਟ (1951 ਦਾ LXI) ਅਤੇ ਆਲ- ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ¹) ਨਿਯਮ, 1955- ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950)-ਆਰਟੀਕਲ 312 (1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1955 ਅੰਧ 12

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜਹਿ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ
ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ