

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਹੰਸ ਰਾਜ ਖੰਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਸ਼ਿਅਮ ਸੁੰਦਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਖਾਨ ਚੰਦ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1965 ਦਾ SAO176-D

1958 ਦਾ L1X) — ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) — ਦਾ ਉਦੇਸ਼ — ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਿਛਲੇ ਮਕਾਨ ਦੇ ਨਾਕਾਫੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ — ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ — “ਐਕੁਆਇਰ” — ਦਾ ਮਤਲਬ - ਕੀ ਮਤਲਬ ਮਾਲਕੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ, ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (h) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਰੀਵ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕੋਲ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਅਹਾਤਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਛੱਡਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਉਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਜਗ੍ਹਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਨੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਨਵੀਂ ਜਗ੍ਹਾ ਉਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬੇਦਖਲੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਾਏ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਖੁਦ ਕੁਝ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਛੋਟ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਉਸ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਐੱਚ) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐੱਚ) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਵੀਆਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਖਰੀਦ ਦੁਆਰਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ, ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 5^{ਵੀਂ}, 1965, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ. ਆਸਾ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਕੰਟਰੋਲਰ, ਦਿੱਲੀ, ਨੇ ਮਿਤੀ 23 ਦਸੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ .40 ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ।

ਬੀਸੀ ਮਿਸ਼ਰਾ , ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਰਾਜ ਕਿਸ਼ਨ , ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਖੰਨਾ , ਜੰਮੂ— ਸ਼ਾਮ ਸੁੰਦਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਿੱਲੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 (1958 ਦਾ ਨੰਬਰ 59) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੰਟਰੋਲਰ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਾਨ ਚੰਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਵਾਦਤ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮਰਾ, ਇੱਕ ਟੀਨ ਸ਼ੈੱਡ, ਇੱਕ ਸਟੋਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਛੱਤ ਹੈ; ਬਸਤੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਹਰਫੂਲ ਸਿੰਘ; ਦਿੱਲੀ, 8 ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਾਸਿਕ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ

ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 9, ਕਿਸ਼ਨ ਵਿਖੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਗੰਜ , ਦਿੱਲੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਸ਼ਨੇ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਡੇਰੇ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਗੰਜ _ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ, ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਵਿਧਵਾ ਮਾਤਾ ਸਮੇਤ, 1948 ਤੋਂ ਉਜਾੜੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਦਾ ਵਿਆਹ 1949 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਤਿੰਨ ਬੱਚੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚਾਰ ਬੱਚੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਬਾਰਾਂ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਕਮਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਬਰਸਾਤੀ ਮਿਲੀ। ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਗੰਜ . ਦੇਵਾਂ ਥਾਂਵਾਂ 'ਤੇ ਸਾਰਾ ਪਰਿਵਾਰ ਹੀ ਕਾਬਜ਼ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਵਾਧੂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ , ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਨਿਵਾਸ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (h), ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। -

" ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ, ਭਾਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਬਣਾਇਆ, ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ, ਜਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐੱਲ. ਸਾਹਨੀ , ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 9 ਸਥਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਗੰਜ , ਦਿੱਲੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਿਵਿੰਗ ਰੂਮ, ਇੱਕ ਬਾਥਰੂਮ, ਇੱਕ ਰਸੋਈ, ਇੱਕ ਲੈਟਰੀਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੁੱਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਿਆਰ ਅਤੇ ਰਹਿਣ-ਸਹਿਣ ਦੇ ਢੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਸਮੂਹ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲਾ ਅਹਾਤਾ, ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੈ, ਕਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਈ ਗਈ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸੀ। ਗੰਜ _ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸ਼ਨ 'ਚ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈ ਲਈ | ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਗੰਜ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਛੋਟੇ ਭਰਾ ਦਾ ਵਿਆਹ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਬਾਰਾਂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਹਾਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਗੰਜ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਲਈ ਨਾਕਾਫੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (h) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਰੀਵ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕੋਲ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਹਾਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਅਹਾਤਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ , ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਛੱਡਣੀ ਪਵੇਗੀ।

ਮਿਸਟਰ ਮਿਸ਼ਰਾ , ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸ਼ਨ ਵਿਚ ਨਵਾਂ ਪਰਿਸਰ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਗੰਜ , ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਿਆ ਹੈ, ਇੰਨਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ, ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਤੰਤਰ ਵੱਖਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮਿਸਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ. ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਨਵੀਂ

ਜਗ੍ਹਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਥਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਨੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਮੁੜ ਲੋੜ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤਬਦੀਲੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (h) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ (1952 ਦੇ ਨੰਬਰ 38) ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਧਾਰਾ (h) ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਜੇਕਰ-

" ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

1952 ਦੇ ਐਕਟ 38 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਢੁਕਵੇਂ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 1958 ਦੇ ਐਕਟ 59 ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਇਹ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਭੁੱਲ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਮਹੱਤਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਨਵੀਂ ਜਗ੍ਹਾ ਵੀ ਉਸ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ਼ਨ 'ਚ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਸੀ ਗੰਜ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮਿਸਟਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਗੰਜ _ ਇਹ ਤੱਥ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸੇ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਖਰਚ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਈ ਗਈ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਮਰਪਣ ਕਰਕੇ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗੰਜ _ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭਰੋਸਾ ਮਹਾਰਾਜ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਗਤ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਦਰੀ ਪਰਸ਼ਾਦ ਸੇਠ (1) ਅਤੇ ਮੇਸਰ

ਗੁਲਾਬ ਰਾਇ ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਬਨਾਰਸੀਦਾਸ ਚੰਦੀਵਾਲਾ ਸੇਵਾ ਸਮਾਰਕ ਟਰੱਸਟ, ਦਿੱਲੀ (2), ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ - ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਗਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਿਨੇਮਾ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਮਗਰੋਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰ ਨੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਮੁਰੰਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਟਰੇਲਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਮੇਸਰ ਗੁਲਾਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਇ ਕਿਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ, ਲੈਂਡ ਲਾਰਡ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ / ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਤਾਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਟਰੱਸਟ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕੀਮਤ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ-ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕਤਾ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਨਵੀਂ ਜਗ੍ਹਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈ ਕੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਆਪਣੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸਿਵਾਏ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਖੁਦ ਰੁਝ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਾਫੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ

ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਸਬਟੇਨੈਂਟ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਖੋ ਨੈਰੰਗ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (3)।'

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ (ਐੱਚ) ਵਿੱਚ "ਐਕਵਾਇਰਡ" ਸ਼ਬਦ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਖਰੀਦ ਵਾਂਗ ਪਰਮਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਈ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਵੀਂ ਜਗ੍ਹਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈ ਕੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ, ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (h) ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਅਹਾਤੇ ਦੀ "ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਮਲਕੀਅਤ" ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ "ਐਕਵਾਇਰਡ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ" ਹਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਉਸ ਦਾ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ (h) ਖਿੱਚੀ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਖਰੀਦ ਕੇ ਦੇਸ ਰਾਜ ਗੋਇਲ ਬਨਾਮ ਸੱਤਿਆ ਵਿੱਚ ਲਾਲ , ਜੋ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ (1964 ਦਾ ਐਸ.ਏ.ਓ. ਨੰ. 217-ਡੀ, 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ)।

ਅਪੀਲ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ, ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਸ.ਡਿਸਕਲੇਮਰ:

ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Raj Rani

