

Hardwari Lal v. Union of India and others (M. S. Liberhan, J.)

(7) ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ, ਏਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਮਐਸ ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.

ਹਰਦਵਾਰੀ ਲਾਲ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਸ, —ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1984 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 743

10 ਮਈ, 1990

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸਬਸਿਡਰੀ ਬੈਂਕ) ਐਕਟ, 1959—ਐਸ.ਐਸ. 29, 32 ਅਤੇ 63— ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ (ਅਫਸਰਜ਼) ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1979— ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ. 2(ਈ) ਅਤੇ 3(ਈ) ਅਤੇ 20— ਅਸਤੀਫਾ—ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ— ਐਮਡੀ ਫੁੱਟੀ 'ਤੇ —ਐਮਡੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੌਰਾਨ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ — ਜੀਐਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ-ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ GM ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ-ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਵਜੋਂ ਸੀ . ਸ਼ਕਤੀ—ਸਹਿਯੋਗੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਐਮਡੀ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਕੋਲ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਮਡੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ—ਜੀਐਮ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ—ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ — ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜੀ.ਐਮ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ - ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਚਾ ਸਕਦਾ - ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ - ਜੀ.ਐਮ. ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸਬਸਿਡਰੀ ਬੈਂਕ) ਐਕਟ, 1959 ਜਾਂ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ (ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ) ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1979 ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣਾ।

(ਪੈਰਾ 18)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 29(2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕੋ-ਇਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। Igbimo oludari. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ

ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਕੱਲੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਐਕਟ ਇਕੱਲੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੌਰਾਨ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦਫਤਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 22)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੇ ਕੰਮ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 24)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ, ਕੋਈ ਸਧਾਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 25)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੌਰਾਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ. ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕੇ। ਕਿਸੇ ਸਥਾਈ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਭੰਡਾਰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਉਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨ

Hardwari Lal v. Union of India and others (M. S. Liberhan, J.)

ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਤਰਕਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀਆਂ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੌਰਾਨ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। (Para 26)

(ਪੈਰਾ 27)

ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਉਡਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਬੋਲ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਜੀਵਤ ਦਿਮਾਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਰੋਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਿੱਚੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਹਿਜ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 28)

(ਪੈਰਾ 29)

1982 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2396 ਵਿੱਚ 28 ਮਈ 1984 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ।

ਆਨੰਦ ਸਰੂਪ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਾਜੀਵ ਵਿਜ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ।

ਵਿਜੇ ਤਿਵਾੜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬੈਂਕ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮਐਸ ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.

(1) Letter ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਹਨ; ਹਰਦਵਾਰੀ ਲਾਈ ਬਰੋਟਾ ਵਿਖੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਦੀ ਬਰਾਂਚ ਵਿੱਚ ਬਤੌਰ ਮੈਨੇਜਰ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਅ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 8 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਮਾਨਸਾ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਸੈਮੀਨਾਰ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ III (ਪੀ) ਨੇ ਆਰ.ਸੀ. ਕੰਪਾਣੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਝਿੜਕਿਆ, ਝਿੜਕਿਆ ਅਤੇ ਗਾਲੀ-ਗਲੋਚ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ

I.L.R. Punjab and Haryana (1801)1

ਭਾਗੀਦਾਰ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ. ਆਰ.ਸੀ. ਕੰਪਾਨੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਾਨਸਿਕ ਤਣਾਅ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਦਾਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, 11 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ III (ਪੀ) ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ, ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੋਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੁਭਚਿੰਤਕਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ III (P) ਨੂੰ 17 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ ਭੇਜਿਆ। ਉਸੇ ਦਿਨ ਭਾਵ 17 ਮਈ 1982 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਤਾਰੀਕ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ। ਉਹ 22 ਮਈ 1982 ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬਰੋਟਾ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ 18 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲੀ ਕਿ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਪੀਰੀਅਡ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਮੁਆਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 14 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੱਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-4 ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਹੈ।

(2) ਆਰ.ਸੀ. ਕੰਪਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਝਿੜਕਣ, ਝਿੜਕਣ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਥਿਤ ਮਜਬੂਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ: ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ 31 ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 11 ਮਈ 1982 ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਪੱਤਰ, 12 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਫਾਰਵਰਡਿੰਗ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 14 ਮਈ 1982 ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ 11 ਮਈ, 1982 ਤੋਂ 15 ਮਈ, 1982 ਤੱਕ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਸਨ। ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਅਪਰੇਸ਼ਨ) ਨੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ, 14 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

“ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ/ਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਖਰਾਬ ਸਿਹਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਮੁਆਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੁਰੰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉਸਦੇ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ/ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 'ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ' ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਮੀਮੋ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 18 ਮਈ, 1982, ਕਾਪੀ ਐਨੈਕਸਰ ਆਰ-2। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 9 ਜੂਨ, 1982 ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ 24 ਮਈ, 1982 ਤੋਂ 8 ਜੂਨ, 1982 ਤੱਕ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ III (ਪੀ) ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - 11 ਮਈ, 1982 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 6, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

hardwari Lai v. union of india and others (M. S. Liberhan , J.)

“ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ

ਨੰਬਰ PSMD

MD ਦੇ ਸੰਪ੍ਰਦਾਇ।

ਮਿਤੀ 11 ਮਈ, 1982

ਵੈਸਾਖ 21, 1984 ਸੰ.

ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ ਨੰ. 6

ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਖਰਾਬ ਸਿਹਤ ਕਾਰਨ 11 ਮਈ, 1982 ਤੋਂ 3-4 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਰਹਾਂਗਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਲ.ਡੀ ਖੰਨਾ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਓਪਰੇਸ਼ਨਜ਼) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ.ਜੀ. ਸਰਦਾਨਾ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਪਿਗ ਅਤੇ ਦੇਵ.) ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਕਸਰਤ ਕਰਨਗੇ। ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੈਂ ਡਿਊਟੀ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

Sd/-

ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਦੇਸ਼ਕ"

(3) ਦੇਰ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ 1 ਮਈ 28,!, 1982 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੈਂਕ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੋਟਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ 17 ਮਈ, 1982 ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਪੱਤਰ 7 ਅਗਸਤ, 1982 ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ, ਇਸਨੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਉਸਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 14 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਵਾਪਿਸ ਲੈਣ ਦੇ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਸੋਚੇ-ਸਮਝੇ ਸਨ।

(4) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਰਫ ਇਕ ਹੀ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸਬਸਿਡਰੀ ਬੈਂਕਸ) ਐਕਟ, 1959 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਭਾਰਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸ਼ਾਖਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ (ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ) ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1979 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਸਿਰਫ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜੂਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਮਿਡਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਓਪਰੇਟਿੰਗਜ਼) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਈਥਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 11 ਮਈ, 1982 ਦਾ ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ ਨੰਬਰ 6, ਗੈਰ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 14 ਮਈ 1982 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ, ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੱਦ ਹੁਕਮ ਸੀ।

(5) ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 7 ਅਗਸਤ, 1982 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ 17 ਮਈ, 1982 ਦੇ ਡਰਾਅ ਲੈਟਰ ਸਮੇਤ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 1 ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 14 ਮਈ, 1982 ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ, ਮਿਤੀ 7 ਅਗਸਤ, 1982। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 14 ਮਈ, 1982 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 17 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(6) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਅਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3(ਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਮਿਡਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ

7 ਅਗਸਤ, 1982 ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨੋਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। - ਉਸੇ ਹੀ ing. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ

Hardwari Lai v. Union of India and others (M. S. Liberhan, J.)

ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ (ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੂਚਨਾ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸਤੀਫਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਪਲ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ 'ਤੇ - ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਓਪਰੇਸ਼ਨਜ਼) ਦੁਆਰਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 11 ਮਈ 1982 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ 14 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 18 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 17 ਮਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, 1982 ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ 17 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(7) *rthe*>ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਲਈ *Their*learnedi ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 3 ਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ 11 ਮਈ, 1982 ਤੋਂ 15 ਮਈ, 1982 ਤੱਕ ਸਾਧਾਰਨ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, *ਆਫਿਸ* ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 6, ਮਿਤੀ 2 ਮਈ, 1982 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ "ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਸਨ। ਆਪਣੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਓਪਰੇਸ਼ਨ) ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ) ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਵਫ਼ਦ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 28 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

“*ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰ 38*

ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਕੇ. ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਾਧਾਰਨ ਛੁੱਟੀ।

ਬਿਮਾਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਹੇਠਾਂ ਹਸਤਾਖਰਿਤ 11 ਮਈ, 1982 ਤੋਂ 15 ਮਈ, 1982 ਤੱਕ (ਦੋਵੇਂ ਦਿਨ ਸਮੇਤ) ਆਮ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਰਹੇ। ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਡੀ ਖੰਨਾ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਓਪਰੇਟੇਸ਼ਨਜ਼) ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਨ.ਜੀ. ਸਰਦਾਨਾ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ) ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

Sd/-

ਜੀਕੇ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ,
ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ।

25 ਮਈ, 1982

ਜੇਠ 4, 1904 ਸੰ.

28 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ:-

ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

Sd/-

ਕੇਐਨ ਬੈਰੀ,
ਚੇਅਰਮੈਨ।

(8) ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਭਾਵ, ਰਿਸਪਾਂਸ ਡੈਟ-ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ- ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਸਬਸਿਡਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ, 11 ਮਈ, 1982 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 6 ਦੁਆਰਾ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵਾਲੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਆਫਿਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਓਪਰੇਸ਼ਨਜ਼) ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਸਦੀਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਗਈ।

Hardwari Lal v. Union of India and others (M. S. Liberhan, J.)

11 ਮਈ, 1982 ਤੋਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ 7 ਅਗਸਤ, 1982 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ *ਰਾਹੀਂ*, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 7 ਅਗਸਤ, 1982 ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ 14 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ, 14 ਮਈ, 1982 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਵੇਂ ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਬੋਨਿਫ਼ਾਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) ਅਤੇ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਸਟੇਟਲ ਜੋਆਰਬੈਂਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1955 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਜੋਆਰਬੈਂਕ ਅਤੇ ਸਬਸਿਡੀ ਡਾਇਰੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦਾ ਚੈਪਟਰ V ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ, ਭਾਵ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਦਿ ਨੇ ਉਸ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਿਨ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਕੀਤਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਆਮ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ, ਨਿਯਤ ਦਿਨ ਤੋਂ, ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਰਚਨਾ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29(1) ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ, ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਉਸ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਲਈ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦਾ ਹੈ:

"29. ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਦੇਸ਼ਕ. -(1)

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਰੇਗਾ

ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਉਸ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਲਾਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ

ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਏਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(3) ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ-

(a) ਆਪਣਾ ਸਾਰਾ ਸਮਾਂ ਉਸ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰੇਗਾ

ਬਜ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

- (b) ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲੇਗਾ;
- (c) ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਗੇ।
- (4) ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਛੱਡਣ ਵਾਲਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।
- (5) ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਜ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(10) ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਸੰਪੂਰਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏਗਾ।

ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ. ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

"32. ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੌਰਾਨ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ।—ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਡਿਊਟੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।"

(11) ਸੈਕਸ਼ਨ 63 ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਬਸਿਡਰੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਬੈਂਕ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(12) ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸਬਸਿਡਰੀ ਬੈਂਕਸ) ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 63 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਬਸਿਡਰੀ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ, ਭਾਵ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 'ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ' ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(e) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

Hardwari Lal v. Union of India and others (M. S. Liberhan, J.)

"2. (e) "ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

(13) Chapter of the Theft Regulations ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ, ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਤਰੱਕੀ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਅਤੇ ਟਰਮੀ ਰਾਸ਼ਟਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 14 ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਆਦਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(14) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 20 ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਅਫਸਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਪੂਰਵ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਕੇ ਉਸਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ।

ਅਜਿਹੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣੀ। ਨਿਯਮ 20 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“20 (1) ਬੈਂਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਅਫਸਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ b 3 ^ ਉਸਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਇਮੇਲਿਓਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(2) ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਅਫਸਰ ਜੋ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਛੱਡਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਚ :

ਬਸ਼ਰਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ, ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਘਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

(15) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 20 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜਵਾਬੀ ਬੈਂਕ, ਭਾਵ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ, ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ। .

(16) ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਗਲਤ ਕੰਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(17) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਸਤੀਫਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ *Parmesh.wo.ri ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ*

ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਦਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1), ਦੀਪਕ ਕੁਮਾਰ ਬਿਸਵਾਸ ਬਨਾਮ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਅਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਚੌਥਾ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਖੰਡ 1, ਪੈਰਾ 756।

(18) ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮਾਮੂਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਉਭਰ ਕੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਕੇ ਅਸਤੀਫਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਸੀ। ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੌਖਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(19) *ਮੰਗੂਲਾਲ ਚੂਨੀਲਾਲ ਬਨਾਮ ਮਨੀਲਾਲ ਮਗਨਲਾਲ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (3)* ਵਿਚ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਜਿੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 481(1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਮਿਊਂਸਪਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਹਨ, ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੈਰਾਥਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਫੰਕਸ਼ਨ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅੱਗੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ।"

(20) *ਏ. ਕਸਤੂਰੀ ਰੰਗਾ ਚਾਰੀ ਬਨਾਮ ਦਿ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (4)* ਵਿੱਚ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹਨ:

"ਇਹ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਡੈਲੀਗੇਟਰ ਕੋਲ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇ; ਪਰ ਜਦੋਂ ਡੈਲੀਗੇਟਰ ਕੋਲ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿਵੇਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹਨ।"

(21) ਸਾਨੂੰ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 38 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਕੇ. ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਧਾਰਨ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਸਨ, ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੌਰਾਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 11 ਮਈ, 1982 ਤੋਂ 15 ਮਈ, 1982 ਤੱਕ (ਦੋਵੇਂ ਦਿਨ ਸ਼ਾਮਲ) ਸ਼੍ਰੀ ਐਲ.ਡੀ ਖੰਨਾ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਓਪਰੇਸ਼ਨਜ਼)

- (1) ਏਆਈਆਰ, 1973 ਐਸਸੀ 2389।
- (2) ਏਆਈਆਰ 1987 ਐਸਸੀ 1422
- (3) ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 822
- (4) 1981(2) SLR 111.

ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ.ਸੀ. ਸਰਦਾਨਾ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ) ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ।

(22) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ

Hardwari Lal v. Union of India and others (M. S. Liberhan, J.)

ਨਿਯਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਹੀ ਹਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕੋ-ਇਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਕੱਲੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਐਕਟ ਇਕੱਲੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੌਰਾਨ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(23) ਐਕਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਕਮੇਟੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(24) ਐਕਟ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕਾਨੂੰਨ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੇ ਕੰਮ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(25) ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਸਧਾਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਹਟਾਉਣ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਹਨ। ਉਪ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਡੈਲੀਗੇਟ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਜ਼ਲਟ ਪੌਡੋਟਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ।

(26) ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। . ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸਥਾਈ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਭੰਡਾਰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੀ

ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਉਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤਰਕਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀਆਂ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੌਰਾਨ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

(27) ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਰ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਭਾਵ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਾਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਪੀ ਕੇ ਮਿੱਤਲ (5), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ-

(5) 11989 (1) ਐਸਐਲਆਰ 596.

ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹੋਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। ਇਹ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ 'ਤੇ ਹੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੱਥ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦਾਖਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਤੀ 7 ਅਗਸਤ, 1982 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਤਾ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਸਿਰਫ਼ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਅਰਥ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਰਥ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 14 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਬੇਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਸਤੀਫ਼ਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਹ ਐਕਟ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ ਅਤੇ ਪੂਰਬੀ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਮਲਾ ਜੈਅੰਤੀਲਾਲ ਮਹਿਤਾ (6) ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

“ਜਿੱਥੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਘਾਟ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਮਤੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਮਤੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵਿਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਕ ਮਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਦੋਂ ਇਹ. "ਅਵੈਧ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(28) ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ; (1986 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ *intelleters2 Pa* ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 366 (*ਹਰਿਆਣਾ ਸੀਡਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ*, 13 ਸਤੰਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਇਹ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸੀ

ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਪ-ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੀਵੇਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੀ ਤਾਕਤ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੌਂਪਣ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਬੋਲ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਜੀਵਤ ਦਿਮਾਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਰੋਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ

(6) A.I.R. 1956 Bombay 537.

ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਿੱਚੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। .

(29) ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(30) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਰਮੇਸ਼ਵਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੀਰਾ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੇ irks ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਬੇਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਅਯੋਗ ਕੰਮ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ। ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੀਗਨੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਥਿਤ ਐਕਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸਤੀਫਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਦੋਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ 7 ਅਗਸਤ, 1982 ਨੂੰ ਦੱਖਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(31) The Learned Judge ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 14 ਮਈ, 1982 ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7 ਅਗਸਤ, 1982 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਹੁਕਮ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(32) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(33) ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਉਸਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 14 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ 18 ਮਈ, 1982 ਅਤੇ 7 ਅਗਸਤ, 1982 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(34) 14 ਮਈ, 1982 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਹਾਲ ਹੋਣ ਤੱਕ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਛੁੱਟੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ

Hardwari Lal v. Union of India and others (M. S. Liberhan, J.)

ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਕੇ.ਪੀ. ਭੰਡਾਰੀ, ਜੇ.
ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, --- ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਕਲੇਰ, ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ
ਅਧਿਕਾਰੀ, ਉਪ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ
ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ, ਜਗਾਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ।
ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 180 ਆਫ 1987।
12 ਫਰਵਰੀ, 1990

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਕਲਾ. 16(4) ਅਤੇ 309— ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਵਿਭਾਗ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III-A) ਨਿਯਮ, 1956— RIs. 2(f), 5 ਅਤੇ 6— ਕਲਾਸ III-A ਸੇਵਾ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ — ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ — ਅਜਿਹੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ