पहले: डी. वी. सहगल, जे.

शांति देवी,-याचिकाकर्ता।

बनाम

कर्ता राम और अन्य,-प्रतिवादी। 1987 का सिविल संशोधन क्रमांक 1099 11 अक्टूबर 1988।

सिविल प्रक्रिया संहिता (1908 का 5) - आदेश 22, नियम 2 - चार सह-मालिकों द्वारा अतिचारियों के खिलाफ स्थायी निषेधाज्ञा के लिए मुकदमा - मुकदमे के लंबित रहने के दौरान एक सह-मालिक की मृत्यु - मृत्यु का तथ्य न्यायालय के ध्यान में नहीं लाया गया - न्यायालय पारित डिक्री - ऐसे डिक्री की वैधता - मुकदमा करने का अधिकार शेष सह-मालिकों के लिए बचा रहा - डिक्री बरकरार रखी गई।

आयोजित। चूंकि मुकदमा वाद संपत्ति के चार सह-मालिकों द्वारा दायर किया गया था, उनमें से एक की मृत्यु पर, मुकदमा करने का अधिकार शेष वादी के पास पहुंच गया और वे इसे जारी रख सकते थे। यह अलग बात है कि श्रीमती की मृत्यु की जानकारी के बिना मुकदमा जारी रखा गया। प्रकाश देवी और उनकी मृत्यु को न्यायालय के ध्यान में लाए बिना भी डिक्री पारित कर दी गई थी, लेकिन यह किसी भी तरह से डिक्री की वैधता को कम नहीं करता है। जहां अतिक्रमण करने वालों के खिलाफ निषेधाज्ञा के लिए सह-मालिकों द्वारा मुकदमे के लंबित होने के दौरान सह-मालिकों में से एक की मृत्यु हो जाती है, मृतक सादे झगड़े के कानूनी उत्तराधिकारियों के गैर प्रतिस्थापन के लिए मुकदमा समाप्त नहीं होता है। जैसा कि सर्वविदित है कि सह-मालिकों में से एक ही सूट का रखरखाव कर सकता है। इसलिए, मेरा मानना है कि एल.डी. अतिरिक्त. जिला न्यायाधीश ने ठीक ही कहा कि डिक्री के अनुसार मुकदमा जीवित वादी के आधे हिस्से पर चलने योग्य है और यह किसी भी कानूनी प्रभाव से ग्रस्त नहीं है।

दुर्बलता

पंजाब न्यायालय अधिनियम की धारा 44 के तहत याचिका, धारा 115 सी.पी.सी. के साथ पढ़ी जाए। श्रीमती निर्मल यादव, अति.के न्यायालय के आदेश से। जिला न्यायाधीश, अम्बाला। दिनांक 10 मार्च, 1987, उसे संशोधित करते हुए

श्री आर. सी. गुप्ता, उप न्यायाधीश प्रथम श्रेणी, अम्बाला शहर की अदालत का आदेश, दिनांक 28 फरवरी, 1986, जिसमें उत्तरदाताओं संख्या 1 से 3 को मृत वादी के कानूनी प्रतिनिधियों को दस दिनों के भीतर रिकॉर्ड पर लाने का निर्देश दिया गया, जिसका कोई प्रभाव नहीं पड़ेगा। अपील के अधिकार

किसी भी तरह से लांट.

याचिकाकर्ता के वकील एस. के. गोयल। प्रतिवादी की ओर से सरदारा सिंह, अधिवक्ता।

निर्णय हमारा

डी. वी. सहगल, जे. (मौखिक)

(1) यह पुनरीक्षण याचिका विद्वान अतिरिक्त जिला न्यायाधीश, अंबाला द्वारा पारित 10 मार्च, 1987 के आदेश के विरुद्ध निर्देशित है।

(2) इस पुनरीक्षण-याचिका को जन्म देने वाले तथ्यों का संक्षेप में उल्लेख किया जाना आवश्यक है। करता राम और मनसा पुत्र निहाला, लज्जा राम पुत्र बिश्ना और श्रीमती बिश्ना की बेटी प्रकाश देवी ने दावा किया कि विवादग्रस्त भूमि में उनका एक तिहाई हिस्सा था और वे उस सीमा तक सह-मालिक थे। उन्होंने आगे आरोप लगाया कि रूलिया के बेटे पन्नी, किशोरी और धनी राम के पास संयुक्त रूप से एक तिहाई हिस्सा था, जबकि श्रीमती नंद की पत्नी शांति, जो यहां याचिकाकर्ता हैं, के पास भी एक/तिहाई हिस्सेदारी है। उन्होंने याचिकाकर्ता को जमीन के कब्जे में हस्तक्षेप करने से रोकने के लिए स्थायी निषेधाज्ञा के लिए एक मुकदमा दायर किया, जिसमें कहा गया था कि जमीन पहले किसी तीसरे पक्ष के पास गिरवी थी और उन्होंने बंधक को छुड़ा लिया था और इस प्रकार वे इसमें शामिल थे।

याचिकाकर्ता सहित प्रतिवादी को बाहर करने के लिए उसी पर कब्ज़ा - मुकदमे का फैसला 28 फरवरी, 1986 को विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा अकेले याचिकाकर्ता के लिए किया गया था, जबकि शेष प्रतिवादियों के खिलाफ दावा -उपरोक्त द्वारा छोड़ दिया गया था। वादी. याचिकाकर्ता ने अपील दायर करके उक्त डिक्री को चुनौती दी जो विद्वान अतिरिक्त जिला न्यायाधीश के समक्ष लंबित है। जब श्रीमती अपील में प्रकाश देवी की तामील की मांग की गई थी, जिससे पता चला कि उनकी काफी समय पहले मृत्यु हो गई थी

(3) याचिकाकर्ता ने विद्वान अतिरिक्त जिला न्यायाधीश के समक्ष दलील दी कि अपील के तहत डिक्री की गई थी

श्रीमती प्रकाश देवी नामक एक मृत व्यक्ति के पक्ष में पारित किया गया। चूँकि उसके कानूनी प्रतिनिधियों को परिसीमा अवधि के भीतर रिकॉर्ड पर नहीं लाया गया था इसलिए मुकदमा आगे नहीं बढ़ सका और डिक्री एक है

अशक्तता. विद्वान अपर जिला न्यायाधीश ने विभिन्न पहलुओं से मामले की जांच करने के बाद यह माना है कि श्रीमती की मृत्यु पर। प्रकाश देवी पर मुकदमा करने का अधिकार शेष सादे झगड़े तक बचा रहा और वे उसी के साथ आगे बढ़ सकते थे। इसलिए, डिक्री अमान्य नहीं थी। इसने आगे यह निर्देश दिया कि श्रीमती के कानूनी प्रतिनिधि। प्रकाश देवी को रिकॉर्ड पर लाया जाना चाहिए

(4) याचिकाकर्ता के विद्वान वकील का तर्क है कि डिक्री एक मृत व्यक्ति के पक्ष में होने के कारण विद्वान अतिरिक्त जिला न्यायाधीश के लिए एकमात्र रास्ता उसे रद्द करना और मामले को विद्वान ट्रायल कोर्ट में भेजना था, जहां प्रतिवादी

नंबर 1 से 3 श्रीमती के कानूनी प्रतिनिधियों को पक्षकार बनाने के अवसर का लाभ उठा सकते हैं। प्रकाश देवी. इस आशय के उनके आवेदन पर इस सवाल के अलावा निर्णय लिया जाना था कि क्या मृतक के कानूनी प्रतिनिधियों को सीमा अवधि की समाप्ति के लंबे समय बाद रिकॉर्ड पर

लाया जा सकता है। विद्वान अतिरिक्त जिला न्यायाधीश द्वारा लिया गया विचार यह है कि मुकदमा करने का अधिकार सुरक्षित है

शेष वादी गलत है। उन्होंने सत्य नारायण और अन्य बनाम जागर और अन्य (1) और आसा राम आदि बनाम मेहर सिंह आदि (2) से समर्थन मांगा।

5) दूसरी ओर, प्रतिवादी के विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि यदि कार्रवाई का कारण शेष वादी के लिए जीवित रहता है, जहां वे एक से अधिक हैं, तो मुकदमा आगे बढ़ सकता है।

उन्होंने सिविल प्रक्रिया संहिता के आदेश 22, नियम 2 के प्रावधान पर भरोसा किया। उनका कहना है कि यहां तक कि सह-मालिकों में से एक, जो मुकदमे का वादी था, अपीलकर्ता के खिलाफ इसे बरकरार रख सकता था और आरोप लगाया था कि वह मुकदमे की जमीन के कब्जे में हस्तक्षेप नहीं कर सकती है। अत: डिक्री को मान्य नहीं किया जा सकता

शून्यता के रूप में. उन्होंने मूर्ति हनुमान ब्रजमान हनुमान मंदिर, हिसार बनाम पंजाब वक्फ बोर्ड और अन्य (3) और सहदेव सिंह और अन्य बनाम रामछबीला सिंह और अन्य (4) पर पुनर्विचार किया।

(6) पार्टियों के विद्वान वकील की दलीलों पर विचार करने के बाद, मेरा स्पष्ट विचार है कि चूंकि मुकदमा संपत्ति के चार सह-मालिकों द्वारा दायर किया गया था, उनमें से एक की मृत्यु पर, मुकदमा करने का अधिकार बच गया शेष वादीगण के लिए और वे इसे जारी रख सकते हैं। यह अलग बात है कि श्रीमती की मृत्यु की जानकारी के बिना मुकदमा जारी रखा गया। प्रकाश देवी और उनकी मृत्यु को न्यायालय के ध्यान में लाए बिना भी डिक्री पारित कर दी गई थी, लेकिन यह किसी भी तरह से डिक्री की वैधता को कम नहीं करता है। जहां ट्रेस के खिलाफ निषेधाज्ञा के लिए सह-मालिकों द्वारा एक मुकदमे के लंबित होने के दौरान सह-मालिकों में से एक की मृत्यु हो जाने पर मृत वादी के कानूनी उत्तराधिकारियों के प्रतिस्थापन न करने पर मुकदमा समाप्त नहीं होता है। जैसा कि सर्वविदित है कि सह-मालिकों में से एक ही सूट का रखरखाव कर सकता है। इसलिए, मेरा सुविचारित विचार है कि विद्वान अतिरिक्त जिला न्यायाधीश ने सही ही कहा कि डिक्री के अनुसार मुकदमा जीवित वादी की ओर से चलने योग्य था और यह किसी भी कानूनी कमजोरी से ग्रस्त नहीं है। हालाँकि, विद्वान अतिरिक्त जिला न्यायाधीश के लिए यह निर्देश देना आवश्यक नहीं था कि श्रीमती के कानूनी प्रतिनिधि। अपील के चरण के रूप में प्रकाश देवी को रिकॉर्ड पर लाया जाना चाहिए।

(7) यथास्थापित अपील पर निर्णय लिया जाना चाहिए। श्रीमती का नाम. उत्तरदाताओं की श्रेणी में से प्रकाश देवी होनी चाहिए

हटा दिया गया.

(8) उपरोक्त टिप्पणियों के साथ, पुनरीक्षण-याचिका में कोई योग्यता नहीं पाते हुए इसे खारिज कर दिया जाता है, जिसका भार पार्टियों पर छोड़ दिया जाता है

उनकी अपनी लागत. पक्षों को अपने वकील के माध्यम से 7 नवंबर, 19 को विद्वान अपीलीय न्यायालय के समक्ष उपस्थित होने का निर्देश दिया जाता है, जब अपील में आगे की कार्यवाही की जाएगी।

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

जसमीत कौर

प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी

(TraineeJudicial Officer)

कैथल, हरियाणा