न्यायमूर्ति के. कन्नन के समक्ष

देश राज और अन्य - *याचिकाकर्ता*

बनाम

रोहतास सिंह- प्रतिवादी

2013 की सीआर संख्या 4168

जुलाई 23, 2013

सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 - O. XVIII Rl. 4, O.XIX RI. 3- क्या मुख्य परीक्षा के प्रमाण के रूप में अभिवचनों के समर्थन में दायर शपथ पत्र को अस्वीकार कर दिया जाना चाहिए क्योंकि इसमें कई मामले शामिल हैं जो अभिवचन द्वारा समर्थित नहीं हैं- यह माना गया कि न्यायालय दायर किए जाने पर शपथ पत्र के प्रमाण की जांच करने पर, पाता है कि इसमें अप्रासंगिक या अग्राह्य विवरण हैं, इसे अस्वीकार कर सकता है और निर्देशों के अनुसार नए हलफनामे के लिए बुला सकता है।

यह माना जाता है कि इसे केवल एक सतही तरीके से नहीं देखा जा सकता है, क्योंकि, तथ्य की बात जो साक्ष्य और तथ्यों के माध्यम से स्थापित की जाती है, जिसे दलील देने की आवश्यकता नहीं है कि साक्ष्य के शुद्ध मामले हैं, लेकिन एक पतली रेखा है, लेकिन सभी समान हैं। यदि न्यायालय में दायर किए गए शपथ पत्र को किसी पक्ष द्वारा आपत्ति द्वारा रोक दिया जाता है कि शपथ पत्र में दलीलों से अधिक है, तो इस संशोधन का मूल उद्देश्य पूरी तरह से व्यर्थ हो जाएगा। इसलिए

(Para 2)

उचित दृष्टिकोण यह होगा कि पूर्ण रूप से जिरह की अनुमति दी जाए जो उन मामलों को उजागर करेगा जो हलफनामे में लाए गए हैं, जो प्रासंगिक नहीं हैं, या असंगत हैं या जो दलीलों के अनुरूप नहीं हैं। यह जिरह की ताकत है जो वास्तव में इस मुद्दे को सामने ला सकती है कि क्या हलफनामे में संदर्भित मामले को अदालत द्वारा नहीं लिया जा सकता है कि यह दलीलों के साथ संघर्ष करता है। इसे केवल प्रतिपरीक्षा के चरण पर छोड़ दिया जाना चाहिए ताकि प्रूफ एफिडेविट में लाए गए मामलों की सत्यता की जांच की जा सके। मुकदमे के शुरू होने से पहले, हलफनामे में लाई गई अप्रासंगिक या अस्वीकार्य सामग्री के बारे में किसी भी आपत्ति की जांच करना मुश्किल होगा और यह मानना होगा कि हलफनामे के कुछ हिस्सों को छोड़ने की आवश्यकता होगी या दलीलों को बदलने की आवश्यकता होगी।

(पैरा 2)

इसके अलावा, न्यायालय ने दायर किए जाने पर सबूत हलफनामे की जांच करने पर, पाया कि इसमें अप्रासंगिक या अग्राह्य विवरण हैं, इसे अस्वीकार कर सकता है और निर्देशों के अनुसार नए हलफनामे के लिए बुला सकता है। आदेश 19 नियम 3 सीपीसी स्वयं मार्गदर्शन करती है कि शपथ पत्र में क्या होना चाहिए। हालांकि, यदि न्यायालय प्रतिपरीक्षा शुरू होने से पहले प्रत्येक मामले में दायर प्रमाण हलफनामे की जांच करने के लिए खुद को नहीं रोकता है, तो प्रक्रिया की त्रुटि की कोई शिकायत नहीं हो सकती है।

(Para 3)

याचिकाकर्ताओं के वकील आदित्य जैन /

निर्णय

न्यायमूर्ति कन्नन, (मौखिक)

(1) संशोधन प्रतिवादियों के इस तर्क को खारिज करने वाले आदेश के खिलाफ है कि वादी द्वारा मुख्य परीक्षा के प्रमाण के रूप में दलीलों के समर्थन में दायर हलफनामे को खारिज कर दिया जाना चाहिए, क्योंकि वादी ने हलफनामे में कई मामलों का हवाला दिया है जो दलीलों द्वारा समर्थित नहीं हैं। एक प्रक्रिया जो सबूत हलफनामे के माध्यम से पार्टी के परीक्षा-इन-चीफ के प्रचलित अभ्यास को प्रतिस्थापित करती है, मुकदमे के पाठ्यक्रम में तेजी लाने के लिए आदेश XVIII नियम 4 में सिविल प्रक्रिया संहिता में संशोधन के माध्यम से लाई गई थी। कुछ अंतर्निहित कठिनाइयाँ हैं जो पार्टियों का अनुभव करती हैं जब वादी टिफ़ दलीलों से परे हलफनामा लाता है। विभिन्न अदालतों ने यह सुनिश्चित करने के लिए अलग-अलग दृष्टिकोण अपनाए हैं कि हलफनामे दलीलों के अनुरूप हों और हलफनामे को रिकॉर्ड पर लेने से पहले उसका प्रारंभिक मूल्यांकन करें। कुछ अदालतों ने केवल उन दस्तावेजों की जांच के लिए अभ्यास को प्रतिबंधित कर दिया है जिन्हें प्रदर्शन संख्या सौंपी जानी है ताकि जो दस्तावेज अस्वीकार्य हैं, उन्हें हलफनामे के साथ गुप्त रूप से पेश न किया जाए। यह भी प्रासंगिक हो जाता है, क्योंकि दस्तावेजों को प्रदर्शन संख्या प्रदान करना जो अस्वीकार्य है, न्याय के पाठ्यक्रम में बाधा पैदा करने के लिए बाध्य है। एक मुद्दा जैसे कि एक दस्तावेज को अपर्याप्त रूप से मुहर लगाए जाने के कारण साक्ष्य में स्वीकार किया जा सकता है, बाद में स्टाम्प अधिनियम की धारा 36 के संदर्भ में आपत्ति नहीं की जा सकती है।

(2) मैं कुछ उदाहरण केवल इसलिए दे रहा हूं क्योंकि मैं जानता हूं कि न्यायालय जो एक प्रमाण शपथ-पत्र को स्वीकार करता है, वह पक्षकारों को साक्ष्य शपथ-पत्र में प्रस्तुत करने की अनुमति देने के लिए एक निश्चित राशि का कार्य करता है जो दलीलों में न्यायोचित है। इसमें फिर से पीठासीन अधिकारी के कुछ

फोरेंसिक कौशल शामिल हैं, यह नोट करने के लिए कि क्या हलफनामे के माध्यम से लाया गया मामला वास्तव में दलीलों से परे है। इसे केवल सतही तरीके से नहीं देखा जा सकता है, क्योंकि, तथ्य की बात जो साक्ष्य और तथ्यों के माध्यम से स्थापित की जाती है, जिसे यह मानने की आवश्यकता नहीं है कि साक्ष्य के शुद्ध मामले एक पतली रेखा हैं, लेकिन सभी समान हैं। यदि न्यायालय में दायर किए गए शपथ पत्र को किसी पक्ष द्वारा आपत्ति द्वारा रोक दिया जाता है कि शपथ पत्र में दलीलों से अधिक है, तो इस संशोधन का मूल उद्देश्य पूरी तरह से व्यर्थ हो जाएगा। इसलिए उचित दृष्टिकोण यह होगा कि पूर्ण रूप से जिरह की अनुमति दी जाए जो उन मामलों को उजागर करेगा जो हलफनामे में लाए गए हैं, जो प्रासंगिक नहीं हैं, या असंगत हैं या जो दलीलों के अनुरूप नहीं हैं। यह जिरह की ताकत है जो वास्तव में इस मुद्दे को सामने ला सकती है कि क्या हलफनामे में संदर्भित मामले को अदालत द्वारा नहीं लिया जा सकता है कि यह दलीलों के साथ संघर्ष करता है। इसे केवल प्रतिपरीक्षा के चरण पर छोड़ दिया जाना चाहिए ताकि प्रूफ एफिडेविट में लाए गए मामलों की सत्यता की जांच की जा सके। मुकदमे के शुरू होने से पहले, हलफनामे में लाई गई अप्रासंगिक या अस्वीकार्य सामग्री के बारे में किसी भी आपत्ति की जांच करना मुश्किल होगा और यह मानना होगा कि हलफनामे के कुछ हिस्सों को छोड़ने की आवश्यकता होगी या दलीलों को बदलने की आवश्यकता होगी। आवेदकों द्वारा मुकदमे में घर पर दबाए जाने की मांग की गई कवायद को नीचे की अदालत ने सही तरीके से खारिज कर दिया और मुझे हस्तक्षेप करने का कोई कारण नहीं मिला।

(3) मैं स्पष्ट करता हूं कि किसी भी स्थिति में, न्यायालय दायर किए जाने पर प्रमाण हलफनामे की जांच करने पर, पाता है कि इसमें अप्रासंगिक या अग्राह्य विवरण हैं, इसे अस्वीकार कर सकता है और निर्देशों के अनुसार नए हलफनामे के लिए कह सकता है। आदेश 19 नियम 3 सीपीसी अपने आप में एक मार्गदर्शन

है कि शपथ पत्र में क्या होना चाहिए। प्रावधान में कहा गया है कि "हलफनामा ऐसे तथ्यों तक ही सीमित होगा क्योंकि प्रतिवादी साबित करने के लिए अपने ज्ञान में सक्षम है ..."। यह प्रतिपरीक्षा शुरू होने से पहले प्रदर्शन संख्या निर्दिष्ट करने और दस्तावेजों की स्वीकार्यता की जांच करने के लिए एक विशेष प्रक्रिया भी तैयार कर सकता है। हालांकि, यदि न्यायालय प्रतिपरीक्षा शुरू होने से पहले प्रत्येक मामले में दायर प्रमाण शपथ पत्र की जांच करने के लिए खुद को नहीं रोकता है, तो प्रक्रिया की त्रुटि की कोई शिकायत नहीं हो सकती है।

(4) आदेश को बनाए रखा जाता है और पुनरीक्षण याचिका खारिज कर दी जाती है।

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

वनित कौर सोखी
प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी
(Trainee Judicial Officer)
करनाल , हरियाणा