माननीय न्यायाधीश एस.एस. सोढ़ी के समक्ष

हरियाणा राज्य,-अपीलकर्ता

बनाम

सत्या देवी और अन्य,-प्रतिवादी।

1979 के आदेश क्रमांक 70 से प्रथम अपील।

2 अगस्त 1984.

मोटर वाहन अधिनियम (1939 का चतुर्थ) - धारा 110-बी - मोटर दुर्घटना जिसके परिणामस्वरूप किसी व्यक्ति की मृत्यु - चालक की सहमति से किसी यात्री द्वारा वाहन चलाना - वाहन का मालिक - क्या इसके लिए परोक्ष रूप से उत्तरदायी ठहराया जा सकता है दुर्घटना, और मुआवजे के भुगतान के लिए।

यह माना गया कि एक धारणा है, इसमें कोई संदेह नहीं है, कि एक वाहन मालिक के व्यवसाय और उसके अधिकृत एजेंट या नौकर द्वारा चलाया जाता है, और परिणामस्वरूप मालिक या मालिक इस तरह के नौकर या एजेंट की लापरवाही के लिए उत्तरदायी रूप से उत्तरदायी है उसके रोजगार का. कानून में स्थिति ऐसी है, और सबूत दिखाते हैं कि बस चलाने वाला यात्री वही था जिसे ड्राइवर द्वारा इसे चलाने के लिए अधिकृत किया गया था, इस निष्कर्ष से बच नहीं सकता कि ड्राइवर और वाहन का मालिक दोनों मोटर वाहन अधिनियम, 1939 की धारा 110-बी के तहत मृतक के उत्तराधिकारियों को मुआवजे के भुगतान के लिए उत्तरदायी थे।

(पैरा 11)

श्री ओ. पी. गुप्ता, एचसीएस, मोटर दुर्घटना दावा न्यायाधिकरण, अंबाला के न्यायालय के आदेश दिनांक 13 नवंबर, 1978 से पहली अपील, याचिका स्वीकार करते हुए रुपये का मुआवजा दिया गया। याचिका की लागत के साथ प्रतिवादी नंबर 1 और 3 के खिलाफ दावेदारों को 60,000 रु.

हरभगवान सिंह, ए.जी. हरियाणा के साथ पी.एस. दुहन, डी.ए.जी. अपीलकर्ता के लिए नमस्ते।

सी. बी. गोयल, प्रतिवादी 1 और 2 के वकील।

निर्णय

माननीय न्यायाधीश एस.एस. सोढ़ी

(1) क्या हरियाणा राज्य को, उसके द्वारा संचालित नहीं, बल्कि हरियाणा रोडवेज बस द्वारा हुई दुर्घटना के लिए परोक्ष रूप से उत्तरदायी ठहराया जा सकता है?

ड्राइवर लेकिन उसके यात्रियों में से एक द्वारा? यहीं अपील में उठाया गया विवाद है।

(2) इस मामले में दुर्घटना 4 जुलाई 1976 को रात्रि लगभग 9.30 बजे घटित हुई। हरियाणा रोडवेज बस एचआरए 9950 पीछे से आई और मोटर साइकिल पर यात्रा कर रहे मृतक पवन कुमार को कुचल कर मार डाला।

(3) ट्रिब्यूनल ने माना कि दुर्घटना उस समय बस को चलाने वाले किसी भी व्यक्ति द्वारा तेज गति और लापरवाही से चलाने के कारण हुई थी। हालाँकि, ऐसे ड्राइवर की पहचान के संबंध में ISlo की खोज वापस कर दी गई थी, लेकिन इस बस के लिए नियोजित ड्राइवर बलदेव राज और हरियाणा राज्य दोनों को दावेदारों को दिए गए मुआवजे के भुगतान के लिए उत्तरदायी ठहराया गया था, जो कि रु। . 60,000. दावेदार मृतक पवन कुमार के माता-पिता, विधवा और नाबालिग बेटी हैं।

(4) ट्रिब्यूनल के इस निष्कर्ष को कोई चुनौती नहीं है कि यहां दुर्घटना बस चलाने वाले व्यक्ति की लापरवाही के कारण हुई थी। यह भी विवादित नहीं है कि जिस समय दुर्घटना हुई, उस समय बस का ड्राइवर बलदेव राज नहीं, बल्कि बस में यात्रा कर रहा एक यात्री बस चला रहा था।

(5) बलदेव राज और हरियाणा राज्य की ओर से दलील दी गई थी कि बस को एक ऐसे व्यक्ति द्वारा चलाया जा रहा था जो इसे चलाने के लिए अधिकृत नहीं था और परिणामस्वरूप उन पर कोई दायित्व नहीं डाला जा सकता था। दावेदारों ने इसका विरोध किया, यह दावा किया गया कि बलदेव राज भी दुर्घटना के लिए जिम्मेदार थे क्योंकि उन्होंने ही बस शुरू करवाकर यात्री को इसे चलाने में सक्षम बनाया और फिर उन्हें अपना ड्राइविंग लाइसेंस भी सौंप दिया।

(6) रिकॉर्ड पर मौजूद सबूतों के संदर्भ से पता चलता है कि जब बस जठलाना के रास्ते में यमुनानगर से लगभग 7 मील की दूरी तय कर चुकी थी, तो उसकी हेड लाइट खराब हो गई थी। परिणामस्वरूप बलदेव राज ने बस रोक दी और ऐसा प्रतीत होता है कि उसने फिर कोशिश की। एक राहत बस या मैकेनिक पाने के लिए लेकिन दोनों में से कोई भी प्राप्त करने में सफल नहीं हुआ। यह बात भी रिकॉर्ड में आई है कि बस में सफर कर रहे यात्री बलदेव राज से इस हद तक नाराज हो गए थे कि उन्होंने उनके खिलाफ एक शिकायत लिखा था जिस पर कंडक्टर बशेशर दास ने भी हस्ताक्षर किए।

(7) दावेदारों द्वारा जांचे गए मुख्य गवाह सरकारी हाई स्कूल, खजूरी के प्रधानाध्यापक ए.डब्ल्यू 6 राम गुप्ता थे।

जब यह घटना घटी तो इस बस में कौन यात्रा कर रहा था। उन्होंने बताया कि जब बस शाम करीब 7.20 बजे नग्गल पहुंची तो बस चालक यानी बलदेव राज ने यह कहते हुए बस को आगे ले जाने से इनकार कर दिया कि बस खराब हो गई है। इसके बाद यात्रियों ने ड्राइवर के खिलाफ शिकायत लिखकर कहा कि बस ठीक थी। इसके बाद ड्राइवर बलदेव राज ने बस के इंजन से डायनेमो हटा दिया। इसी बीच, हरियाणा रोडवेज में कंडक्टर मृतक पवन कुमार अपनी मोटर साइकिल पर वहां आया और बलदेव राज को बस लेने के लिए कहा और यह कहकर वह चला गया। वह। लगभग एक घंटे बाद लौटा। तब बलदेव राज ने उसे अपनी मोटर साइकिल आगे चलाने के लिए कहा ताकि वह अपनी मोटर साइकिल की रोशनी की मदद से अपनी बस चला सके। इसके बाद बलदेव राज ने बस को धक्का देकर स्टार्ट किया और उसने एक पूर्ण सिंह को बस चलाने के लिए कहा क्योंकि वह (बलदेव राज) नशे में था। यह तब हुआ जब बाल्देय राज पूर्ण सिंह को बस सौंप रहा था, जबकि बस चल रही थी कि वह चली गई और मृतक पवन कुमार की मोटर साइकिल से टकरा गई, यहां उल्लेख करना आवश्यक है कि यह एडब्ल्यू के बयान पर था। 6 रामगोपाल गुप्ता ने बताया कि इस घटना से संबंधित प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करायी गयी थी.

(8) दावेदारों द्वारा जांचे गए दो अन्य गवाह ए.डब्ल्यू. थे। 6 ओम प्रकाश और ए. डब्ल्यू.. 5 पूरन चंद। वे भी इसी बस में सफर कर रहे थे. उन दोनों ने इस तथ्य की गवाही दी कि बस को कोई ऐसा व्यक्ति चला रहा था जो बस का चालक नहीं था। उन्होंने कहा कि यात्रियों ने इस व्यक्ति से बस चलाने के लिए नहीं कहा था। उन्होंने इसे अपनी मर्जी से चलाया। पूरन चंद के मुताबिक, जब हादसा हुआ तो बस का नियमित ड्राइवर बस में नहीं था।

(9) दूसरी ओर, बस चालक बलदेव राज ने बताया कि वह बस से कुछ दूरी पर था जब उसने देखा कि किसी ने इसे स्टार्ट कर दिया था और इसे ले जा रहा था। उन्होंने इस बात से इनकार किया कि उन्होंने ही बस चलाई थी और उस वक्त वह ड्राइवर के साथ थे। दूसरे गवाह आरडब्ल्यू 2 पूरन सिंह ने कहा कि बस को धक्का देकर स्टार्ट किया गया था लेकिन उसे नहीं पता कि इसे कौन चला रहा था। उन्होंने इस सुझाव से इनकार किया कि उन्होंने बस चलाई थी या उन्होंने बलदेव राज के कहने पर ऐसा किया था।'

(10) इस मामले में जो गवाही भरोसे और स्वीकार्यता की पात्र है वह ए.डब्ल्यू. की है। 6 राम गोपाल गुप्ता. उसे दावेदारों में किसी भी तरह से दिलचस्पी लेने या उनके साथ कोई संबंध रखने के लिए नहीं दिखाया गया है। इसके अलावा, उनके बयान की पुष्टि प्रथम सूचना रिपोर्ट प्रदर्शनी ए 1 से होती है। उनकी गवाही से यह स्पष्ट हो जाता है कि बस चलाने वाले व्यक्ति ने बस चालक बलदेव आरएंडजे की अनुमति और सहमति से ऐसा किया था- ए.डब्ल्यू. 5 पूरन चंद का बयान यह जरूरी नहीं है कि यात्री ने अपनी मर्जी से बस चलाई, इसे ए.डब्ल्यू. 6 राम गोपाल गुप्ता की गवाही के विपरीत नहीं माना जाना चाहिए क्योंकि यह बहुत संभव है कि वह यात्री के तरीके को देखने के लिए वहां नहीं रहा होगा। ड्राइवर की सीट पर कब्ज़ा करने आये। इसी तरह अंधेरा होने के कारण उस समय बस चालक बलदेव राज पर भी उसकी नजर नहीं पड़ी होगी।

(11) एक धारणा है, इसमें कोई संदेह नहीं कि एक वाहन। मालिक के व्यवसाय और उसके अधिकृत एजेंट या नौकर द्वारा संचालित होता है, और परिणामस्वरूप मालिक या मालिक अपने रोजगार के दौरान ऐसे नौकर या एजेंट की लापरवाही के लिए परोक्ष रूप से उत्तरदायी होता है। यहां एक उपयुक्त उदाहरण गुजरात राज्य सड़क परिवहन निगम बनाम हरिभाई वल्लभभाई दर्जी और अन्य (1) में गुजरात उच्च न्यायालय के फैसले द्वारा प्रदान किया गया है। इस मामले में, जब वह खाना खाने के लिए गया तो उसके ड्राइवर ने बस को घनी आबादी वाले इलाके में लावारिस छोड़ दिया। एक तीसरे व्यक्ति ने अनाधिकृत रूप से बस को भगाया और दुर्घटना का कारण बना, जिसके परिणामस्वरूप कुछ लोगों की मौत हो गई और अन्य घायल हो गए। यह माना गया कि बस को इस तरह छोड़ने में ड्राइवर की लापरवाही के लिए मालिक जिम्मेदार था। लॉर्ड हेनिंग ने क्यूआरएमरोड बनाम क्रॉसविले मोटर सर्विसेज (2) में जो कहा था उसे यहां अनुमोदन के साथ उद्धृत किया गया है: -

"अक्सर यह माना जाता है कि वाहन का मालिक केवल ड्राइवर की लापरवाही के लिए उत्तरदायी होता है यदि वह ड्राइवर उसके रोजगार के दौरान काम करने वाला नौकर हो। यह सही नहीं है। यदि ड्राइवर, मालिक की सहमति से, मालिक के व्यवसाय के लिए या मालिक के उद्देश्यों के लिए कार चला रहा है, तो मालिक भी उत्तरदायी है।

.....कानून किसी वाहन के मालिक पर एक विशेष जिम्मेदारी डालता है जो उसे किसी और के प्रभारी के रूप में सड़क पर चलने की अनुमति देता है, चाहे वह उसका नौकर हो, उसका दोस्त हो या कोई और। इसका उपयोग पूरी तरह या आंशिक रूप से मालिक के व्यवसाय पर या मालिक के उद्देश्य के लिए किया जा रहा है, मालिक ड्राइवर की ओर से लापरवाही के लिए उत्तरदायी है। मालिक केवल तभी दायित्व से बचता है जब वह इसे उधार देता है या किसी तीसरे व्यक्ति को किराए पर देता है जिसका उपयोग उन उद्देश्यों के लिए किया जाता है जिनमें मालिक का कोई हित या चिंता नहीं होती है। कानून की स्थिति और रिकॉर्ड पर मौजूद सबूतों से पता चलता है कि बस चलाने वाला यात्री वही था जिसे ड्राइवर बलदेव राज ने इसे चलाने के लिए अधिकृत किया था, इस निष्कर्ष से कोई बच नहीं सकता कि बलदेव राज और बस चलाने वाले दोनों मुआवजे के रूप में दी गई राशि के भुगतान के लिए हरियाणा राज्य को उचित रूप से उत्तरदायी ठहराया गया था।

(12) इस अपील में उठाया गया दूसरा मुद्दा दावेदारों को दिए गए मुआवजे की मात्रा के संबंध में था। इस मामले से निपटने में, रिकॉर्ड पर मौजूद साक्ष्यों से यह देखा जाएगा कि मृतक पवन कुमार की मृत्यु के समय केवल 23 वर्ष की आयु थी। वह हरियाणा रोडवेज में कंडक्टर के रूप में कार्यरत थे और उनकी कुल परिलब्धियाँ रुपये से थोड़ी अधिक थीं। 300 प्रति माह. वह अपने पीछे अपनी युवा विधवा, एक नाबालिग बेटी और अपने माता-पिता को छोड़कर मर गये। लछमन सिंह बनाम गुरमीत कौर (3) में पूर्ण पीठ द्वारा निर्धारित सिद्धांतों के संदर्भ में मृतक और दावेदारों की परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए, इस मामले में लागू होने वाला उचित गुणक स्पष्ट रूप से 16 होगा और नुकसान होगा दावेदार रुपये पर लेने के पात्र हैं। 3,000 प्रति वर्ष. इस प्रकार गणना की गई, तो दावेदारों को देय मुआवजा रुपये का विकल्प होगा। 48,000. परिणामस्वरूप दी गई राशि को इस राशि तक कम किया जाना चाहिए, लेकिन दावेदार आवेदन की तारीख से दी गई राशि के भुगतान की तारीख तक 12 प्रतिशत प्रति वर्ष की दर से ब्याज के हकदार होंगे, बशर्ते कि अधिकतम राशि रु. 60,000 जो ट्रिब्यूनल द्वारा उन्हें दी गई राशि थी। प्रदान की गई राशि में से रु. मृतक के माता-पिता को 8,000 रुपये देय होंगे। 10,000 उसकी पत्नी को और शेष राशि उसकी विधवा को।

(13) यह अपील ऊपर बताई गई सीमा तक स्वीकार की जाती है। हालाँकि, लागत के संबंध में कोई आदेश नहीं होगा।

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

आयुष गर्ग

प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी

(Trainee Judicial Officer)

पलवल, हरियाणा