

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਪੀ ਵਰਸਟਡ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਜ਼ੀਡਿੰਗ 809  
ਅਧਿਕਾਰੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ। ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਐਨੋ ਲੀ ਈਅਰ  
(ਕੇ. ਕੰਨਨ. ਜੇ.)

ਆਈ. ਐਗ.

ਕੇ. ਕੰਨਨ ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸਪੀ ਨੇ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ- ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਹੋਰ

CWPNo 1990 ਦਾ 15195

13 ਮਈ 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—Art.226—ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 194 7-S. 25-  
ਐੱਫ-ਸੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ  
ਫੈਕਟਰੀ ਵਿਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਰਜਿਸਟਰ, ਭੁਗਤਾਨ ਰਜਿਸਟਰ, ਈਐਸਆਈ ਅਤੇ ਪੀਐਫ  
ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਨਾਮ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਦਰਜ

ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਵਰਕਮੈਨ ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਬਿਆਨ - ਲੇਬਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ

ਕੋਰਟ—ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਫਿਸ ਦੀਆਂ ਨਿੱਜੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੰਝੂ ਜਾਂ ਅੰਤੜੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਜੱਜ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਹਤ ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਵਾਰਡ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

(ਪਾਰਾ 1 ਅਤੇ 3)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਬੀ.ਆਰ.

ਕੇਐਸ ਸਿਵੀਆ, ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ.ਆਰ.ਧਵਨ

**ਕੇ. ਕੰਨਨ, ਜੇ (ਓਰਲ)**

(1) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-F ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੀਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਰਜਿਸਟਰ, ਭੁਗਤਾਨ ਰਜਿਸਟਰ, ESI ਅਤੇ PF ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਤਾਂ ਜੋ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਮ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਮਚਾਰੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਸਹਿ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਸਹਿਕਰਮੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਰੀਬ 7 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਨੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾ ਦਿਖਾਉਣ ਵਰਗੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟਾਂ

ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾੜਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀਆਂ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿਚ, ਇਹ ਅਪਣਾਉਣਾ ਖਤਰਨਾਕ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਹੈ। ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅੰਤੜੀਆਂ ਦੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਕੁਝ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਜੱਜ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਗਰ ਨਿਗਮ। ਲੁਧਿਆਣਾ 811  
ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਕੇ. ਕੰਨਨ, ਜੇ.)

(2) ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਦੂਸਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਦੂਰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਉਸਨੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(3) ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 'ਕੰਮਕਾਰ' ਸੀ। ਮਸਲਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਸਲੀਅਤ ਦੀ ਸਰਲ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ 1 ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਹਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਪਹੁੰਚ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਮੈਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

**ਐਮ ਜੈਨ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ