

ਸਾਲ 1984, 1985 ਅਤੇ 1990। ਇਹ ਸਟੀਕ ਇਤਰਾਜ਼ 1986 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1148 (ਰਾਜ ਕਾਮੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ. ਮੋਰੀਆ, ਜੇ ., ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 12 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਡੇਰੇ ਬੋਧ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਾਨਤਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(6) ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ। ਰਾਹਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਮਿਤੀ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 1992 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੰਗਰੂਰ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਵੀਡ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਸਾਖਾ, ਪੰਜਾਬ। ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਉਪਰਲੀ ਉਮਰ 36 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਪਰਸੋਨਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੁਧਾਰ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਨੀਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰਜੀਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ I ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P.5) ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨੌਕਰੀ ਜਾਂ ਆਰਟ ਐਂਡ ਕਰਾਫਟ ਟੀਚਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦੋ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ - ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਰਟ ਐਂਡ ਕਰਾਫਟ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਦਨ ਲਾਲ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

**ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ**

**ਮਾਨਯੋਗ ਐਨ.ਸੀ ਜੈਨ ਅਤੇ ਅਮਰਜੀਤ ਚੌਧਰੀ ਜੇ.ਜੇ.**

**ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।**

**1993 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 7613**

**12 ਜਨਵਰੀ 1994**

**ਦਾ ਸੀਵਿਯਾਨ , 1950- ਕਲਾ। 226/227—ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ,**

(2) 1981 P.L.J. 202.

**1952—ਸ. 13 ਅਤੇ 13 I—ਕੀ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਦੀਆਂ ਪੂਰਵ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।**

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੰਜਮ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੂਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਯਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਬਣਾ ਕੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੪)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਬਨਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਏ.ਏ.ਜੀ.

ਆਰ ਐਸ ਭੰਗੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

### ਨਿਰਣਾ

ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨੁਕਤਾ ਛੋਟਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 42 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਪੰਚ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸਮਾਣਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਟਿਆਲਾ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, -ਵੀਡੀਓ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P1 ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ

ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ 200 ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 1995(1)

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਭੰਗੂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਮੁਕਤ ਹੁਕਮ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ।

(4)-ਅਸੀਂ - ਅਸੀਂ 3 ਨੇ ਈਥਰ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਗਿੰਗ ਸੋਚਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵਾਧੂ ਓ.ਆਈ. ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ: ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇਮਪਿਊਡ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਏ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੰਜਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏ.ਈ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇ ਉਪਬੰਧ] ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੂਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਬਣਾ ਕੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਇੱਕ ਸਫਲ ਪੰਚ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੋਗਤਾ ਰਹਿਤ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਲਾਗਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਾਂਗੇ ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਹੀ ਖਿੰਦੂ ਮੁੜ-ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਕੁੰਦਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਮਾਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)। ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ,

(2) 1981 P.L.J. 202.

ਜੇ. ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ: -

“ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ - ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਆਦਿ। ਧਾਰਾ 13-ਜੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-1 ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਐਡ ਕੋਰਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਇੱਕ ਆਮ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ”

ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਰਾਮਪੁਰਾ ਫੂਲ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਤ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਣਪਛਾਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸੂਚੀ P1 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ

(2) 1981 P.L.J. 202.

ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਮਾਨਯੋਗ ਐਮ.ਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.ਜੇ.  
ਕੈਪਟਨ ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ  
ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ  
- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 5968 .

9 ਫਰਵਰੀ 1992

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- ਅਨੁਛੇਦ 226/227—ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ,  
1951—ਐਸ.ਐਸ. ਕੇ.ਪੀ.ਏ., 11-ਏ ਅਤੇ 77— ਚੋਣਾਂ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਖਰਚਿਆਂ  
ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ 'ਚ ਅਸਫਲਤਾ—ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ  
ਕੀਤੀ ਗਈ — ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—\$ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ  
ਆਟੋਮਾ ਟਿਕ—ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਇਸ 'ਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ  
ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ