

ਅਲੋਕ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਹਰੀ ਦੇਵੀ - ਅਰਜੀਕਰਤਾ/ਮੁਦਈ

ਬਨਾਮ

ਸਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਹੋਰ,—ਜਵਾਬਦਾਰ/ਬਦਲਾਕਾਰ

1988 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 137

13 ਮਈ, 2010

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908-ਇਵੈਕਿਊ ਵਿਆਜ (ਵੱਖਰਾਤਾ ਐਕਟ) 1951-Ss.10, 14 ਅਤੇ 18—1951 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ/ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ 1951 ਐਕਟ ਦਾ 14—ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ—ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਵੈਕਿਊ ਇੰਟਰਸਟ (ਸੈਪਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ) 1951,1 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10, 14 ਅਤੇ 18 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਉਹ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਾਬਕਾ P-1 ਮੁਦਈ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ/ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ, ਮੁਦਈ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 11 (Paras 10 & 11)

ਮਈ, 1957 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲਕਸ਼ਮੀ ਚੰਦ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਲਕਸ਼ਮੀ ਚੰਦ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਹੈ।

ਇੰਡੀਅਨ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872—Ss.57, 77 ਅਤੇ 114— ਇਵੈਕੂਈ ਇੰਟਰੈਸਟ (ਸੈਪਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ) 1951—Ss.10, 14 ਅਤੇ 18—1951 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗਤਾ—ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਅਸਲੀ ਵਿਕਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ—ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ- ਕੀ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨੂੰ 1872 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 67 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ-ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ-ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ S.67 ਆਫ 1872 ਐਕਟ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਵੈਕੂਈ ਇੰਟਰੈਸਟ (ਸੈਪਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ) 1951 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਲੋਨੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੰਮ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਬਕਾ ਪੀ. ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਰਸਮੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 13)

ਓਪੀ ਗੋਇਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਰਬਜੋਤ ਸਿੰਘ ਪੁਰੀ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ.

ਰਮੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਏ.ਐਸ.ਕਾਲੜਾ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ

ਅਲੋਕ ਸਿੰਘ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਮੁਦਈਆਂ (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਨੇ ਐਡੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1987 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ 1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 27 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ (ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ) ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(2) ਸਬੰਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਭਾਵ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 397 ਆਫ 1984, ਸਬ-ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੈਕਿੰਡ ਕਲਾਸ, ਫਿਲੌਰ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਕਿ ਐੱਸ. ਮੁਦਈ ਦਾ ਪਿਤਾ ਲਕਸ਼ਮੀ ਚੰਦ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ; ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਵੈਕੂਈ ਇੰਟਰਸਟ (ਸੈਪਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ) 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਕਸ਼ਮੀ ਚੰਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਲਕਸ਼ਮੀ ਚੰਦ, ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ, 11 ਮਈ, 1957 ਨੂੰ; ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(3) ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ; ਮੁਨਸ਼ੀ ਨੇ ਉਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਨਸ਼ੀ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 6, ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 1 ਨੂੰ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਦੇ ਕੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਵੇਗਾ; 11 ਮਈ, 1957 ਦਾ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ; ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

(4) ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12 ਅਗਸਤ, 1986 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਮੁਦਈ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ EX. 11 ਮਈ 1957 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਲਕਸ਼ਮੀ ਚੰਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਪੁਟ ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰ. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ 1.

(5) ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਆਰਾ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1987

ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(6) 12 ਅਗਸਤ, 1996 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਦਈ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

(7) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(8) ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੂਚੀਆਂ ਦੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:-

(1) ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਵੈਕਿਊ ਵਿਆਜ (ਵੱਖਰਾਤਾ ਐਕਟ) 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਵੈਕਿਊ ਵਿਆਜ (ਵੱਖਰਾਤਾ ਐਕਟ) 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ?

(11) ਇਸ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪਾਈ-ਓਵਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?

(9) **ਕਾਨੂੰਨ ਨੰਬਰ (I) ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ :-** ਇਵੈਕਿਊ ਵਿਆਜ (ਵੱਖਰਾਤਾ ਐਕਟ) 1951 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 10, 14 ਅਤੇ 18 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:-

"10. ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਨਿਕਾਸੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ: ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ 50 ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾਣ

ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਪਾਅ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, -

(a) ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਰ ਜਾਂ ਸਹਿਭਾਗੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, -

(i) ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰੋ ਕਿ ਉਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਵੇ।

ਅਤੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(ii) ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰੋ .ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਕਾਸੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ; ਜਾਂ

(iii) ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚੋ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਨਿਗਰਾਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਕਾਸੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡੋ; ਜਾਂ

(iv) ਨਿਕਾਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰੋ ਅਤੇ ਨਿਕਾਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨਿਗਰਾਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪੋ;

(b) ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, -

(i) ਕਟੋਡੀਅਨ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੁਡਾਓ; ਜਾਂ

(ii) ਮੌਰਗੇਜ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚੋ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਵੰਡੋ; ਜਾਂ

(iii) ਮੋਰਟਗੇਜਰ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੰਡਣਾ, ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸਦਾ ਮੋਰਟਗੇਜ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ;

(c) ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਨੂੰ ਅਪਣਾਓ:

ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (f) ਅਧੀਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋਗਾ ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ

ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਸੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ।

14) **ਅਪੀਲਾਂ:** (1) ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ:

ਬਜ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

2)) ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਐਪ'ਐਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਲਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

18) **ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮਤਾ:** ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਾਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।”

10)) ਇੰਟਰੈਸਟ (ਸੈਪਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ) 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 10,14 ਅਤੇ 18 (ਇੱਥੇ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਨਿਕਾਸੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੰਟਰੈਸਟ (ਸੈਪਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ) 1951.1 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਮਲ ਵਿੱਚ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੁਦਈ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ Ex.P-1 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ/ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹੁਣ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਾਬਕਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪੀ-1.

11)) ਕਿਉਂਕਿ, ਮੁਦਈ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 11 ਮਈ, 1957 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲਕਸ਼ਮੀ ਚੰਦ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਲਕਸ਼ਮੀ ਚੰਦ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੰਬਰ (i) ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁਦਈ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12)) ਕਾਨੂੰਨ ਨੰ. (ii) ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ:- ਕਾਨੂੰਨ ਨੰ. (i) ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅੱਜ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੰ. (ii) ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਅਕਾਦਮਿਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੰਬਰ (ii) ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਮੈਂ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 67,77 ਅਤੇ 114 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ:-

13) . ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਅਤੇ ਲਿਖਤ ਦਾ ਸਬੂਤ :-ਜੇ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹਸਤਾਖਰ ਜਾਂ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਹੈ।

77) ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ:- ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਉਹ ਕਾਪੀਆਂ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

114) ਅਦਾਲਤ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ :- ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਹ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਾਪਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਕੁਦਰਤੀ ਘਟਨਾਵਾਂ, ਮਨੁੱਖੀ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਰੋਬਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ।

(13) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜਦੋਂ ਇਵੈਕੂਈ ਇੰਟਰੈਸਟ (ਸੈਪਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ) 1951 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾਪਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਅਸਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ

ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਇਸ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੰਮ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। P-1 ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਰਸਮੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੰਬਰ (ii) ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁਦਈ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(14) ਕਾਨੂੰਨ ਨੰਬਰ (i) ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ।

(15) ਵਧੀਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1987 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। 1986 ਦੇ ਆਰਸੀਏ ਨੰਬਰ 27 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ। 1984 ਦੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 397 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ/ਸਬ ਜੱਜ, ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਫਿਲੌਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 12 ਅਗਸਤ, 1986 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ