

**ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨਿਲ ਖੇਤਰਪਾਲ, ਜੇ.
ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

ਬਨਾਮ

**ਲੁਧਿਆਣਾ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਮਿਲਕ
ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਡ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ**

2018 ਦਾ ARB ਨੰ. 105

ਦਸੰਬਰ 16, 2020

ਏ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996—ਐਸ.ਐਸ. 9, 11, 12 ਅਤੇ VII ਅਨੁਸੂਚੀ—ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961—ਸ. ਬਾਰ-ਕਮ-ਫਾਸਟ ਫੂਡ ਜੁਆਇੰਟ- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ - ਫਰਮ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ S. 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅਤੇ 1996 ਐਕਟ ਦੇ S.11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ - ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਲਸੀ 1996 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣੀ ਹੈ ਜਾਂ 1961 ਐਕਟ - ਅਤੇ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ 1961 ਐਕਟ ਦੇ S.55 ਦਾ ਘੇਰਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ—ਹੋਲਡ, S.55 ਇੱਕ ਗੈਰ ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੇ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ- ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਝਗੜੇ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਸ਼ਬਦ ਹਨ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ"—ਕੀ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੁੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦ 1961 ਐਕਟ ਦੇ S.55 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ-ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ S.55 (2) (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮੰਗ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਸ਼ਬਦ "ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮੰਗ" ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। "ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਪੜ੍ਹੋ-S.56 (1) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜੋ 1996 ਐਕਟ ਦੇ S.55 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਇੱਕ ਗੈਰ ਅੰਬਸਟੈਂਟ ਕਲਾਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਵਾਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਦਾ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ 1, ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੁਮੇਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ; "ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਛੂਹਣਾ", "ਪ੍ਰਬੰਧਨ" ਜਾਂ "ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ"। ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੁਮੇਲ ਕੀ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਤਰਦਾਤਾ ਲਈ

ਵਿਵਾਹ ਵਕੀਲ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਧਾਰਾ 55 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਕਲਾਜ਼-(ਏ) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਵਾਹ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਸਾਇਟੀ ਦਾ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਵਾਰਸ ਜਾਂ ਮਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਵਾਹ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨੇ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 17)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਹ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ। ਹੁਣ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਬਚਿਆ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਕੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੀਜ਼ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ? ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਦੁੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸਵੀਪ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲੀਜ਼, ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ, ਸਮਾਜ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਿਲਕ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਫਾਸਟ ਫੂਡ ਜੁਆਇੰਟ ਕਮ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਲਕ ਬੁਥ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੁੱਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਸਮਾਜ ਦਾ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਹ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 18)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਅਗਲਾ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ "ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਹ ਧਾਰਾ 55(2)(ਏ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ"? ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਮੰਗ ਦਾ ਵਿਵਾਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਮੰਗ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮੰਗ" ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਸ਼ਬਦ "ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ"। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਮੰਗ, ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਾਂ ਮਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਵਾਰਸ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 55 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਸਹੂਲਤ ਲਈ, 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ:-

“ 56. ਵਿਵਾਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ।- (1) ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਧਾਰਾ 55 ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਹ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, -

(a) ਵਿਵਾਹ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਖੁਦ ਕਰੇ; ਜਾਂ

(b) ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ

COOPERATIVE SOCIETIES ACT, 1961 (1961) ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(c) ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜੋ।

(2) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਖੁਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਝਗੜਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਅਜਿਹੇ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ। "

(ਪਰਾ 20)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਲਸੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 21)

ਅ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996—ਐਸ.ਐਸ. 9, 11, 12 ਅਤੇ VII ਅਨੁਸੂਚੀ- ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961-S.55 ਅਤੇ 56- ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਵੇਰਕਾ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਦੁੱਧ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਿਤੀ 09.03.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਾਰ-ਕਮ-ਫਾਸਟ ਫੂਡ ਜੁਆਇੰਟ- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼- ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ- ਫਰਮ ਨੇ S.9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ 1996, ਐਕਟ ਦੇ S.11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਿਹਾ- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ 1961, ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.55 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ—ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ?—ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ 1996, ਐਕਟ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ—ਤੁੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ 1961, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ - ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਛਤੂਰੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ - ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ, ਵੀ—ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਯੂਨੀਅਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਮਿਲਕ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵੇਰਕਾ ਨਾਮ ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਹੇਠ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ- ਇਸ ਲਈ, ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਐਮ.ਡੀ. ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ—VII ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸਾਲਸ

ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ—ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ S.11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਕੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।, ਜੋ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪੰਜਾਬ ਕੋਆਪੇਰੇਟਿਵ ਮਿਲਕ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰਜ਼ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮੈਸਰਜ਼ ਦਿਵਜੋਤ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਿਟਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਇੱਕ ਛਤਰੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ "ਵੇਰਕਾ" ਬ੍ਰਾਂਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੇਅਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਕ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਮਿਲਕ ਪਲਾਂਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਮਿਲਕ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ "ਵੇਰਕਾ" ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਹੇਠ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਭਾਵ ਲੁਧਿਆਣਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ। (ਪਰਾ 22)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ, 1961 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਕੋਲ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ 1996 ਦਾ ਐਕਟ, ਜੇਕਰ 23.10.2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ 2016 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ.3 (ਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੇਧ) ਐਕਟ, 2015) ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਸੇਧ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਉਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਪੱਖਾਂ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। VII ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

(ਪਰਾ 24)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੁਣ ਅਸੀਂ VII ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ। ਕਲਾਜ਼ 5 ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ, ਜੇਕਰ ਐਫੀਲੀਏਟ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।, ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ.

ਅਕਸ਼ੈ ਭਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ

ਰੋਹਿਤ ਨਾਰਾਧਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ

ਵੈਭਵ ਸਹਿਗਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

CWP-19753-2019 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ

FAO-5681-2018 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ)

FAO-8497-2018 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ

ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ARB-105-2018 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ

ਬੀਐਸ ਪਟਵਾਲੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

CWP-19753-2019, FAO-5681-2018 ਅਤੇ ARB-105-2018 ਵਿੱਚ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ(ਆਂ) ਲਈ

FAO-8497-2018 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ

ਅਨਿਲ ਖੇਤਰਪਾਲ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, 2018 ਦੇ ARB ਨੰ. 105, 2018 ਦੇ FAO ਨੰ. 5681 ਅਤੇ 8497 ਅਤੇ 2019 ਦੇ CWP ਨੰ. 19753, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ, ਜਿਹਨਾਂ ਲਈ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਆਮ ਹਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 09.03.2015 ਦੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ।

(3) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ:-

- 1) ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ?
- 2) ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ/ਪਿਛਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ?

ਤੱਥ:-

(4) ਲੁਧਿਆਣਾ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਮਿਲਕ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ") ਨੇ ਮਿਲਕ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਵੇਰਕਾ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਮਿਲਕ ਬਾਰ-ਕਮ-ਫਾਸਟ ਫੂਡ ਜੁਆਇੰਟ, 6500 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਿਵਜੋਤ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਫਰਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ। ਫਰਮ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਫਲ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਰਮ ਨੂੰ 23.02.2015 ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 09.03.2015 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਿਵਜੋਤ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਲੀਜ਼ਡ ਪਰਿਸਿਸ ਵਿੱਚ ਏਅਰਕ੍ਰਾਫਟ ਹੱਲ ਲਿਆਉਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, "ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ", "ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ" ਅਤੇ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ" ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ: -

" ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ "

b) ਲੀਜ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ, ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ 1961 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ (ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ/ਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੋਵਲ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ।

" ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ "

12. ਸਾਲਸੀ:

ਇਸ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ/ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਮਿਲਕ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ/ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ/ਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ) ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਜਾਂ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

“ ਸਮਝੌਤਾ”:-

ਜੇਕਰ ਲੀਜ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਗਏ (ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ/ਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ)। ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਅੰਤਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ।

(6) ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ “1996 ਦਾ ਐਕਟ” ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ “1961 ਦਾ ਐਕਟ” ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ)। ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

55. ਵਿਵਾਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। - (1) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-

(a) ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ; ਜਾਂ

(b) ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ, ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਇਸਦੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਅਤੀਤ ਜਾਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿਚਕਾਰ; ਜਾਂ

(c) ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੀ ਕਮੇਟੀ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪਿਛਲੇ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਵਾਰਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਏਜੰਟ, ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ; ਜਾਂ

(d) ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ-

(a) ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਵਾਰਸਾਂ ਜਾਂ ਮਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਮੰਗ ਲਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮੰਗ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਾ;

(b) ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਜਿੱਥੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮੰਗ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

(c) ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ।

(3) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ. "

(7) ਇਹ ਲੀਜ਼ 31.03.2018 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕੀਆਂ। ਇਕ ਪਾਸੇ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਉਥੇ ਹੀ ਫਰਮ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ। 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਪਾਇਆ। ਇਹ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਥਾਂ ਤੋਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ, ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ 5,20,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ 01.04.2018 ਤੋਂ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ। ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ, ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਦਰੁਸਤਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ

ਹਨ COOP. MILK PRODUCERS UNION LTD. (Anil Kshetarpal, J.)

(8) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ-1 ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ। ਫਰਮ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪੇਸ਼ੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ 14 ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ, 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸੀ. ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ 30.07.2018 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(9) ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 02.12.2020 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਫਾਈਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਕਿ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਜੁੜੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ, ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨੀ ਉਚਿਤ ਸਮਝੀ ਗਈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 07.12.2020 ਨੂੰ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਬਹਿਸ ਲਈ ਮੁੜ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੱਖਾਂ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 11.12.2020 ਨੂੰ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਹੁਣ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(10) ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ 23.02.2015 ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ 1996 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਰਮ ਸੁਸਾਇਟੀ/ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਨੇ 10.03.2015 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ, ਪਾਣੀਪਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 'ਰਾਜੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪਾਣੀਪਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ' ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(11) 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 12(5) ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ-VII,

2016 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ.3 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।, 23.10.2015 ਤੋਂ, ਹੁਣ, ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹ, ਇਸਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, *TRF ਲਿਮਿਟੇਡ* ਬਨਾਮ *ਐਨਰਗੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ*³ ਅਤੇ *ਪਰਕਿਨਸ ਈਸਟਮੈਨ ਆਰਕੀਟੈਕਟਸ ਡੀਪੀਸੀ* ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ *HSCC (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ*⁴। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਫਰਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 5,20,000/- ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ 1,20,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ, ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਲੀਜ਼ ਮਨੀ ਦੀ ਰਕਮ।

(12) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-4) ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ.

09.03.2015, 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 10.03.2015 ਨੂੰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਨਾਮਾਤਰ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, *ECL-SPIC-SMO-MCML* ਬਨਾਮ *ਰੇਲਵੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਗਠਨ* ਵਿੱਚ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 5,20,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ, ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਰਮ ਦਾ ਪੱਖ, ਅੰਤ ਨੂੰ ਆਇਆ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫਰਮ ਨੂੰ 31.08.2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ।

(13) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਗਜ਼ੀ ਕਿਤਾਬਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਹੈ।

(14) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਨੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ। 11.12.2020 ਨੂੰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਫਰਮ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਸਮਾਨ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਵਾਦ ਹੁਣ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਦੀ ਰਕਮ

3(2017)8 SCC 377

42020 AIR (SC) 59

52019 ਐਸਸੀਸੀ ਅੰਨਲਾਈਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 1635

ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੱਕ ਘੋੜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। COOP Milk Producers UNION LTD. (Anil Kshetarpal, J.)

(15) ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲੈਟਰ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸਿਲੀਏਸ਼ਨ" ਸ਼ਬਦ ਹਨ। ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ- ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਸਿਰਫ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਰਾਹੀਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3-ਜੀ(5) ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ 6 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਈਕਰੋ, ਸਮਾਲ ਐਂਡ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ। , ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਈਕਰੋ, ਸਮਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੌਂਸਲ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸੁਫਾਈ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ 3 ਵੀ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(16) ਹੁਣ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰੀਏ।

(17) ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਇੱਕ ਗੈਰ ਔਬਸਟੈਂਟ ਕਲਾਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਵਾਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਦਾ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ 1, ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੁਮੇਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ; "ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਛੂਹਣਾ", "ਪ੍ਰਬੰਧਨ" ਜਾਂ "ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ"। ਸਬ- ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸੁਮੇਲ ਕੀ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਧਾਰਾ 55 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਕਲਾਜ਼-(ਏ) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਸਾਇਟੀ ਦਾ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਵਾਰਸ ਜਾਂ ਮਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਵਾਦ ਅੰਦਰ ਆ ਜਾਵੇਗਾ। 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨੇ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ

ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(18) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ। ਹੁਣ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਬਚਿਆ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਕੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲੀਜ਼ "ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ? ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਦੁੱਧ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇਸ ਦਾ ਝਾੜੂ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲੀਜ਼, ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ, ਸਮਾਜ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਿਲਕ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਫਾਸਟ ਫੂਡ ਜੁਆਇੰਟ ਕਮ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਲਕ ਬੁਥ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੁੱਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਸਮਾਜ ਦਾ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਵਿਵਾਦ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਪਾਣੀਪਤ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55, ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਗੰਨਾ - ਉਤਪਾਦਕ, ਜੋ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਸੀ, ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪਿੜਾਈ ਸੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲ ਵਿਚਕਾਰ ਬਾਂਡ (ਸਮਝੌਤੇ) ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਗੰਨੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਸੂਗਰ ਮਿੱਲ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 55 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

“4. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਹਰ ਝਗੜਾ ਜੋ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸੋਸਾਇਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣਯੋਗ ਹੈ। ਝਗੜਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਝਗੜਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਿਚਕਾਰ ਉਸਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਮੈਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਗੰਨਾ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਡਿਪਟੀ ਸੈਕਟਰੀ ਅੱਗੇ ਇਹੋ ਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ:- “ਦੂਜਾ, ਸੂਗਰ ਮਿੱਲ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਮੈਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਐਕਟ

COOP. M. ਸੁਖਬੰਦ ਦੇ ਲੁਧਿਆਣੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸੇਵਾ ਸਮਾਜਿਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਪਰ ਜੇ
ਸੁਮਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਉਹ ਹੀ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਪੰਜਾਬ ਗੰਨਾ (ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ”

ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਥਿਤ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਲਈ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਇੱਕ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਵੇ ਜੋ ਮਿੱਲ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣਾ ਉਪਾਅ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜੋ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਗੰਨਾ (ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1953। ਡਿਪਟੀ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਮਰਥ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਹੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਖੰਡ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਾਰਖਾਨਾ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੀ ਗੰਨਾ ਉਤਪਾਦਕ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਜੋ ਮਿੱਲ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ।

(19) ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(20) ਹੁਣ, ਅਗਲਾ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ “ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਧਾਰਾ 55(2)(ਏ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ”? ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਮੰਗ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਮੰਗ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ “ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮੰਗ” ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ “ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ” ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਮੰਗ, ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਾਂ ਮਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਵਾਰਸ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਭਰ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55, ਸਹੂਲਤ ਲਈ, 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ:-

“ 56. ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ। - (1) ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਧਾਰਾ 55 ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, -

(a) ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਖੁਦ ਕਰੇ; ਜਾਂ

COOP. MILK PRODUCERS' UNION, LTD. (ਨੂੰ) ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ ਜਿਸਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(c) ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜੋ।

(2) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(c) ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਆਪ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜੋ।

(3) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਝਗੜਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਅਜਿਹੇ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ। "

(21) ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਵੱਲ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਲਸੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(22) ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਸਮਝਣੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪੰਜਾਬ ਕੋਆਪੇਰੇਟਿਵ ਮਿਲਕ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸਰਜ਼ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਿਟਡ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਕੇ ਧਿਰਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ

ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ। ਮੈਂਬਰਜ਼ ਦਿਵਜੇਤ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਿਟਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਦੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਇੱਕ ਛਤਰੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ "ਵੇਰਕਾ" ਬ੍ਰਾਂਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੋਅਰੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਕ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਮਿਲਕ ਪਲਾਂਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਮਿਲਕ ਪਲਾਂਟਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ "ਵੇਰਕਾ" ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਹੇਠ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਭਾਵ ਲੁਧਿਆਣਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ।

(23) ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲੈਟਰ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ/ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਐਕਟ 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(24) ਕਿਉਂਕਿ, 1961 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਜੇਕਰ 23.10.2015 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਐਕਟ ਨੰ. 3 ਆਫ 2016 (ਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੇਪ) ਐਕਟ, 2015) ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਸੇਪ ਦੁਆਰਾ, ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਉਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਪੱਖਾਂ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। VII ਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ, ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

(25) ਹੁਣ ਅਸੀਂ VII ਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ। ਕਲਾਜ਼ 5 ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਐਡੀਲੀਏਟ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ, ਜੇਕਰ ਐਡੀਲੀਏਟ

ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(26) ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ TRF ਲਿਮਿਟਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਪਰਕਿਨਸ ਈਸਟਮੈਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਦੋ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(27) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੈਂਟਰਲ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਆਫ ਰੇਲਵੇ ਇਲੈਕਟਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਜੀ.ਸੀ.ਸੀ.) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ

ਦਿੱਚ, COOPERATIVE K. ARBITRATORS MILK UNION ਯੂਨੀਅਨ (Anil Kishore ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ) ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ, ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(28) ਹਰਸ਼ਦ ਚਿਮਨ ਲਾਲ ਮੇਦੀ ਬਨਾਮ ਡੀਐਲਐਫ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੁਰਾਗ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਤੋਂ 20 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੇਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ।

(29) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ CWP-19753-2019, ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ 30.07.2008 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 22.07.2019, ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਲ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਭਾਵ ARB-105-2018 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(30) ਹੁਣ ਅਦਾਲਤ 2018 ਦੇ FAO ਨੰਬਰ 5681 ਅਤੇ 8497 'ਤੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, 28.08.2018 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਦੁਰਸਤਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ: ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਮਿਲਕ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਥਾਂ ਤੋਂ ਫਰਮ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ. 01.04.2018 ਤੋਂ ਟੈਕਸਾਂ ਸਮੇਤ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 5,20,000/- ਰੁਪਏ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਰਮ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ/ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਆਪਣਾ ਸਾਰਥਕ ਗੁਆ ਬੈਠਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਸਮਰਪਣ/ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਤੇ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਵਿੱਚ ਦੁੱਧ ਉਤਪਾਦਕ ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਬੋਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 5,20,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ ਔਕੜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਸਨ। ਲੀਜ਼, ਫਰਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(31) ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਝਗੜੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ "ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(32) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(a) **ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ:** ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਰਾਜੀਵ ਭੱਲਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ, ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(b) ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ:

(i) ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ, ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਭਾਵ ਆਦੇਸ਼ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੇਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ii) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਰਜਿਸਟਰੀ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਪੀ ਸਿੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸੇਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਡਾਕ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦੇਵੇਗੀ:

ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ: ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਰਾਜੀਵ ਭੱਲਾ, ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ।

ਪਤਾ: #257, ਸੈਕਟਰ 10-ਏ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਮੋਬਾਈਲ ਨੰਬਰ: 09780008111

(c) **ਖੁਲਾਸਾ:** ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੇਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(8) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ, ਇਸ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ, ਅੱਗੇ ਭੇਜੇ। ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ। ਇਸ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ, ਉਹ ਬਿਆਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਪੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(d) **ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰੀ:** ਧਿਰਾਂ ਸਿੱਖਿਅਕ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਆਦਿ।

(e) **ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸੰਪਰਕ/ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ:** ਸੰਪਰਕ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੇਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਇੱਕ

ਪ੍ਰਭੂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੇਖ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਮੀਲ ਈ-ਮੇਲ ਪਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ।

(f) **ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ:** ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਇਸਦੀ ਮਨਮਾਨੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੇਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਸੇ।

(g) **ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ):**

(i) ਲਿਬਰਟੀ, ਦੇਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ, ਅੰਤਰਿਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ

ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੇਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ (ਪਰ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(ii) ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸੇਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

(h) **ਫੀਸਾਂ:** ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼, 2003 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(i) **ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਸਾਂਝਾਕਰਨ:** ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ, ਦੇਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਹਿਣ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(j) **ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਸੀਟ:** ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਪੰਜਾਬ ਜਾਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ, ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(k) **ਝਗੜੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੱਖੇ ਗਏ।** ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਸੇਲ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(33) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, CWP-19753-2019 ਅਤੇ ARB-105-2018, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ 2018 ਦੇ FAO ਨੰ. 5681 ਅਤੇ 8497 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(34) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਤਿਭੁਵਨ ਦਹੀਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ

ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ