

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ ਜੇ.ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾਰਾ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ
ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2020 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 15021

ਦਸੰਬਰ 23, 2020

(A) ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ—ਟੈਂਡਰ ਮਾਮਲਾ—
ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਘੇਰਾ—ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ
ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ—ਚੁਣੌਤੀ—
ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਿੰਨ ਬੋਲੀਆਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ—ਉੱਤਰਦਾਤਾ
ਨੰ.4 ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਪਰ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ
ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁੱਖ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ
ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ
ਜਵਾਬਦੇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।
ਫੈਸਲਾ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ 12 ਐਮਐਲਡੀ
ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਪਲਾਂਟ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਸਨ- ਇਸਦੀ
ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ -
ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਕੇਸ (1994) 6
ਐਸਸੀਸੀ 651 ਅਤੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਕੇਸ (2014) 14 ਐਸਸੀਸੀ 517 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ
ਸਿਧਾਂਤ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਨ-ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ
ਅਸਥਿਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ- ਡੀਐਨਆਈਟੀ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਆਪਣੇ ਆਪ
ਵਿੱਚ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਵੀ
ਬੋਲੀਕਾਰ ਜੋ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਰਜ ਕਰਨਾ
ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪੰਜ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਇਸ ਨੂੰ
ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਬੋਲੀ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਯੋਗਤਾ ਹਿੱਸਾ-
ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ
ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ- ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਗਣਨਾ
ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ- ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਿਲੋ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ
(KLH) ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਲੱਖਾਂ ਲੀਟਰ (MLD) ਦੀ ਬਜਾਏ - ਜੇਕਰ MLD ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ
ਹੈ ਤਾਂ ਮੁੱਲ 12 MLD ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਾਧੂ ਮਾਪਦੰਡ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ
ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨ
ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ 07.09.2020 (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-12) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ 'ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਥਿਤ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ, ਯਾਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖੁਦ DNIT ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।
(ਪੈਰਾ 28)

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਭਾਗ-1 ਬੋਲੀ (ਬੋਲੀ ਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਹਿੱਸਾ) ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਜਲਦੀ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਈ-ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਮੈਂਟ ਪੋਰਟਲ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣਾ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਗ-2 ਬੋਲੀਆਂ (ਬੋਲੀ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਯੋਗਤਾ ਹਿੱਸਾ) ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਾਗ-1 ਬੋਲੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ, ਨਤੀਜਾ ਜਨਤਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਮਾਲਕ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿੱਟਾ ਭਾਗ-1 ਬੋਲੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਭਾਗ-II ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੱਲ ਲਈ (ਬੋਲੀ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਯੋਗਤਾ ਹਿੱਸਾ)। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਭਾਗ-1 ਬੋਲੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਗ-2 ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਆਨਲਾਈਨ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੋ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 20.08.2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। .4 - ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਸਾਰੀ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ 24.08.2020 ਨੂੰ ਈ-ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਮੈਂਟ ਪੋਰਟਲ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 25.08.2020 ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿਚ ਸ.

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਡੀਐਨਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤਜਰਬੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 -

LIMITED v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS (16 May 11)

ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 10 ਵਿੱਚ ਗਣਨਾ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਮਿਲੀਅਨ ਲੀਟਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿਲੋ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁੱਲ 521.875 KLH ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਮਿਲੀਅਨ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ 12.575 MLD ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 12 ਐਮਐਲਡੀ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮਰੱਥਾ। ਇਹ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਣਜਾਣੇ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਕੜੇ ਸਿਰਫ ਗਣਿਤਿਕ ਗਣਨਾਵਾਂ ਹਨ, ਮਤਲਬ ਕਿ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਣਨਾ ਮੂਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਾਧੂ/ਨਵੇਂ ਮਾਪਦੰਡ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ - ਕੰਪਨੀ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ DNIT ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

(ਪੰ: 30-32)

(B) ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ—ਟੈਂਡਰ ਮਾਮਲਾ—
ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਮਾਲਾ ਭਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ—ਪੂਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ—ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਮਨ—ਸਮਾਨਤ ਰਾਹਤ—ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ—ਟੈਂਡਰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੁਣੌਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਪਰ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁੱਖ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ-DNIT ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਨੇ ਖੁਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

ਬੋਲੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਸੰਕਲਪ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ 'ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ' ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਉਸਦਾ ਮੂਲ ਸਟੈਂਡ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ

ਉਲਟ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। -ਪੂਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਲਿਆ ਹੈ-ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਦਮਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ-ਅੱਗੇ, ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਚੀਫ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਉਲਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ-ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਉੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੇ- ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਇਸਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਟੈਂਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ - ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ, ਯਾਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਡਿੱਗ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਸ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ . ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਦਮਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚਿਰੰਜੀ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਮੈਰਿਟ ਵਿਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ।

(ਪੈਰਾ 33)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਚੀਫ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਾਲਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ DNIT ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ

LIMITED, STATE OF PUNJAB AND OTHERS (A.C. Masjid, L)
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਧਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕੰਪਨੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। . ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ DNIT ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ ਮਿਆਰੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਫੈਕਟਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਜਿਥੇ ਸਮਰੱਥਾ ਕਿਲੋ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਮਿਲੀਅਨ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਲੋ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਵਿੱਚ 521.875 ਕੇਐਲਐਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਮਿਲੀਅਨ ਲਿਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ 12.575 ਐਮਐਲਡੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 36)

ਇਥੋ ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਚਾਰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਮੇਟੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਹਾਰਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਬਣੀ ਉੱਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 37)

ਅਕਸ਼ੈ ਭਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਿਵੇਕ ਸਲਾਬੀਆ ।

ਅਤੁਲ ਨੰਦਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ, ਵਿਕਾਸ ਮੋਹਨ ਗੁਪਤਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ
ਅਤੇ ਅਮਾਨਤ ਚਾਹਲ, ਸਹਾਇਕ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਾਲ।
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ।

ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ
ਜੀਐਸ ਸੂਲਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਲਈ।

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.

(1) ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾਰਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਮਿਤੀ 07.09.2020 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-12) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਜਲ ਵਿਭਾਗ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੈਨੀਟੇਸ਼ਨ, ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਉੱਤਰੀ), ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ, ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 6.2 ਦੁਆਰਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇਵੇਂਦਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 20.08.2020 (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-8) ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਕੇ 'ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ' ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਉੱਤਰੀ), ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੈਨੀਟੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 11.09.2020 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-13) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਪੀ-1) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਭੁੱਚੜ ਕਲਾਂ ਵਿਖੇ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਿਸਟਮ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਲਾਕ ਗੰਡੀਵਿੰਡ, ਤਰਨਤਾਰਨ, ਭਿੱਖੀਵਿੰਡ, ਵਲਟੋਹਾ ਅਤੇ ਪੱਟੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਤਰਨਤਾਰਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਿੰਡਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰੀਟ ਕੀਤੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ। ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਮੰਦਾਮਸ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਵਾਟਰ ਕੁਆਲਿਟੀ ਸਬ ਮਿਸ਼ਨ (ਛੋਟੇ 'NWQSM' ਲਈ) ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੇਂਡੂ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ (ਛੋਟੇ 'NRDWP' ਲਈ) ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ 50-50 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਬਰਾਬਰ ਸਾਂਝੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਮੋਡ (ਪੀਪੀਪੀ ਮੋਡ) 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਕਤ ਕੰਮ ਨੂੰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਬਿਲਡ, ਓਪਰੇਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (ਡੀ.ਬੀ.ਓ.ਟੀ.) ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ।

(3) ਸਤਹ ਦੇ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਹਾਇਕ ਢਾਂਚਿਆਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਢਾਂਚਿਆਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪੀਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਿੰਡ ਭੁੱਚੜ ਕਲਾਂ ਵਿਖੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਡੀ.ਬੀ.ਓ.ਟੀ. ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਬਲਾਕ ਗੰਡੀਵਿੰਡ, ਤਰਨਤਾਰਨ, ਭਿੱਖੀਵਿੰਡ, ਵਲਟੋਹਾ ਅਤੇ ਪੱਟੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਤਰਨਤਾਰਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਿੰਡਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰੀਟ ਕੀਤੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬੋਲੀ ਲਈ ਸੱਦਾ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਸੈਨੀਟੇਸ਼ਨ ਸਰਕਲ,

(4) ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਰਥਾਤ 'ਤਕਨੀਕੀ ਭਾਗ' ਅਤੇ 'ਵਿੱਤੀ ਭਾਗ'। ਬੋਲੀ ਵਾਲੇ ਪੁਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਬੋਲੀ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਐਲਾਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦਾ ਕੰਮ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ DNIT (ਅਨੈਕਸਰ P-1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਕ, ਢੰਗ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ IV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਬੋਲੀ ਦੇ ਫਾਰਮ ਆਦਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਸਕੀਮ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਠੇਕੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।¹ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਅਤੇ 31^{ਮਾਰਚ, 2020} ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 30 MLD ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ, ਪੀਪਿੰਗ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਸਰੋਤ ਤੋਂ OHSR/UGSR/GLSR ਤੱਕ ਸਤਹੀ ਪਾਣੀ 'ਤੇ ; ਇਸ ਨੂੰ¹ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਅਤੇ 31^{ਮਾਰਚ, 2020} ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਠੇਕੇਦਾਰ, ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਮੈਂਬਰ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ , ਜਿਸਦੀ ਲਾਗਤ 8172 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲੱਖ ਜਾਂ ਦੋ ਸਮਾਨ ਕੰਮ¹ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਅਤੇ 31^{ਮਾਰਚ, 2020} ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਠੇਕੇਦਾਰ, ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਮੈਂਬਰ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ , ਜਿਸਦੀ ਲਾਗਤ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। 5108 ਲੱਖ ਜਾਂ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਅਤੇ 31 ਮਾਰਚ, 2020 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਠੇਕੇਦਾਰ, ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਮੈਂਬਰ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਪ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਤਿੰਨ ਸਮਾਨ ਕੰਮ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ 4086 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟਾਂ/ਪੀਪਿੰਗ ਸਰੋਵਰਾਂ/ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨਾਂ/ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਲ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ।¹ ਮਾਰਚ, 2013 ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਏ ਠੇਕਿਆਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਮਾਣ ਅਨੁਭਵ , ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਾਂ ਜੇਵੀ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮੁੱਖ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਤਜਰਬਾ, ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਸਿੰਗਲ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 15 ਐਮਐਲਡੀ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਕੰਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 20 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਲਈ 80 ਮਿਲੀਮੀਟਰ ਆਈਡੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀਆਂ ਡੀਆਈ/ਸੀਆਈ/ਐਮਐਸ ਪਾਈਪਾਂ ਨੂੰ ਵਿਛਾਉਣਾ ਅਤੇ ਜੋੜਨਾ। OHSR/UGSR/GLSR ਦੇ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਟਰ ਸਪਲਾਈ ਸਿਸਟਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 MLD ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ, ਪੀਪਿੰਗ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013 ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2013¹ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਸਫਲ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 31^{ਮਾਰਚ, 2020}

(5) 03.07.2020 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼ੁਧ-ਅੰਸ਼/ਅੰਕੜਾ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5) ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਕੰਟਰੈਕਟ ਅਧੀਨ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 15 ਮਿਲੀਅਨ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ (ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਡੀ.) ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸਫਲ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਸਨ। ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 12 ਐਮ.ਐਲ.ਡੀ.

(6) ਕੁੱਲ ਚਾਰ ਧਿਰਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4-ਕੰਪਨੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੇ DNIT, ਭੁਚੜ ਕਲਾਂ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕੰਪਨੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਨੁਭਵ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 09.01.2020 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6) ਜਾਅਲੀ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਝੂਠਾ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 08.01.2020 ਦੇ ਮੂਲ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ 7) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 - ਸੀ. ਨੰ. 10 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰੈਪਿਡ ਗਰੈਵਿਟੀ ਫਿਲਟਰ ਪਲਾਨ ਦਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ੁੱਧ ਆਉਟਪੁੱਟ ਸਮਰੱਥਾ 521.875 ਕਿਲੋ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ (KLH) ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੰਡੋਲਾਲ ਹੈੱਡ ਵਰਕਸ 'ਤੇ 8.35 ਐਮਐਲਡੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਤਜਰਬਾ 8.35 ਐਮਐਲਡੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ 12.525 ਐਮਐਲਡੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 09.01.2020 ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ- 6).

(7) DNIT, ਭੁੱਚੜ ਕਲਾਂ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ 31.07.2020 ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਚੀਫ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵੀਡਿਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਰਾਹੀਂ ਬੁਲਾਈ ਗਈ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਚਾਰ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਸਮੇਤ ਤਿੰਨ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ 'ਜਵਾਬਦੇਹ' ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ 'ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 20.08.2020 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P-8 ਹੈ। ਚੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ 'ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ' ਹੋਣ ਦੀ ਬੋਲੀ 24.08.2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9)।

(8) 31.08.2020 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਮਿਤੀ

ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 02.09.2020 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ 'ਜਵਾਬਦੇਹ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅਨੁਸੂਚੀ P-1)। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੈ ਕਿ ਡੀਐਨਆਈਟੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ III ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਡਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਕ, ਵਿਧੀਆਂ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ 07.09.2020 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-12) ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ 'ਜਵਾਬਦੇਹ' ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 09.01.2020 ਦੇ ਜਾਅਲੀ ਤਜਰਬੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ

ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਅਨੇਕਚਰ P-6) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਖੁਦ, 08.01.2020 ਦੇ ਮੂਲ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ, (ਅਨੇਕਚਰ P-7) ਅਨੁਭਵ ਵਿੱਚ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਆਉਟਪੁੱਟ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 8.35 MLD ਦੱਸੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ 12 MLD ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਿਲੋ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਾਪ ਇੱਕ ਐਮਐਲਡੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਉਟਪੁੱਟ 12 ਐਮਐਲਡੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਤਕਨੀਕੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਬੋਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰਾ ਅਭਿਆਸ ਮੁੱਖ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ 'ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ/ਧਾਰਾ ਦੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਵਾਇਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਡੀ.ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ., ਭੁੱਚੜ ਕਲਾਂ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਨੁਚਿਤ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(9) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਰੀਆਂ ਚਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 11.09.2020 (ਅਨੇਕਚਰ P-13) ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 'ਸਫਲ' ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ., ਭੁਫੜ ਕਲਾਂ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1) ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਇਸ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਭਾਗ III ਵਿੱਚ ਡੀ.ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ., ਭੁੱਚੜ ਕਲਾਂ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜ਼ਿਕਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਕ, ਢੰਗ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਕੋਈ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਧ-ਅੰਸ਼/ਸੰਪੂਰਣ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੂ/ਨਵੇਂ ਮਾਪਦੰਡ/ਕਾਰਕ/ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਾਪਦੰਡ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P-4) ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਬੰਧਨ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ। ਚੀਫ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 07.09.2020 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-12) ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 'ਜਵਾਬਦੇਹ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਗੈਰ-ਸੂਚਿਤ ਮਾਪਦੰਡ/ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 'ਜਵਾਬਦੇਹ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

(10) ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੈ ਪਰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜੇਕਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(11) 09.01.2020 ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ (ਅਨੈਕਸਰ P-6) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 08.01.2020 ਦੇ ਮੂਲ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ (ਅਨੈਕਸਰ P-7), ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੁੱਧ ਆਉਟਪੁੱਟ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਅਨੁਭਵ 521.875 KLH (8.35 MLD) ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕੀਤੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਅਨੁਭਵ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸੇ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 24.08.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ 'ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ' ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.4 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਅਨੈਕਸਰ P-7) ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸੇ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੱਖ ਅਤੇ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗਲਤ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਅਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ 'ਜਵਾਬਦੇਹ'। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਸਲ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 09.01.2020 ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਅਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ (ਅੰਕੜਾ P-6) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 12 ਐਮਐਲਡੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਸਮਰੱਥਾ ਉਕਤ ਪਲਾਂਟ 8.35 ਐਮ.ਐਲ.ਡੀ.

(12) ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਜੋ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 07.09.2020 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-12) ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ ਡੀਐਨਆਈਟੀ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ 1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਡੀਐਨਆਈਟੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜ਼ਿਕਰ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਰਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ, ਤਰੀਕਿਆਂ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਭਟਕਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ 'ਜਵਾਬਦੇਹ' ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਉਲਟ ਅਤੇ ਤਿੱਖੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਪੱਖਪਾਤੀ

ਅਤੇ ਅਸ਼ਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜਿਆ-ਮਰੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

(13) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 (1) (ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੱਧਰੀ ਖੇਡ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਜੋ ਕਿ ਹਰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ, ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰੇਆਮ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਡੇਰੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਬਰਾਬਰ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈਵਲ ਪਲੇਅ ਫੀਲਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਰੰਗੀਨ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਕਮੇਟੀ ਮਿਤੀ 07.09.2020 (ਅਨੁਸ਼ਕਾ P-12) ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼/ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 11.09.2020 (ਅਨੇਕਚਰ P-13) ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਆਦੇਸ਼/ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਕੰਪਨੀ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ., ਭੁੱਚੜ ਕਲਾਂ ਦਾ ਠੇਕਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਕੰਪਨੀ ਦੂਜੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟੈਂਡਰ.

(14) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ - ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੋ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਧਾਰਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 07.09.2020 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-12) ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਆਰਡਰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਤਕਨੀਕੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਚਾਰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਉੱਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਈ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(15) ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 20.08.2020 ਨੂੰ ਲਏ ਗਏ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਖਾਸ ਨਿਰਮਾਣ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।, ਜਿਵੇਂ ਕਿ DNIT ਦੇ 'ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ' ਉਪ ਧਾਰਾ

4.2 A ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 1.3 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 8.35 ਐਮਐਲਡੀ ਵਜੋਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 24.08.2020 ਨੂੰ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ 'ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ' ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(16) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 25.08.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਾਗ-1 ਬੋਲੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਗ-II ਬੋਲੀ (ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ) ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ ਜੋ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ 12 ਐਮਐਲਡੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ। ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੌਰਾਨ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰੁੱਟੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-7) ਵਿੱਚ ਸੀ. ਨੰ. 10 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਾਰਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੂਨਿਟ 'KLH' ਨੂੰ 'MLD' ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, , ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਧਿਵਤ

ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ। ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 12.525 ਐਮਐਲਡੀ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮਿਆਰੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਲੋ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਮਿਲੀਅਨ ਲੀਟਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਲੋ ਲੀਟਰ ਨੂੰ 24 ਨਾਲ ਗੁਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਭਾਗ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਅੰਕੜਾ ਮਿਲੀਅਨ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ 521.875 KLH ਜਾਂ 12.575 MLD ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਾਰਕ ਹੈ।

(17) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੈਰਿਟ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਨੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ

ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭਾਗ-1 ਬੋਲੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਪੰਜ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਸ ਲਈ, ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ/ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੀਮਤੀ ਚੀਜ਼ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਹੁਤ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਾਰਕ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਹੀ ਸੁਧਾਰਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਹਰ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉਸੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਝਾਅ ਮੋਟੂ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਉਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਸਨੂੰ 521.875 KLH ਜਾਂ 12.575 MLD ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗਣਿਤਿਕ ਸਮਾਨਤਾ ਹਨ।

(18) ਮਿਤੀ 09.01.2020 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6) ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਾਰੇ ਗਏ ਅਤੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਵਿੱਚ 12.525 ਐਮਐਲਡੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਕਾਰਵਾਈ ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ। ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਕੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਖੇਡ ਦਾ ਮੈਦਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(19) ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕਮੇਟੀ, ਮਿਤੀ 07.09.2020 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-12) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ 'ਜਵਾਬਦੇਹ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ' ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਖੁੱਲਣ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਪਾਇਆ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(20) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.4 ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰੇ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਝੂਠਾ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਬੋਲੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਝੁਠੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੰਦਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਾਮ ਦੇ ਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡੀਐਨਆਈਟੀ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 27, 29, 31, 32 ਅਤੇ 36 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤਕੇ ਕਿ ਬੋਲੀ ਕਾਫੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਪੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤਕੇ ਬੋਲੀ ਕਾਫੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਪੱਤਰਕਾਰੀ, ਗੈਰ-ਪੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਬਸ਼ਰਤਕੇ ਕਿ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਕਾਫੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇ।

(21) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ੁੱਧ ਆਉਟਪੁੱਟ ਵਾਲੇ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। 8.35 ਐਮਐਲਡੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ/ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਖੁਦ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਕ, ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਮਿਲੀਅਨ ਲੀਟਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਚੀਫ਼ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ 'ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ' ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ DNIT ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ 2019 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 6473 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ **ਸੀਗਲ ਗਵਾਰ (ਜੇਵੀ) ਏ-898, ਟੈਗੋਰ ਨਗਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**, 22.05.2019 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਟੈਂਡਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਚੀਫ਼

LIMITED, STATE OF PUNJAB AND OTHERS (16/05/2017) ਦੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਮਾਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਚੀਫ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮਾਪਦੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਡੀਐਨਆਈਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਕ, ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(22) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਡੀ.ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਭਾਗ-1 ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਭਾਵ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ, ਬੋਲੀ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਈ-ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਮੈਂਟ ਪੋਰਟਲ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਪੰਜ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਭਾਗ-2 ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ (ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ) ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ, ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ। ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬੋਲੀ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਗ-1 ਬੋਲੀ (ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ) 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ। ਉਸਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਣਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕਾਰਕ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਮਸਲਾ

ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਰੱਥਾ ਕਿਲੋ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਲੀਅਨ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਸੁਧਾਰ ਜੋ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, DNIT ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ 'ਜਵਾਬਦੇਹ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਲਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਣਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ **ਰੌਨਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟਿਡ** ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਨਾਮ **IVR ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ**¹, **ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ**² ਅਤੇ **ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਇਰੀਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ**³, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ।

(23) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗਲਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਦਾ ਨਾਂ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਕੌਣ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪੱਖਪਾਤੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ ਡੀਐਨਆਈਟੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 27, 29, 31, 32 ਅਤੇ 36 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਡੀਐਨਆਈਟੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ **M/s Siemens Aktiengesellschaft & S. Ltd.** ਬਨਾਮ **DMRC ਲਿਮਿਟਿਡ** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।⁴ 425 ਅਤੇ **ਮੋਟੋਕਾਰਲੋ ਲਿ .** ਬਨਾਮ **NTPC**⁵ **ਲਿਮਿਟਿਡ** ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ **ਚਿਰੰਜੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਬਨਾਮ **ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ**⁶ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(24) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

1(1999) 1 SC C 492

2(1994) 6 SCC 651

3(2007) 14 SCC 517

42015 (7) RCR (ਸਿਵਲ)

52016 (15) SCC 272

61978 PLR 582

(25) ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਜੁਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ, ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮਨਮਾਨੀ ਵਿਦਾਇਗੀ ਰਿੱਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇਣ। ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ , ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਦੇ ਪੈਰਾ 94 ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

94. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਘਟਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ :

- (1) ਆਧੁਨਿਕ ਰੁਝਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਜਮ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- (2) ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- (3) ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣਾ ਬਦਲ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

ਫੈਸਲਾ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- (4) ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਸੱਦੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਸੱਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਈ ਪੱਧਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

- (5) ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬਾਡੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਦੇ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ (ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਸਦੇ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਸਮੇਤ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਮਾਲਾ-ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਨਮਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- (6) ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਬੋਝ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਜਟ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(26) ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ , ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

22. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਨਮਾਨੀ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ, ਗੈਰ ਤਰਕਹੀਣਤਾ, ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਖਰਾਬੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੈ । ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ "ਸਹੀ" ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰਾਂ ਜਾਂ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ। ਟੈਂਡਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਜ ਹਨ। ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਾ ਸੱਚਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਿਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਦਿਲਚਸਪੀ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਾਲਾ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਲਪਨਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਜ਼ਖਮੀ ਹੰਕਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਫਲ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ/ਪ੍ਰੈਸੀਜਰਲ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਾਲ ਕੁਝ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਪਹਾੜਾਂ ਤੋਂ ਪਹਾੜ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਅੰਤਮ, ਜਨਤਕ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਰੋਕ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਅਤੇ ਲੱਖਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਕਈ ਗੁਣਾ ਵਧਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ:

ਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਪੱਖ ਲੈਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ

(i) ਕੀ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇੰਨਾ ਆਪਹੁਦਰਾ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ: 'ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੱਕ

ਕੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(ii) ਜੇਕਰ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ / ਠਿਕੇਦਾਰ 'ਤੇ ਬਲੈਕ ਲਿਸਟਿੰਗ ਜਾਂ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵੰਡ (ਸਾਈਟਾਂ/ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ, ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ, ਡੀਲਰਸ਼ਿਪਾਂ ਅਤੇ ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ) ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

(27) ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ।

(28) ਸਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 07.09.2020 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-12) ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ 'ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਵਰ ਦੀ ਕਥਿਤ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ, ਯਾਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਲਈ।

(29) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡੀਐਨਆਈਟੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ

“1. ਭਾਗ I ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਭਾਗ I ਬੋਲੀ (ਬੋਲੀ ਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਭਾਗ) ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਿਯੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਅਡੈਂਡੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ। ਭਾਗ I ਬੋਲੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਈ-ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਮੈਂਟ ਪੋਰਟ (<https://eprc.punjab.gov.in>) 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਬੋਲੀਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣਾ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 5 ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਭਾਗ II ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 5 ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੱਲ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਭਾਗ I ਬੋਲੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ, ਭਾਗ

ਨੂੰ ਆਨਲਾਈਨ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਬਾਰੇ II ਬੋਲੀ।

2. ਭਾਗ II ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਚੋਣ

ਭਾਗ II ਬੋਲੀਆਂ (ਬੋਲੀ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਹਿੱਸਾ) ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਅਡੈਂਡਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰੇਗਾ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਈ-ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਮੈਂਟ ਪੋਰਟਲ (<https://eprc.punjab.gov.in>) 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ 3 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਮਾਲਕ ਈ-ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਮੈਂਟ ਪੋਰਟਲ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ:

- (i) ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦਾ ਨਾਮ;
- (ii) ਬੋਲੀ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਵੇਲੇ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ;
- (iii) ਹਰੇਕ ਬੋਲੀ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;
- (iv) ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ; ਅਤੇ
- (v) ਜਿੱਤਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦਾ ਨਾਮ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਨਾਲ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਦਾਇਰੇ।

ਜੇਕਰ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਬੋਲੀਕਾਰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਬੋਲੀ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਆਈਡੀ <cedwss.north@gmail.com> 'ਤੇ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਤੁਰੰਤ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬੋਲੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਬੋਲੀਕਾਰ ਡੀਬ੍ਰੀਫਿੰਗ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਡੀਬ੍ਰੀਫਿੰਗ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੇ।”

(30) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਭਾਗ-1 ਬੋਲੀ (ਬੋਲੀ ਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਹਿੱਸਾ) ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਜਲਦੀ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਈ-ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਮੈਂਟ ਪੋਰਟਲ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ. ਕੋਈ ਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣਾ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਗ-2 ਬੋਲੀਆਂ (ਬੋਲੀ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਯੋਗਤਾ ਹਿੱਸਾ) ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੱਲ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ

LIMITED v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS (A.G. Masih et al.)
ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਾਗ-1 ਬੋਲੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ, ਨਤੀਜਾ ਜਨਤਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਮਾਲਕ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿੱਟਾ ਭਾਗ-1 ਬੋਲੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਭਾਗ-II ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੱਲ ਲਈ (ਬੋਲੀ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਯੋਗਤਾ ਹਿੱਸਾ)। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਭਾਗ-1 ਬੋਲੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਗ-2 ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਆਨਲਾਈਨ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(31) ਜੇ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ 20.08.2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। .4 - ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਸਾਰੀ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ 24.08.2020 ਨੂੰ ਈ-ਪ੍ਰੋਕਿਓਰਮੈਂਟ ਪੋਰਟਲ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮਿਤੀ

25.08.2020, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈਂਡਲਿੰਗ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਡੀਐਨਆਈਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤਜਰਬੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 10 ਵਿੱਚ ਗਣਨਾ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਮਿਲੀਅਨ ਲੀਟਰ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿਲੋ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁੱਲ 521.875 KLH ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਮਿਲੀਅਨ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ 12.575 MLD ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 12 ਐਮਐਲਡੀ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮਰੱਥਾ। ਇਹ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਣਜਾਣੇ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਕੜੇ ਸਿਰਫ ਗਣਿਤਿਕ ਗਣਨਾਵਾਂ ਹਨ, ਮਤਲਬ ਕਿ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਣਨਾ ਮੂਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ

ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਾਧੂ/ਨਵੇਂ ਮਾਪਦੰਡ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕ ਜਾਂ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ - ਕੰਪਨੀ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ।

(32) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ DNIT ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

(33) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। - ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ, ਯਾਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਡਿੱਗ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼,

ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਦਮਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। *ਚਿਰੰਜੀ ਲਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ)* ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਦਮਨ ਹੈ। ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਮੈਰਿਟ ਵਿਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ।

(34) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ - ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ III, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ DNIT ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ Annexure P-4 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

3. "ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤਕਨੀਕੀ ਭਾਗ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੇਗਾ। ਇਸ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਕ, ਢੰਗ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਬੋਲੀਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ IV, ਬਿਡਿੰਗ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।"

(35) ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ

LIMITED v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS (A.G. Masih, I)

ਨਿਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਾਰਕਾਂ, ਤਰੀਕਿਆਂ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਲੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ IV ਸਮੇਤ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਬਦਲੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(36) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀਐਨਆਈਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਕਿ ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਕੰਪਨੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕੰਪਨੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ DNIT ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ਼ ਮਿਆਰੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਫੈਕਟਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਸਮਰੱਥਾ ਕਿਲੋ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਮਿਲੀਅਨ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਲੋ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਵਿੱਚ 521.875 ਕੇਐਲਐਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਮਿਲੀਅਨ ਲਿਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ 12.575 ਐਮਐਲਡੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀਐਨਆਈਟੀ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 27, 29, 31, 32 ਅਤੇ 36 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਬੋਲੀ ਕਾਫ਼ੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਪਦਾਰਥ, ਗੈਰ-ਪੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਕਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਗਣਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਮਾਮਲੇ (ਮਾਮਲਿਆਂ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। .

(37) ਇੱਥੇ ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਚਾਰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਬਲਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਲਾਹਕਾਰ, ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਮੇਟੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਹਾਰਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਬਣੀ ਉੱਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕੰਪਨੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ।

(38) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ 09.01.2020 ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ - ਕੰਪਨੀ,

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਤੀ 08.01.2020 (ਅਨੈਕਸਰ P-7) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਿ ਮੂਲ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ, ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 10 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸ਼ੁੱਧ ਆਉਟਪੁੱਟ ਸਮਰੱਥਾ, ਇਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 521.875 KLH (8.35 MLD) ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਨੁਭਵ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 09.01.2020 (ਅਨੈਕਸਰ P-6) ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਆਉਟਪੁੱਟ ਸਮਰੱਥਾ 521.875 KLH ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮਿਲੀਅਨ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ, ਇਹ 12.525 ਐਮਐਲਡੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਕੋਐਲਐਚ ਅਤੇ ਐਮਐਲਡੀ ਦੇ ਰੂਪਾਂਤਰਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤੋਂ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 09.01.2020 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6) ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਤੁਲਨਾ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ, ਮਿਲੀਅਨ ਲੀਟਰ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 8.35 ਐਮਐਲਡੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ, ਜਾਅਲੀ ਜਾਂ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਸਮਰੱਥਾ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 - ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ, ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਖੁਦ ਅਨੁਭਵ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ

ਵਿੱਚ, *LIMITED v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS (A.G. Masih, J.)* ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 521.875 KLH ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 12.525 MLD ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ 'ਪ੍ਰਤੀ ਘੰਟਾ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰੀਟਮੈਂਟ ਸਮਰੱਥਾ' ਨੂੰ " ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਪਾਣੀ ਦੇ ਇਲਾਜ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ"।

(39) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਾਡੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ - ਕੰਪਨੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ (ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਤੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ (ਸੁਪੈਰਾ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਹੁਕਮ/ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਤ੍ਰਿਭੁਵਨ ਦਹੀਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭੂਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ