

**TEJ KAUR AND ANOTHER v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS 665**  
(ਪਰਮੇਦ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.)

(11) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਰਕਮ ਵੀ ਜੋ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰਨਗੇ ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 25,000 ਰੁਪਏ ਹੈ। ਇਹ ਰਕਮ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖ਼ਾਹ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਹਿਣਗੇ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਬਣੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਾ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੇ।

**ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ**

**ਪਰਮੇਦ ਕੋਹਲੀ ਜੇ.**

**ਤੇਜ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ**

**2008 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 17616**

**5 ਨਵੰਬਰ, 2009**

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226 - ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ - ਐੱਸ. 55 ਅਤੇ 65 - ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਬਨ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ - ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ - ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ - ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਰੀ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ - ਸਕੱਤਰ ਗਬਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਗਬਨ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ 55 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ - ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਅਧੀਨ 65 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਵਾਲਾ 55 ਅਧੀਨ ਲਾਇਤ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਗਬਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੋਸਾਇਟੀ—ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ 65 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ—ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਅਤੇ 65 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੇ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਬਲਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਕਸ ਨੂੰ ਵੀ ਬਦਨਾਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਗਬਨ ਆਦਿ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 11)

**ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਤੁਸ਼ਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰੁਣ ਪੱਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ .**

ਪੀਸੀ ਗੋਇਲ ਐਡੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1,4 ਅਤੇ 6 ਲਈ ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ ।

(12) ਸੱਗੂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਡੀਵੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਸ਼ਵਨੀ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਲਈ ।

ਪਰਮੇਦ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ (ਓਰਲ):

TEJ KAUR AND ANOTHER v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS 667  
(Permod Kohli, J.)

(1) ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰ. 5cisca C i ਓਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਕਦ, ਖਾਦਾਂ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇਸਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੀ/ਗਠਿਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਭਾ ਵਿੱਚ 9 ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸੁਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਸੇਲਜ਼ਮੈਨ, ਖਾਦ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਪਰੈਲ, 2006 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਗੁੰਮ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ/ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਇਕ ਟੀਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਬਨ, ਗਬਨ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਪਾਈ ਗਈ। ਦੇ ਆਧਾਰ" ਤੇ

ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸ. ਸੂਕ ਇਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਨੇ 5 ਮਾਰਚ, 2007 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਹੁਕਮ (ਅੰਕੜਾ ਪੀ-1) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.ਐਨ. 40, ਮਿਤੀ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2007 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 406,420,467,468,471,120-ਬੀ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਥਾਣਾ ਮਾਛੀਵਾੜਾ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਤਿੰਨ ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੀਮ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ।

(2) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰ.34Jalso ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸਮਾਜ ਦੇ ਐੱਸ. ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਗਬਨ ਦੇ ਦੇਸ਼ੀ ਵਜੋਂ 1.19 ਕਰੋੜ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਗਬਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ 10000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਈ ਹੈ। ਸੁਸਾਇਟੀ ਨਾਲ 1.40 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ, ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੂਬੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ 13 ਨਵੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਦੀ 1 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੀ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਮਤੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੀ-3 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ 14 ਨਵੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰਾਂ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਇੰਦਰਾਜ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ

ਵਿਰੁੱਧ ਵਧੀਕ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜੀ), ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਵੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ----- ਮਿਤੀ 19 ਅਗਸਤ, 2008 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6) ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਮਿਤੀ 13 ਨਵੰਬਰ, 2006 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-3), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 14 ਨਵੰਬਰ, 2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 19 ਅਗਸਤ, 2008 ਦੇ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 3 ਵਿੱਚ

ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਗਬਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸੁਜੀਤ ਸਿੰਘ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਗਬਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ

(3) ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇਕੋ ਇਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੁਰਕੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅੱਜ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੀ' ਈਹਾਲਫੋਰਸਪੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 5 ਸੁਸਾਇਟੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਸੱਗੂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਗਬਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਕੁਰਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ 14 ਨਵੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਬਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 65 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"65. ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਟੈਚਮੈਂਟ-ਜਿਥੋ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ-

(a) ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ; ਜਾਂ

(b) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਕਤ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਕੁਰਕੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ

**TEJ KAUR AND ANOTHER v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS 669**  
(Permod Kohli, J.)

ਗਦੇ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਜਿਹੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣ।

(5) ਧਾਰਾ 65 ਅਧੀਨ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਲਿਖਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹਾਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਓ।

(6) ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਵਿਵਾਦਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:-

(7) . ਵਿਵਾਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।—

(1) ਮੈਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ <sup>ਹੋਣ</sup> ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-

(a) ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ; ਜਾਂ

(b) ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ, ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਇਸ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ, ਅਤੀਤ ਜਾਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿਚਕਾਰ; ਜਾਂ

(c) ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਕਮੇਟੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਏਜੰਟ, ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਵਾਰਸ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ; ਜਾਂ

(d) ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਇੱਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ।

ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਸੀਵਿਯਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ-

(a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੈਬਿਟ ਜਾਂ ਮੰਗ ਲਈ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ, ਵਾਰਸ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮੰਗ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ;

(b) ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਜਿੱਥੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਮੰਗ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ;

(c) ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ।

(3) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਸੀਵਿਯਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ।”

(7) ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਦੇ ਅਧੀਨ ਝਗੜੇ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਆਦਿ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 55.

(8) ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਏਜੰਟ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 55. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 55 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 65 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ

TEJ KAUR AND ANOTHER v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS 671  
(Permod Kohli, J.)

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

(9) ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 5 ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸੱਗੂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਗਬਨ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮਤੇ ਵਿੱਚ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-3) ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-5 ਅਤੇ ਪੀ-6) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਵੱਗਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜੱਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ, , ਮਈ, 2004 ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਖੇਤੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਖਾਸ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੈਸਾ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸੀ ਜਦੋਂ ਗਬਨ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(10) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰਿਮੋਟ ਤੋਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਵੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਇਸਦਾ ਮੂਲ ਜਾਂ ਸਰੋਤ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵੱਲੋਂ 500 ਦੇ ਕਰੀਬ ਸਾਲਸੀ ਝਗੜੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(11) ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 55 ਅਤੇ 65 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਕਸ ਨੂੰ ਵੀ ਬਦਨਾਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਘੁਟਾਲੇ ਆਦਿ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖ਼ਤਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (ਉਹ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐੱਫ.

(12) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।<sup>3</sup> ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 13 ਨਵੰਬਰ, 2006 (ਅਗੇਜ਼ੀ ਪੀ-3), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਸਿਸਟੈਂਟ-ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ

ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 14 ਨਵੰਬਰ, 2006 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 19 ਅਗਸਤ, 2008 ਦਾ ਆਰਡਰ ਨੰ. 3 ਵਧੀਕ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਕੋਈ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ, ਜੇਕਰ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਸੁਰਜੀਤ ਦੁਆਰਾ ਕਬਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਬਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਦਾ ਮੂਲ ਜਾਂ ਸਰੋਤ ਹੈ। ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ।

**ਆਰ.?ਐਨ.ਆਰ**

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

ਮਹਿਕ

**ਟੀ.ਐਸ.ਠਾਕੁਰ ਸੀ.ਜੇ., ਐਮ.ਐਮ. ਕੁਮਾਰ, ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਕੰਵਲਜੀਤ  
ਸਿੰਘ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਜੇ.ਜੇ.**

**ਐਮਜੇਐਸ ਹਾਈਜੀਨਿਕ ਫੂਡਜ਼ ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਰੋਡ ਖੰਨਾ,  
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ**

**ਬਨਾਮ**

**ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ**

2009 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 250

2007 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 4322 ਵਿੱਚ

13 ਨਵੰਬਰ, 2009

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ 226—ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 —  
S.36—ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 — ਐੱਸ.49(1)(c)— ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ  
ਸਮਾਪਤੀ—ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ — ਹਵਾਲਾ—ਕਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ  
ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ — ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਨੂੰਨ ਦੀ  
ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਾ ਰੱਖਣ  
ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ — ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ — ਦੇ  
ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਦੇ ਅਸਲ ਗੁਣ S. 3 36(2)(a)a ਅਤੇ S S.36(2)(b)-**



*Word 'Officer' SS ਸੈਕਸ਼ਨ 3 36 (1 ਵਿੱਚ 'ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ' - ਇੱਕ ' ਅਹੁਦੇਦਾਰ 'ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ' ਵਿੱਚ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ 'ਮਾਲਕ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ' - ਮਤਲਬ-ਇਕੱਲੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟੇਟ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਰੋਲ 'ਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(i) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 1961 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ*