

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸਬੀਨਾ ਜੇ. ਜੇ.

ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

2008 ਦਾ CWP ਨੰ. 719

4 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ 226 - ਪੰਜਾਬ ਡਾਕੂਮੈਂਟ ਰਾਈਟਰਜ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਨਿਯਮ, 1961 - ਆਰ. ਐਲ. ਐਸ. 14 ਅਤੇ 15 - ਪੰਜਾਬ ਸਟੈਂਪ ਵਿਕਰੇਤਾ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਨਿਯਮ, 1934 - ਕੰਮ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਸਟੈਂਪ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ - ਰਜਿਸਟਰਾਰ-ਕਮ-ਡੀਜੀ ਦੁਆਰਾ ਡੀਡ ਰਾਈਟਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ - ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ - 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ - ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਕ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੇਖਕ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਡੀਡ ਰਾਈਟਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਸੈੱਟ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਡਾਕੂਮੈਂਟ ਰਾਈਟਰਜ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਰੂਲਜ਼, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ 14 ਅਤੇ 15 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ 31 ਦਸੰਬਰ ਤੱਕ ਵੈਧ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਰੁਟੀਨ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨਵਿਆਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਹਨ।

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਬ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਡੀ. ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਅਸ਼ਟਾਮ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਦਿੱਕਤ ਆ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਡੀਡ ਰਾਈਟਿੰਗ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਵੀ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੬)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਜੀਜਾ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿਚ ਬਿਮਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਅੰਤ ਵਿਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਕੱਲਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੇਖਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਵੀ ਸਨ।

(ਪਰਾ ੭)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਚ.ਆਰ.ਨੋਹਰੀਆ।

ਚਾਰਤੁਲੀ, ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ।

ਐਮ.ਐਮ.ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਉਪ ਤਹਿਸੀਲ ਲੋਗੋਵਾਲ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਵਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੇਖਕ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਈਟਰਜ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਨਿਯਮ, 1961 (ਸੰਖੇਪ 'ਨਿਯਮ' ਲਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲ 1989 ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਿਖਣ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੰਬਰ I/DWL/89 ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੰਗਰੂਰ। ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਸਬ ਤਹਿਸੀਲ ਲੋਗੋਵਾਲ ਵਿਖੇ ਬਤੌਰ ਡਾਕੂਮੈਂਟ ਰਾਈਟਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਸ ਕੋਲ ਪੰਜਾਬ ਸਟੈਂਪ ਵੈਂਡਰਜ਼ ਲਾਈਸੈਂਸਿੰਗ ਰੂਲਜ਼, 1934 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੈਂਪ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵੀ ਹੈ। ਉਹ ਰਜਿਸਟਰਾਰ-ਕਮ-ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੰਗਰੂਰ (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ.ਆਈ.) ਦੁਆਰਾ 12 ਮਈ, 2002 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਡੀਡ ਲਿਖਣ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਤੀ 17 ਸਤੰਬਰ, 2007 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P.7) ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਮਾਲ) ਦੁਆਰਾ 12 ਮਈ, 2002 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 17 ਮਾਰਚ, 2004 (ਅੰਕੜਾ P.6)।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 26 ਮਾਰਚ, 2002 ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ-ਕਮ ਵਧੀਕ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੰਗਰੂਰ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਸੰਗਰੂਰ ਵੱਲੋਂ 7 ਮਾਰਚ, 2002 ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਿਛਲੇ ਕਰੀਬ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਤੋਂ ਸਬ ਤਹਿਸੀਲ ਲੋਗੋਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੇਖਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਕ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਲੋਗੋਵਾਲ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਅਸ਼ਟਾਮ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਪਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ-ਕਮ-ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੇ 12 ਮਈ, 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਅਤੇ ਗੈਰ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"ਸ਼. ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਡੀਡ ਰਾਈਟਰ, ਸਬ ਤਹਿਸੀਲ ਲੋਗੋਵਾਲ ਸਬ ਤਹਿਸੀਲ ਲੋਗੋਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਬਾਕਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਦਿੱਕਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸੰਗਰੂਰ ਤੋਂ ਇਸ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 7 ਮਾਰਚ, 2002 ਨੂੰ ਨੰਬਰ 360/ਆਰਸੀ ਰਾਹੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਡੀਡ ਰਾਈਟਰ ਲੋਗੋਵਾਲ ਨੇ ਇਸ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 88 ਮਿਤੀ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ, 02। ਉਸ ਨੇ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 02 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਡੀਡ ਰਾਈਟਰ ਲੋਗੋਵਾਲ ਨੂੰ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀਜਨਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸ਼ੀ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਡੀਡ ਰਾਈਟਰ

ਦਾ ਡੀਡ ਰਾਈਟਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ I/DWL/89 ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।”

(3) ਪੇਟੀਸ਼ਨਰੀ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਰੂਲਰ 16EofI ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 17 ਮਾਰਚ, 2004 ਨੂੰ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਸ ਦੀ ਪਿੱਠ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਮਾਲ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3. ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ 12 ਮਈ, 2002 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ-ਕਮ-ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਪੈਰਾ 5 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਮੈਂ ਦੋਵਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ।

ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ। ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਡੈਕੂਮੈਂਟ ਰਾਈਟਰਜ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਨਿਯਮ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਪੀੜਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ "ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਰਾਜ ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਸ਼ੱਕੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਇਕੱਠੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ/ਮੁਕੱਦਮੇਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਸਟੈਪ ਵੈਂਡੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਟੇਟ ਕਾਊਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ 12 ਮਈ, 2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ 17 ਮਾਰਚ, 2004 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।”

(4) ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਲਈ 1 ਸਿੱਖੀ 1 ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੇਖਕ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 14 ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 14 ਅਤੇ 15 ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

14. ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ।-ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੇਖਕ-

- (a) ਫਾਰਮ "B" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਮੰਗ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ;
- (b) ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਮੋਹਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਉੱਕਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- (c) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ, ਸਹੀ, ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
- (d) ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਹਰੇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰੇਗਾ, ਉਸ ਦੀ ਮੋਹਰ

ਲਗਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਚ ਉਹ ਨੰਬਰ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਲਈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਫੀਸ ਵੀ,

- (e) ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ;
- (f) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਖਣਾ ਜਾਂ ਲਿਖਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੇਲੋੜੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਹੈ;
- (g) ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਹੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰ 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- (h) ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ;
- (i) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫੀਸਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਫੀਸ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ;
- (j) ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ;

^ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼-ਰਾਈਟਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੇਖਕ ਵੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ];

- (k) ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਖਦਾ ਹੈ;
- (l) ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧੂਰੇ ਅਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਵੇਗਾ;
- (m) ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਸਪੈਂਡ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਮਰਪਣ ਕਰੇਗਾ।

2[(n) ਨਿਯਮ 13(1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਸਾਰਣੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਿਖਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(o) ਫੋਇਲ ਅਤੇ ਕਾਊਂਟਰਫੋਇਲ ਵਾਲੀ ਛਾਪੀ ਗਈ ਰਸੀਦ ਬੁੱਕ [ਫਾਰਮ C ਵਿੱਚ] ਬਣਾਈ ਰੱਖੇਗੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਿਖਣ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੇਵੇਗਾ।]

4[(p) ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੇਖਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।]

15. ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ।- (1) ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼-ਲੇਖਕ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ

ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼-ਰਾਈਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਕੇਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਫੀਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ 31 ਦਸੰਬਰ ਤੱਕ ਵੈਧ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਰੁਟੀਨ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨਵਿਆਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਹਨ।

(6) ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਅਸ਼ਾਮਲ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਦਿੱਕਤ ਆ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਡੀਡ ਰਾਈਟਿੰਗ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਵੀ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(7) ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਕਿਸੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬਹਾਨੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਜੀਜਾ ਗੰਭੀਰ ਬਿਮਾਰ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਕੱਲਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲੇਖਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਵੀ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ-ਕਮ-ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 12 ਮਈ, 2002 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅਨੈਕਸਰ P1) ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 17 ਸਤੰਬਰ, 2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੈਕਸਰ ਆਰ 7) ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਪਾਸੇ

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 12 ਮਈ, 2002 (ਅਨੁਸ਼ਕਾ R 1) ਅਤੇ 17 ਸਤੰਬਰ, 2007 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅਨੈਕਸਰ P.7) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਡੀਡ ਰਾਈਟਰਜ਼ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਬਹਾਲ ਕਰਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ 2500 ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਪਰਮੇਂਦ ਕੋਹਲੀ ਜੇ.

ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, - ਬਿਨੈਕਾਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਡੋਮੀਨੋ ਲੈਦਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸਰਕਾਰੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ (ਲਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ)
-ਜਵਾਬਦਾਤਾ

CAN. 2007 ਦੇ 690 ਵਿੱਚ

2006 ਦਾ CA 305

ਅਤੇ 2007 ਦੇ CA ਨੰਬਰ 691 ਵਿੱਚ

2006 ਦਾ CA 304

22 ਫਰਵਰੀ, 2008

ਕੰਪਨੀ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮ, 1959 - ਆਰ.ਐਲ. 9—ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ—ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ — ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਦਾਅਵਾ—ਸ਼ਰਤਾਂ 3 ਅਤੇ 13 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਭਾਗੀਦਾਰ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।