

Banarsi Dass, etc. v. Raj Kumar, etc. (Mahajan, J.)

ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਵਿਆਹ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਸ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਅਨੁਚਿਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹਰ ਸਮੇਂ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਚਿੰਤਤ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਜਾਏ ਜੋ ਉਸਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ। ਉਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਘਰੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੁਖਤਾ ਸਬੂਤ ਹਨ, ਪ੍ਰਤੱਖ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਤੀ ਆਪਣੀਆਂ ਗਲਤ ਹਰਕਤਾਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। 1 ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਮੈਨੂੰ ਅਪੀਲ ਮੈਰਿਟ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਐਮ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਏਪੀਲਿਏਟ ਸਿਵਲ

ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.

ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ, ਅਤੇ ਹੋਰ, — - ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ 1967 ਦਾ 2147 ਨੰ
ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 1 147 o I f 1968

ਜਨਵਰੀ, 11, 1968।

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V) - ਆਰਡਰ 22 ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 30 ਨਿਯਮ 4 - ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਪਲੇਨ ਟਿਫ ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ - ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਏ - ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮਰ ਰਿਹਾ ਹੈ- ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ - ਮੁਕੱਦਮਾ- ਕੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਟਦਾ

ਹੈ।

ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ, ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਾਥੀ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਬਚੇ ਹੋਏ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਤੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਾਥੀ ਤੋਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਨਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ ਲੇਖਾ ਭਾਗੀਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਈਵਾਲੀ ਲਈ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਕੋਲ ਏ

Banarsi Dass, etc. v. Raj Kumar, etc. (Mahajan, J.)

ਦੇਹਰੀ ਸਮਰੱਥਾ - ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ। ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਰੋਸ਼ਨ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਵੰਡਣ ਦੇ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਮੌਤ, ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਕਮੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁਢਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਲਈ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਚਲਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋ ਸੈਟ ਓਲ ਡਿਕਰੀ ਹੋਣਗੇ - ਇੱਕ ਉਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਣ ਤੱਕ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਉਲਟਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਕੁੱਲ ਛੋਟ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਐੱਫ. ਐੱਸ. ਚੱਠਾ। ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਫਜ਼, ਪਟਿਆਲਾ, ਮਿਤੀ 2 ਨਵੰਬਰ, 1961, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਡੀ. ਜੈਨ, ਸਬ-ਜੇ. ਏ. ਡੀ.ਜੀ., vs ਕਲਾਸ, ਪਟਿਆਲਾ, ਮਿਤੀ 6 ਮਾਰਚ, 1961 ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਕੇ, ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਵੀ.

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇਐਨ ਤਿਵਾੜੀ।

ਨਿਰਣਾ

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.-ਇਹ ਅਪੀਲ ਪਹਿਲਾਂ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ.ਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਇਆ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਛੋਟ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ, ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੈਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪੂਰਵ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਇਆ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

ਅਬੇਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ . ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦ, ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ, ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਈਸ਼ਵਰ ਕੁਮਾਰ, ਅੱਛਰੂ ਦੀ ਬਣੀ ਇੱਕ ਫਰਮ ਚੰਨਣ ਮੱਲ-ਅੱਛਰੂ ਮੱਲ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਮਾਈ ਅਤੇ ਭਗਵੰਤੀ; ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ, ਚਿਰੰਜੀ ਲਾਈ ਅਤੇ ਲਛਮੀ ਚੰਦ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਭਾਈਵਾਲ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਫਰਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਦੋ-ਪੰਜਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਅਰਥਾਤ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ, ਚਿਰੰਜੀ ਲਾਈ ਅਤੇ ਲਛਮੀ ਚੰਦ ਦਾ ਇਕ-ਪੰਜਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਨਵੀਂ ਫਰਮ ਦਾ ਨਾਮ ਅੱਛਰੂ ਮਲ-ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਵੀਂ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਫਰਮ ਚੰਨਣ ਮੱਲ-ਅੱਛਰੂ ਮਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ, ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ, ਚਿਰੰਜੀ ਲਾਈ ਅਤੇ ਲਛਮੀ ਚੰਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਭੰਗ ਫਰਮ ਦੇ ਖਾਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਚੈਕਰ ਐਡ ਕਰੀਅਰ ਬਾਰੇ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਸਿੱਧਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਅੱਛਰੂ ਮਾਈ ਦੀ ਮੌਤ 26 ਜੂਨ, 1959 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਪੰਜ ਧੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਇਆ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਖੀਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ 20 ਜਨਵਰੀ, 1962 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਇਆ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਤੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਲਬੋ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਮਿਟਾਏ ਜਾਣ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਨ. ਤਿਵਾੜੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਢਲੇ ਵਿਰੋਧ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਅਪੀਲ ਲਾਂਟਸ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹੁਣ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 30, ਨਿਯਮ 4, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਧਰਮਦਾਸ-ਗੋਕਲਦਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਚੰਦ-ਹਰੀਚੰਦ, ਮੈਟਲ ਮਰਚੈਂਟਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਗਾਧਰੀ (1)। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ੋਰ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਸਾਥੀ, ਅੱਛਰੂ ਮਾਈ ਦੀ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਾਥੀ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਐਂਸ

(1) ਏ.ਟੀ.ਆਰ. 1966 ਪੁੰਜ. 40.

Banarsi Dass, etc. v. Raj Kumar, etc. (Mahajan, J.)

ਬਚੇ ਹੋਏ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਤੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇੰਡੀਅਨ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"9. ਪਾਰਟਨਰ ਫਰਮ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਸਾਂਝੇ ਫਾਇਦੇ ਤੱਕ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਹੋਣ, ਅਤੇ ਫਰਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਈਵਾਲ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ।"

ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਰੀ ਕੋਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟਨਰ ਤੋਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਜੋ ਆਖਿਰਕਾਰ ਲੇਖਕਾਰੀ ਸਹਿਭਾਗੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਲਈ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੀ ਦੋਹਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ। ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਝਗੜਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਰੋਸ਼ਨ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਦਸੰਬਰ ਰੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਾਂ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਵੀਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ ਇਸ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਮੌਤ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ, ਪੂਰੀ ਕਮੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ; ਡੀ ਸੀਜ਼ਡ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਮਾਇਆ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਫਰਮਾਨ ਵੱਧ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਰਮਾਨਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟ ਹੋਣਗੇ, ਇੱਕ ਉਹ ਫਰਮਾਨ ਜੋ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਇਆ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ ਚਿੰਤਾ ਐਡ ਅਤੇ ਦੂਜੀ, ਉਲਟਾ ਫਰਮਾਨ ਹਨ। ਹੁਣ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਫਰਮਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਆਵੇਗਾ, ਕੁੱਲ ਛੋਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇੱਕ ਬਟਵਾਰੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਲੀ ਮਿਨਰੀ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ *ਪਦਮਾਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੂਰਜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ* (2) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇਖੋ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨੱਥੂ ਰਾਮ* (3) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ।

(2) ਏਆਈਆਰ 1961 ਰਾਜਸਥਾਨ 72.

' (3) (1962) 2 SCR 636.

ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ. ਐਨ. ਐਮ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਬਰਾਮਾਨੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਅਪੀਲੈਟਸ

ਬਨਾਮ

ਜ਼ਿਵ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ 1967 ਦਾ 182/ਸੀ

~T s T A? 64 of 196E7

13 ਜਨਵਰੀ 1968 ਈ.

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1963 ਦਾ XXXVI) — ਐੱਸ. 5 ਅਤੇ 12 — ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ — ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ — ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ — ਕੀ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ—ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਂ— ਕੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ -ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ — ਹਰ ਦਿਨ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੀ

Banarsi Dass, etc. v. Raj Kumar, etc. (Mahajan, J.)

ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ — ਕਨਡੋਨੇਸ਼ਨ — ਕੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ — ਕਨਡੋਨੇਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ — ਅਧੀਨ ਹਾਲਾਤ — ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ।

(ਪ੍ਰਤੀ ਡੀ.ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.)।—ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੀਸੀਆਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਵਿੱਚ