

**ਕੇਸੀ ਪੁਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ**

**ਹੈਪੀ— ਅਪੀਲਕਰਤਾ**

**ਬਨਾਮ**

**ਪੁਨ ਜੇ ਏਬੀ ਰਾਜ— ਜਵਾਬਦਾਰ**

**ਸੀ.ਆਰ.ਏ. ਐਸ 3007-2010 ਦਾ ਐਸ.ਬੀ**

ਅਪ੍ਰੈਲ 23, 2013

**A. ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 - ਐੱਸ. 452/34 ਅਤੇ 376(2)(ਜੀ) - ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 - ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ - ਐੱਸ. 452/34 ਅਤੇ 376(2) (ਜੀ) ਆਈਪੀਸੀ - ਇਸਤਰਾਸਾ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਜੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਮਤਿਹਾਨ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਤਰਾਸਾ ਕੇਸ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ - ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ - ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕੁਤਾਹੀ ਕਾਰਨ ਇਸਤਰਾਸਾ ਦਾ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਝੱਲ ਸਕਦਾ - ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ**

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਅਮਨਦੀਪ ਕੌਰ occurrence ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਗਵਾਹ ਦਾ ਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ੀ ਉਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੈਪੀ ਨੇ ਸਮੂਹਿਕ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ 'ਚ ਮੌਜੂਦ ਦੇਸ਼ੀ ਘਰ ਦੀ ਕੰਧ ਟੱਪ ਕੇ ਕਮਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਏ। ਐਪਸੀਐਲਐਲ ਕੈਂਟਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਹੈ।

(ਪਰਾ 11)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਚਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ 1 ਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376(2)

(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਚਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਦਾਅ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ ਐਚਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਈ ਵਾਰ ਸੋਚਦੇ ਹਨ।

(ਪਰਾ 17)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਕਿ ਕੱਪੜਿਆਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਆਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਸੁੰਦਰ ਪਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਤੱਥ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਫਿਰੋਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰੋਤੀ ਲਈ ਅਗਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(ਪਰਾ 20)

**17. ਐਫ ਆਈ ਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲੈਂਟਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰਿਕਸ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ।**

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 376(2)(ਜੀ) ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਕੰਪਾਊਂਡੇਬਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਤੱਥ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਰੀਧਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸਦੇ ਮਨ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ Hfc ਤੱਕ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਵਧਦੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਝ-ਬੁਝ ਨਾਲ 1 ਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376(2)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰ੍ਹਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਅਕਸਰ ਵਰ੍ਹਦੇ ਹੋਏ ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਦੇਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

(ਪਰਾ 2੯)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰੀਰਕ ਦਾਗ ਤਾਂ ਠੀਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮਾਨਸਿਕ ਦਾਗ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਔਰਤ ਨੂੰ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੇ ਕੁਝ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਕੁਝ ਮੌਤ ਰਹਿਤ ਸ਼ਰਮ ਦੀ ਡੂੰਘੀ ਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧੀ ਪੀੜਤ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਕੀਮਤੀ ਅਤੇ ਅਨਮੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਕਿ ਇੱਜ਼ਤ ਹੈ, ਖੋਹ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਢੁਕਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਲੋੜੀ ਹਮਦਰਦੀ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ ਕਰੇਗੀ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ। ਇਸ ਲਈ, ਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ - ਦੇਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ।

(ਪਰਾ 32)

**C. ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ 1860 ਧਾਰਾ 376(2)(ਜੀ)-ਗੈਂਗ ਰੇਪ ਭਾਵੇਂ ਹਰ ਦੇਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਜ਼ਰੂਰੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹੋਣ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਬਲਾਤਕਾਰ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਦੇਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਜ਼ਾ ਘਟਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਦੇਸ਼ੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।**

**ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ** ਕਿ ਹਰੇਕ ਦੇਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਲਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਪੱਲੀ ਅਤੇ ਮੈਂ ਲੱਪੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ 'ਤੇ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੀ ਮਦਦ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 376(2)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਵੀ ਦੇਸ਼ੀ I ਲਾਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਪੱਲੀ ਅਤੇ ਮੈਂ ਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੇਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ, ਦੇਸ਼ੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਕੀਲ 'ਤੇ.

(ਪਰਾ 36)

**ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ** ਅਸ਼ੋਕ ਗਿਰੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ.

ਐਸ.ਐਸ.ਚੰਦੂਮਾਜਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਡੀਏਜੀ ਪੰਜਾਬ।

ਕੇਸੀ ਪੁਰੀ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੈਂ 2010 ਦੀ ਹੈਪੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ S.3007 SB ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ; 2010 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. S.3064 SB ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਲਾਲਪਾਲ ਸਿੰਘ @ ਪੱਲੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ 2010 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. S.31 IS SB ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਘਟਨਾ. ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਤੱਥ 2010 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ S.3007 SB ਤੋਂ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈਪੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੈ।

(2) 27.10.2010 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਕੇ. ਮਹਿਤਾ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ ਵਿਖੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਗਾਂਹਵਧੂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ੀ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 452 ਅਤੇ 376(2) (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ

(ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ I PC) ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ। 10,000/- ਹਰੇਕ ਅਤੇ Fine ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ I PC ਦੀ ਧਾਰਾ 376(2)(g) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 5,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 452 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ? 1 lowever, ਦੋਵਾਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾਲੇ-ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਕਹਾਣੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਬਿਹਾਰ ਦੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਪਿੰਡ ਬੱਚਗੜ੍ਹ ਛੰਨਾ ਵਿਖੇ ਮਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਘਰ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਨੌਕਰਾਣੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਫਰਾਰ ਹੋ ਕੇ ਆਪਣੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੰਜੇ 'ਤੇ ਪਈ ਸੀ। ਘਰ ਦੇ ਕੰਮ ਮੁਲਜ਼ਮ ਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, 1 ਲਾਲਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ 1 ਲੱਪੀ ਸਿੰਘ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਚਾਰਦੀਵਾਰੀ ਤੋੜ ਕੇ ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਅੰਦਰ ਆ ਗਏ। 1 ਲਾਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਐਨਸਾਂ ਤੋਂ ਫੜ ਲਿਆ ਜਦਕਿ 1 ਲੱਪੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਉਸ ਦੀ ਸਲਵਾਰ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਦੌਰਾਨ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਚੀ-ਉੱਚੀ ਚੀਕਦਾ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਨਰੇਸ਼ ਸਾਧਾ ਉਸ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਉਣ 'ਤੇ ਤਿੰਨੋਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਰੋਪ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਨਰੇਸ਼ ਸੱਦਾ ਨੇ ਭੱਜਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਪਰ ਉਹ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਪਰਚੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਗਿਆ ਪਰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸ਼ਿਲ ਦੀ ਇੱਕ ਝੋਟੀ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਨਰੇਸ਼ ਸੱਦਾ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰਹਿ ਗਿਆ। ਮਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪੁੱਤਰੀ ਅਮਨਦੀਪ ਕੌਰ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਿਵਲ 1 ਲੇਸਪੀਲ, ਸੰਗਰੂਰ ਵਿਖੇ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦਾ ਡਾਕਟਰੀ ਮੁਆਇਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਸੀ. ਯੂ.ਆਰ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ-ਕਾਊਨੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਈ ਗਈ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਚਲਾਨ ਸੁਖਾਵਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(4) ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 1 PC ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ Illaqua ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ 19.9.2009 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ vide ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੌਖ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(5) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 452/34 ਅਤੇ 376 (2)(ਜੀ) ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।

(6) ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਡਾ. ਸੰਜੀਵ ਅਗਰਵਾਲ ਨੂੰ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-1, ਡਾ. ਸੁਮਨਦੀਪ ਕੌਰ ਗਰੇਵਾਲ ਨੂੰ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-2, ਡਾ. ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-3, ਐਚ.ਓ. ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-4, ਐਚ.ਸੀ.ਤਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-5 ਵਜੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ।, HC ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ (PW-6), ASI Gujit Singh PW-7, prosecutrix herself PW8 ਵਜੋਂ, ਨਰੇਸ਼ ਸਦਾ PW-9 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸਤਰਾਸਾ ਸਬੂਤ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ।

(7) ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ., ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਝੂਠੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕੀਤੀ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਰੇਸ਼ ਸਾਧਾ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਲਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮੋੜਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਪਾਉਣ ਲੱਗੇ ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਝੂਠੇ ਲਾਰੇ ਲਾਏ ਗਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

(8) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 27.10.2010 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ *vide* ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਇਆ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 27.10.2010 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਦੋਸ਼ੀ/ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(10) ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਸਾਨੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਹੈ।

(11) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਮੈਂ ਲਾਲਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮੈਂ ਲੈਪੀ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦੇ ਸਨ। ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੈਪੀ ਦੇ ਨਾਮ ਦੋਸ਼ੀ ਅਮਨਦੀਪ ਕੌਰ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੌਖ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਮਨਦੀਪ ਕੌਰ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਲਾਲਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮੈਂ ਲੈਪੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹਾਂ। - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

(12) 1 ਨੇ ਉਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ।

(13) ਘਟਨਾ ਸਮੇਂ ਅਮਨਦੀਪ ਕੌਰ ਹਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੈਪੀ ਨੇ ਸਮੂਹਿਕ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ 'ਚ ਮੌਜੂਦ ਦੋਸ਼ੀ ਘਰ ਦੀ ਕੰਧ ਟੱਪ ਕੇ ਕਮਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਹੈ।

(14) 1. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 23.7.2009 ਨੂੰ 2.00 ਵਜੇ ਵਾਪਰੀ ਇਸਤਰਾਸਾ ਘਟਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰੈਸੀਕਿਊਟਿਰਕਸ ਦੀ ਜਾਂਚ 23.7.2009 ਨੂੰ ਡਾ. ਸੰਜੀਵ ਅਗਰਵਾਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ-) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1) ਸਿਵਲ 1 ਲੋਸਪੀਲਲ ਵਿਖੇ ਮੈਡੀਕਲ ਆਫ ਗੀਰ। ਸੰਗਰੂਰ ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਐਨਾ 'ਤੇ ਦੋ ਮਾਮੂਲੀ ਸੱਟਾਂ ਅਤੇ ਮੱਥੇ, ਗਰਦਨ ਅਤੇ

ਮੇਢੇ 'ਚ ਦਰਦ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। 23.7.2009 ਨੂੰ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਸੀਕਿਊਟਰਿਕਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 25.7.2009 ਨੂੰ ਡਾ. ਸੁਮਨਦੀਪ ਕੌਰ ਗਰੇਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਜ਼ਖਮ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਰਸਾਇਣਕ ਰਿਪੋਰਟ TA.PW2/E ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਬਾਰੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਵਾਈਕਲ ਸਵੈਬ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਸੀਕਿਊਟਰਿਕਸ ਦੀ ਸਾਲ ਵਾਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਕ੍ਰਾਣੂਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ 26.10.2009 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬਲਾਤਕਾਰ ਸਬੰਧੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸਤਰਾਸਾ ਇੱਕ ਸ਼ਾਦੀਸ਼ੁਦਾ ਔਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵਾਬ ਅਤੇ ਸਲਵਾਰ ਉੱਤੇ ਸ਼ੁਕ੍ਰਾਣੂਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਇਹ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼ੁਕ੍ਰਾਣੂ ਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ੀ ਦਾ ਸੀ। ਇਸਤਰਾਸਾ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਸੰਘਰਸ਼ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੱਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ। \*•"

(14) 1 ਨੇ ਉਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ।

(16) ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 23.7.2009 ਨੂੰ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਸੀਕਿਊਟਰਿਕਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸਤਰਾਸਾ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਐੱਲ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ.ਆਰ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਤਾਹੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀ 1 ਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਚਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਜ਼ਕਦੇ ਸਨ। ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬਲਾਤਕਾਰ ਬਾਰੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕੀ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ। ਸਰਵਾਈਕਲ ਸਵਾਬ ਅਤੇ ਪ੍ਰੈਸੀਕਿਊਟਰਿਕਸ ਦੇ ਸਲਵਾਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਕ੍ਰਾਣੂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਇੱਕ ਵਿਆਹੁਤਾ ਔਰਤ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਆਧਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਝੂਠੀ ਹੈ। ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਦੋ ਸੱਟਾਂ ਸਨ ਜੋ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੱਧ ਵਿੱਚ ਸੱਜੇ ਹੇਠਲੇ ਬਾਂਹ 'ਤੇ 1 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ x 0.5 ਸੈਂਟੀਮੀਟਰ ਲਾਲ ਰੰਗ ਦਾ ਘਬਰਾਹਟ ਸੀ। ਇਸਤਰਾਸਾ ਦੇ ਸਿਰ, ਗਰਦਨ ਅਤੇ ਮੇਢੇ 'ਤੇ ਦਰਦ ਅਤੇ ਕੋਮਲਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬਲਾਤਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(17) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸਤਰਾਸਾ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(18) 1 ਨੇ ਉਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ।

(19) ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376(2)(ਜੀ) ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਵੇਲੇ ਇੱਕ ਔਰਤ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਦਾਅ 'ਤੇ ਲਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਈ ਵਾਰ ਸੋਚਦੇ ਹਨ।

(20) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਇਸਤਰਾਸਾ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ **ਸੁੰਦਰ ਪਾਲ** ਬਨਾਮ **ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।**

(21) 1 ਨੇ ਉਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ।

(22) ਕੱਪੜੇ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜ਼ਖਮੀ ਗਵਾਹ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ **ਸੁੰਦਰ ਪਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਤੱਥ** ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਫਿਰੋਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰੋਤੀ ਲਈ ਅਗਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(23) ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪਤੀ ਨਰੇਸ਼ ਸਦਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ -9) ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਰਾਸਾ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਦੇਸ਼ੀ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਉਸਦਾ ਸਮੂਹਿਕ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ।

(24) ਮੈਂ ਉਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ।

(25) ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪਤੀ ਨਰੇਸ਼ ਸਦਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-9) ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਹੈ, ਸਹੁੰ ਚੁੱਕੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। (1) 2006 (2) RCR (CrL) 307 ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਵੱਡੀਆਂ ਖੋਖਲੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

ਕੇਸ. 'ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਧਮਕੀਆਂ, ਪੈਸੇ ਦੀ ਤਾਕਤ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਚਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਰਾਸਾ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਵਿਚ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

(26) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੇ ਪਤੀ

ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠਾ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(27) ਮੈਂ ਉਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ।

(28) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ 111 ਸੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਤਰਾਸਾ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਝੂਠੇ ਸੌਦੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ।

(29) 1. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕਮਾਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ/ਅਪੀਲੈਂਟਸ ਨੇ 2010 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ.M.5183 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ 'ਚ ਆਈ.ਆਰ. ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਈਆਰਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376(2)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਸ਼ਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। 11 ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ, ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਚੁੱਕੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਰ. ਪਿਛਲੇ 3/2 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਫੀ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(30) 1 ਨੇ ਉਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ।

(31) ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 376(2)(ਜੀ) ਅਧੀਨ ਮਿਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। 'ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ fhc ਤੱਥ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦਾਗਦਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਮਨ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਤੱਕ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਵਧਦੇ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਝ-ਬੁਝ ਨਾਲ ਔਰਤ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਨਸੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376(2)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਕਸਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਕਈ ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

(32) ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਥਾਰਟੀ **ਪ੍ਰਿਆ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਐਮਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ (2)**, ਜਿਸ ਵਿੱਚ I Ion'bl e Apex Court ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਔਰਤ I PC ਦੀ ਧਾਰਾ 376(2)(g) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ: 8 ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਵੇ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੀ ਸਾਂਝੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ, ਸਮੂਹ ਦਾ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376(2)(ਜੀ) ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਯੋਜਨਾ (1) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਲਾਤਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਮੂਹਿਕ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(33) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ **ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਦਯਾ ਨੰਦ (3) ਦੇ ਬਾ ਵਨ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।** ਉਸ



ਅਸਾਨੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੈਸੀਕਿਊਟਰਿਕਸ ਪੜ੍ਹੀ-ਲਿਖੀ ਔਰਤ ਸੀ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਹਾਣੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਅਦਾਲਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(34) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ **ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਐਮਪੀਬਨਾਮ ਬਸੇਦੀ(4) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਿਆਨਕ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉੱਚਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਮਨੁੱਖੀ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਹੈ। ਸਰੀਰਕ ਦਾਗ ਤਾਂ ਠੀਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮਾਨਸਿਕ ਦਾਗ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਣਿਆ ਰਹੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਔਰਤ ਨੂੰ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੁਝ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਕੁਝ ਮੌਤ ਰਹਿਤ ਸ਼ਰਮ ਦੀ ਡੂੰਘੀ ਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਪਰਾਧੀ ਸਭ ਤੋਂ ਕੀਮਤੀ ਅਤੇ ਅਨਮੋਲ ਕਬਜ਼ਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਜ਼ਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਲੁੱਟ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਛੁਕਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਲੋੜੀ ਹਮਦਰਦੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇਸ਼ੀ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ।

(35) ਇਸ ਲਈ, ਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ-ਦੇਸ਼ੀ-ਐਪਕਲੈਟ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਸਟੈਂਡ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

(36) 1 ਘੱਟ ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ.ਆਰ., ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ I ਲਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੈਪੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੀ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਨਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ

(2) 2006(3) RCR (Crl.) 545

(3) 2009 (5) RCR (Crl.) 436

(4) 2009 (2) RCR (Crl.) 842

ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੈਪੀ ਦੇਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਇਸਤਰਾਸਾ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਫੜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਲੀ ਕਹਾਣੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਸ ਕਾਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

(37) ਮੈਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਬਲਾਤਕਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਪੱਲੀ ਅਤੇ ਹੈਪੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376 (2(ਜੀ)) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਐਫਸੀਐਨਸੀਸੀ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(38) ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਜਿਨਸੀ ਸੰਬੰਧ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਮੈਂ ਲਾਲਪਾਲ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਪੱਲੀ ਅਤੇ ਹੈਪੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ 'ਤੇ ਜਬਰ-ਜ਼ਨਾਹ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਪੱਲੀ ਅਤੇ ਹੈਪੀ ਦੇਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ

376 (2) (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਪੱਲੀ ਅਤੇ 1 ਲੈਪੀ ਨੇ ਅਥਾਰਟੀ **ਸ਼ਕੀਲ ਕਰੀਮ ਤੰਬੋਲੀ ਵਰਸਸਟੇਟ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ (5) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ'**, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਘਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਲਾਤਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਦੋਸ਼ੀ ਬਾਹਰ ਪਹਿਰਾ ਦਿੰਦਾ ਸੀ। ਤਿੰਨੋਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 376(2)(ਜੀ) ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਹਰ ਪਹਿਰਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਘਟਾ ਕੇ ਸੱਤ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(39) **ਸ਼ਕੀਲ ਕਰੀਮ ਤੰਬੋਲੀ** ਦੀ ਸੌਖ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲਾਂ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਪੱਲੀ ਅਤੇ ਹੈਪੀ ਸਟੈਂਡ ਨੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੋਵੇਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਪੱਲੀ ਅਤੇ ਹੈਪੀ ਨੂੰ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਆਈਰੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(40) ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਪੱਲੀ ਅਤੇ ਮੈਂ ਲੈਪੀ ਵੱਲੋਂ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(41) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।

### **ਐਸ ਗੁਪਤਾ**

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

*ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ*