

ਐੱਮ. ਜੈਪਾਲ ਅਤੇ ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ. ਜੇ.

RAM PAI—ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ- ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਸੀ.ਆਰ.ਆਈ.ਏ. ਨੰ. 637-DBof2008

ਮਈ 09, 2013

ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985 - ਐੱਸ. 15 - ਦੇਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 11 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ। 1,25,000/- - ਰੋਥ ਦੇਸ਼ੀ ਨੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ - ਤਿੰਨ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਏ - ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਸੀਐਫਐਸਐਲ ਫਾਰਮ 29 ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਸੀਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ - ਇਸਤਰਾਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦੇਸ਼ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੋ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਸ਼ੱਦਦ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਸ਼ੱਕੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਬਹਾਨੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਜਿੱਤ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ. ਇਸਲਈ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ, ਲਿਵਨ ਆਈਐਫਏ ਗਵਾਹ ਜਿੱਤ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆ ਕੇ ਉਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗੈਰ-ਸੀਐਕਸ ਐਮੀਨੇਸ਼ਨ ਆਸਾਨੀ ਦੀ ਨੀਂਹ ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ ੮)

ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿਸੇ ਸਹਿਕਰਮੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਬਹੁਤ ਗਲਤ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੌਖ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸੀਪੀਐਸਐਲ ਫਾਰਮ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਅਤੇ ਉੱਥੋਂ ਨਮੂਨੇ ਲੈਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 9 ਅਤੇ 12)

ਸ਼੍ਰੀ ਅਕਸ਼ੈ ਜੈਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, 2008 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 637-ਡੀ.ਬੀ. ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ

ਜੀ.ਕੇ. ਮਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਇਨ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 644-ਡੀਬੀ ਆਫ਼ 2008

ਬੀ.ਐਸ ਭੱਲਾ, ਐਡੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਮਜੇਪਾਲ, ਜੇ.

(1) ਦੇਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 11 ਸਾਲ ਆਰ. ਇੱਕ ਸਾਲ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ.

(2) ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 29.12.2005 ਨੂੰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਮਾਰਜ ਇਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਏ.ਐਸ.ਆਈ ਜੇ. ਵਾਂਗ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਗਸ਼ਤ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੈਕਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਪਿੰਡ ਗੁੱਜਰਵਾਲ ਦੇ ਬੱਸ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ 209 ਗਜ਼ ਅੱਗੇ ਸੀ ਤਾਂ ਸਰਪੰਚ ਰਹਿਪਾਲ ਸਿੰਘ (ਇੱਕ ਪੱਪੂ. ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2) ਪੁਲਿਸ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਗਿਆ ਤਾਂ ਪੁਲਿਸ ਪਾਰਟੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਮੋਟਰ ਤੋਂ 50 ਗਜ਼ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿੱਖ ਸੱਜਣ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਟਰੈਕਟਰ ਟਰਾਲੀ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਤਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਦੇ ਮਡਗਾਰਡ 'ਤੇ ਬੈਠਾ ਸੀ।

ਉਲਟ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਆ ਰਿਹਾ ਟਰੈਕਟਰ। ਮਡਗਾਰਡ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। PW1 ਨੇ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਜੋ ਕਿ ਟਰੈਕਟਰ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਮਪਾਲ ਜੋ ਕਿ ਟਰੈਕਟਰ ਦੇ ਮਡਗਾਰਡ 'ਤੇ ਬੈਠਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕਰ ਲਿਆ। PW1 ਨੇ ਦੇਸ਼ੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲੈਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ। ਦੇਸ਼ੀ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਅਤੇ PW1 ਨੂੰ ਟਰਾਲੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਿਆਨ ਸਾਬਕਾ ਪੀਏ ਅਤੇ ਪੀਬੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(3) ਪੀ.ਡਬਲਊ.1 ਨੇ ਟਰਾਲੀ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਛੇ ਬਾਰਦਾਨੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। 100 ਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਦੋ ਨਮੂਨਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ। ਹਰੇਕ ਪਿੱਛੇ ਤੋਂ ਹਰੇਕ ਬੈਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਆਰਸੀਮੇਨਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਭਾਰ 39.800 ਗ੍ਰਾਮ ਸੀ। PW1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਸੈਂਪਲ ਪਾਰਸਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਲਕ ਪਾਰਸਲਾਂ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਸੈਂਪਲ ਸੀਲ ਦੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਉਪਰੰਤ ਆਪਣੀ ਸੀਲ ਏ.ਐਸ.ਆਈ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ। ਉਸਨੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਟਰੈਕਟਰ ਟਰਾਲੀ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਮੀਮੇ ਐਕਸ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰੋਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਤਲਾਸ਼ੀ 'ਤੇ '28/- ਮੀਮੇ ਐਕਸ ਪੀ ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ੀ ਰਾਮ ਪਾਲ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਤਲਾਸ਼ੀ 'ਤੇ '17/- ਮੀਮੇ ਐਕਸ. ਪੀ.ਈ. ਰੂਕਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਬਕਾ. PW1 ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ PF ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ Ex.PF/1 ਨੂੰ SI ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। PW1 ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਮੋਟਾ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ, ਉਸਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਸਮੇਤ ਥਾਣਾ ਸਦਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਐਸ.ਐਚ.ਓ ਐਸ.ਆਈ.ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਸੈਂਪਲ ਪਾਰਸਲ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਕੇਸ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ 'ਤੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ। 'ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ MHC ਗੁਲਾਬ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੀ PW3 ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪੀ.ਡਬਲਊ.1 ਨੇ ਦੇਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 173 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ।

(4) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਵਾਂ ਦੇਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਤਹਿਤ ਦੇਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ।

(5) ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੀ.ਕੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਮਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਲਈ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਤਨਾਮ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਮੁਲਜ਼ਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਮ ਪਾਲ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਸ਼੍ਰੀ ਅਕਸ਼ੈ ਜੈਨ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵੀ ਸੁਣੀਆਂ।

(6) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਆਜ਼ਾਦ ਗਵਾਹ ਰਛਪਾਲ ਸਿੰਘ

ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ PW1 ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਬਹੁਤ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 313 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਨਸ਼ਾਖੇਰੀ ਦੇ ਸੂਚੇਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਵਸੂਲੀ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 29 ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ PW1 ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ 2.1.2006 ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੌਖ ਜਾਇਦਾਦ 30.12.2005 ਨੂੰ ਮਲਖਾਨੇ ਤੋਂ ਕਢਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ 1.1.2006 ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ 1.1.2006 ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮਲਖਾਨੇ ਵਿੱਚ ਸੌਖ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਸਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ PW3, PW5 ਅਤੇ PW7as ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਬਲਕ ਕੰਟਰਬੈਂਡ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਨੂੰ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ, 30.12.2005 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਸੀਲ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰੋਪ ਨੂੰ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(7) ਅਸੀਂ N DPS ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਿਅਕ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

(8) ਆਜ਼ਾਦ ਗਵਾਹ ਰਛਪਾਲ ਸਿੰਘ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਥਿਤ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੁਲਿਸ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਬਹਾਨਾ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਛਪਾਲ ਸਿੰਘ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਜਿੱਤ ਗਿਆ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਜਿੱਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਬਹਾਨੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਜਿੱਤ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਗਵਾਹ ਜਿੱਤ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋੜਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਕੱਲੇ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਾ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨੀ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(9) ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1 ਜੋ ਪੁਲਿਸ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੀਲ ਸੀਲ ਸੀ, ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਏਐਸਆਈ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੀਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗੀ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗਲਤ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੌਖ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(10) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਫਐਸਐਲ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 29 PW1 ਦੁਆਰਾ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਫਐਸਐਲ ਫਾਰਮ 2.1.2006 ਨੂੰ ਹੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। PW3 HC ਗੁਲਾਬ ਸਿੰਘ ਨੇ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ CFSL ਫੋਨ ਸਿਰਫ 2.1.2006 ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸਬਦਾਂ ਵਿਚ ਸੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ. ਫਾਰਮ ਨੂੰ 1.1.2006 ਨੂੰ ਮਲਖਾਨੇ ਵਿਚ ਸੌਖ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(11) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ **ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ਼ ਦਾਰਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ 2010 (1) ਨੂੰ** ਹੇਠਲੀ ਨੀਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ।

“ਭੋਲਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, 2005 (2) ਆਰਸੀਆਰ (ਸੀਆਰਐਲ) 520 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਐਫਐਸਐਲ ਫੋਨ ਨੰਬਰ 29 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਸੀਲਬੰਦ ਸਮੇਤ ਮਲਖਾਨੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਪਾਰਸਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਹੋਏ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਕੇਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀਲ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੌਖ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬਰਟਰੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਕੇਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਸੱਦਦ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀ.ਐਫ.ਐਸ.ਐਲ. ਫਾਰਮ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਜਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਸੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੇਸ਼ੀ ਤੋਂ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਸਐਚਓ ਦੁਆਰਾ ਸਕੇਲ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਨਮੂਨਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਪਾਰਸਲ ਸਮੇਤ ਮਲਖਾਨੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਕੈਮੀਕਲ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, 2005 (4) ਆਰ.ਸੀ.ਆਰ. (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) 681 ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ, ਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਅਫੀਮ 'ਤੇ ਲੱਗੀ ਮੋਹਰ ਹੈਂਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਆਜ਼ਾਦ ਗਵਾਹ। . ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸੀਐਫਐਸਐਲ ਫੋਨ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(12) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸੀਐਫਐਸਐਲ ਫੋਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਅਤੇ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੀ ਡਰਾਇੰਗ।

(13) PW3 HC ਗੁਲਾਬ ਸਿੰਘ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ 30.12.2005 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ PW7 ASI ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 30.12.2005 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਪਰ ਬਾਅਦ 'ਚ ਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਦੱਸਣਯੋਗ

ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.7 ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ 30.12.2005 ਨੂੰ ਹੀ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੁਬਾਰਾ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.3 ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 30.12.2005 ਨੂੰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦਿਨ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਰ ਮਿਤੀ 30.12.2005 ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ 1.1.2006 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮਲਖਾਨਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਪਰ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ PW5 ਨੇ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ PW3 ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮਲਖਾਨੇ ਵਿੱਚ।

(14) ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 30.12.2005 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ 30.12.2005 ਨੂੰ ਮਲਖਾਨੇ ਤੋਂ ਕਢਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। PW7 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ 30.12.2005 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ PW3 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

(15) 30.12.2005 ਨੂੰ ਨਿਰੋਧਕ ਦੇ ਕਵਰ 'ਤੇ ਚਿਪਕਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਮੋਹਰ PW1 ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਲੀਨਿਕਡ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੀਲ ਦੇ ਟੈਂਪਰਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰੋਧ ਨੂੰ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

(16) ਬੇਸ਼ੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਸਕਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਦੇਸ਼ੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੀ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਨੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਸੁਚੇਤ ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 313 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(17) ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਕੋਲੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਸ਼ੱਕੀ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ।

(18) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਮੁਲਜ਼ਮ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਖ਼ਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਰਾਮ ਪਾਲ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਏ ਜੈਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਰਣਾ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ
ਸਿੰਘ